Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91350:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tandforsikring hos Global Dental Insurance A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække implantatbehandling af tanden 3-.

Selskabet har henvist til, at tanden var rodbehandlet og havde en omfattende plastfyldning, og at en del af rodspidsen var fjernet, hvorfor tanden var svækket inden tegningen af forsikringen den 2/2 2015, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 og 6.4.

I klagen til nævnet af 19/9 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg har desværre knækket en tand. Den knækkede desværre så uheldigt at den skulle fjernes. Jeg forventede at min tandforsikring ville dække udtrækning samt efterfølgende implantat ud fra deres aneouncerede takster. De afviste mit krav. Først med den begrundelse at jeg havde en stift og krone på denne tand. Da jeg sagde at det ikke passede, sagde de at de havde lavet en fejl og det nu var fordi at tanden havde en for stor en fyldning og den derfor var svækket. Det er bare det at fyldningen er lavet i 1997 og har holdt fint siden. Den er lavet i [udlandet] og samtidig med dette er tanden rodbehandlet. Siden 2000 har jeg haft den samme tandlæge i [by]. hun har ikke skullet ændre noget på denne fyldning i alle disse år, den har holdt fint. Jeg har dog i 2013 haft problemer med roden, som betød at min tandlæge sendte mig til en specialist eftersom hun og jeg ville gerne bevare tanden. Specialisten opererede udefra og skar den nederste 1/3 del af rodspidsen væk. Samtidig tog hun forbehold mod fremtiden for roden (og dermed tanden). Men operationen lykkedes fint og tanden har haft det fint siden denne operation i 2013. Men Dansk Tandforsikring henviser til dette forbehold skrivet av en tandkirurg som behandlede mig en gang for 4 år siden i en tand som holdt i 20 år fra hovedbehandlingen. Og ville stadigvæk holde fint hvis jeg ikke havde været så uheldig at bide skævt i en hård kærne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Betalning af behandling med implantat ud fra deres prisliste"

Hertil har selskabet i brev af 2/10 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling**

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling i den aktuelle sag.

2. DT's resumé af sagen

[Klageren] tegner d. 02.02.2015 en [tandforsikring gennem klagerens a-kasse] hos Dansk Tandforsikring. I forbindelse med oprettelsen af forsikringen gøres der opmærksom på, at visse tilstande ikke er dækket af forsikringen, dette omfatter blandt andet tænder, der er rodbehandlet uden efterfølgende at være behandlet med krone.

D. 27/8-2017 modtager DT overslag samt to regninger vedrørende implantatbehandling på tanden 3-

DT rekvirerer journalmateriale fra [klagerens] oplyste tandlæger: [Tandlæge 1] i [by], hvor fra materialet modtages den 29/8-2017 samt Specialtandlæge …, [by], som vi modtager epikrise fra den 29/8-2017.

Med henvisning til det modtagne materiale konkluderer DT's tandlægekonsulent, at der er tale om en tand, der havde en behandlingskrævende tilstand samt var svækket allerede inden [klageren] tegnede forsikringen den 02.02.2015. Behandlingen afvises på ovenstående grundlag, hvilket [klageren] oplyses om den 06.09.2017. Det er korrekt, at der i første omgang ved en fejl gives en forkert begrundelse for afvisningen, dette beklages og korrigeres den 06.09.2017.

DT tilbyder samtidig at udarbejde en dækningsoversigt, hvilket [klageren] accepterer. I forbindelse med dette, er det nødvendigt at indhente yderligere materiale, hvilket viser ikke at være muligt, hvorfor dækningsoversigten ikke udarbejdes. [Klageren] informeres om dette den 22.09.2017.

På trods af den tandlægefaglige afgørelse samt dokumentation i henhold til forsikringsbetingelser accepterer [klageren] ikke afvisningen af implantatbehandling på tanden.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

DT har vurderet sagen ud fra det indhentede journalmateriale, hvori det er noteret, at tanden 3- var rodbehandlet for 20 år siden i [udlandet]. Der blev efterfølgende ikke påsat krone, som der ellers anbefales ud fra en tandlægefaglig vurdering, idet en rodbehandlet tand er en svækket tand.

Da der konstateres absces omkring rodspidsen den 19.11.2013, henvises [klageren] til specialtandlæge mhp. retrograd rodbehandling, hvor en del af rodspidsen fjernes. I den forbindelse noteres det i journalen, at tanden 3- formentlig tidligere er opereret på rodspidsen, og at dette giver en dårligere langtidsprognose. Der påsættes heller ikke krone efter rodspidsbehandlingen.

Den 08.08.2017 tilses tanden igen akut hos [Tandlæge 1] grundet vertikal forløbende fraktur, hvor det konstateres, at tanden ikke kan reddes, og der anbefales implantat.

Da tanden er rodbehandlet både ortograd og retrograd, og en del af rodspidsen er fjernet, skønnes tanden at være yderst svækket. Dertil kommer, at der ikke er påsat krone efter rodbehandlingen, hvilket er normal procedure ud fra en tandlægefaglig vurdering.

I henhold til forsikringsbetingelserne for [a-kassens] tandforsikring, så dækker forsikringen ikke tænder, der er rodbehandlet uden krone, da disse vurderes som værende svækkede og behandlingskrævende jf. forsikringsbetingelserne pkt. 6.2 henholdsvis 6.4, hvorfor implantatbehandlingen afvises af vores tandlæger."

Heroverfor har klageren i brev af 24/10 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kære Ankenævn, Jeg føler mig nødt til at skrive et modsvar mod Dansk Tandforsikrings svar fra 2. oktober.

Oprettelse af forsikring. I forbindelse med overgang til [a-kassens] forsikring valgte jeg Tandforsikringen som tillægsforsikring. Forsikringen blev tilbudt på favorable vilkår til [a-kasses] medlemmer i noget som lignede kollektiv sundhedsforsikring hvor der blev fokuseret på mulighederne og ingen steder efterspurgt nogen dokumentation for helbredsstatus. Dette lignede som sagt kollektiv sundhedsforsikring. Et godt tilbud. Se her den webside som omhandler forsikringen: [link]
En af de skader som der specielt fremhæves som være dækket, er tyggeskader. Endvidere fremhæves tilskud til implantat. Derfor var min overraskelse meget stor da jeg modtog et afslag pga. at min stifttand var gået i stykker. Da jeg gjorde forsikringen opmærksom på at jeg ikke havde stifttand, men en almindelig tand, som var knækket i en tyggeskade, hed deres afvisning, at tanden var en svækket tand og derfor var forsikringen ikke gældende.
Og så til tanden. Som Dansk Tandforsikring skriver, så er fyldningen lavet for mere en 20 år siden og ikke rørt derefter. Jeg har altså tygget på denne tand i over 20 år uden nogle problemer efter at fyldningen blev lavet. Dette er en tand som virkelig har fået lov til at tygge sig igennem lidt af hvert i de 20 år. Uden at vise nogle tegn på svækkelse af nogen art.
Det er korrekt at jeg har haft problemer med roden i 2 omgange, hvor der er blevet opereret fra siden, under tanden og årsagen til betændelsen fjernet. Begge gange uden at der blev rørt ved selve tanden. Ved den anden operation i 2013, var specieltandlægen usikker på om det havde lykkedes for hende at fjerne hele årsagen til betændelsen ved at fjerne spidsen af roden. Derfor fortalte hun mig, samt skrev i rapporten, at hvis jeg fik yderligere betændelse, så ville vi være nødt til at fjerne tanden, så ville der ikke være mere at gøre. Der var gået knap 2 problemfrie år fra behandlingen i 2013 indtil jeg indgår forsikringsaftalen i 2015. Her 4 år senere, har jeg ikke haft nogle problemer med tanden og roden indtil tanden knækkede i tyggeskade i min ferie.
Dette kan bekræftes af min tandlæge som har behandlet mig i 17 år. Behandlingen har, med undtagelse af det nævnte rodproblem, bestået af årligt eftersyn og kontrol, samt konstatering af at der ikke var behov for nogen yderligere behandling.
Der er derfor 3 meget dygtige tandlæge, som har haft tæt tilsyn på tanden i alle disse 20 år siden fyldningen blev lavet. Ingen, jeg gentager, ingen af disse tandlæge forslog på noget tidspunkt at der burde laves krone på denne tand. Tværtimod, så har de gjort alt til at bevare tanden.
Dermed må jeg afvise forsikringens påstand om at der burde være lavet krone på denne tand og at selve tanden skulle have været en svækket tand."

Af klagerens tandlægejournal fremgår det bl.a.:

"**19/11/2013**	[Tandlæge 1]	RTG 4-. kommer akut, abses dannelse ved 4-.
	[Tandlæge 1]	Recept. Recept udskrevet Rp.: Primcillin tabl. 800 mg, 20 stk Ds.: 2 tabl. 2 x dagligt i 5 dage mod infektion
	[Tandlæge 1]	RTG 3-. apikal opklaring og extern? resorption.
	[Tandlæge 1]	Konsultation . Pt. har 1x1 cm. fac. fast abses omkring rodspidsen 3-. 3- let perk. øm. Ingen perk. ømhed 4- eller 2-. Pt. oplyser, at 3- er rodfyldt under stort besvær i [udlandet] for 20 år siden. Havde været vanskelig at få ro i. Aftalt antibiotika nu og henvisning til [tandlæge 2] for mulig rodspids OP. Pt. ringer selv for tid. Får ingen medicin.
	[Tandlæge 1]	E-MAIL SENDT. Email sendt klokken 11:04 har tid hos [tandlæge 2] den 17/12
23/12/2013	[Tandlæge 1]	Kommentar 3-. fjernet 5 suturer, stadig noget hævet. Merete mener at 3- er rodOP tidligere, hvilket giver en ringere langtids prognose.
	…	Kommentar . indskannet brev fra [tandlæge 2].
…		
27/1/2014	[Tandlæge 1]	Regelmæsig diagnostisk undersøgelse. Slimhinder: i.a. Parodontium: Enkelte pocher > 4 mm. Kæbeled: i.a. Caries: i.a.. Mundhyg.: God , App. blødning. pt. haft ondt af et par omgange regio 3-, som er rodspids OP fornyligt hos [tandlæge 2]. Føler det spænder og gør så ondt, at pt. har taget smertestillende medicin. Klinisk ses fint ar og ingen hævelse eller rødme i området. Ingen perk. ømhed og ingen løsning af tænder. Rtg. viser begyndende heling regio 3- og der tages rtg. af UK fronten for at udelukke apikale forandringer her. Jeg tror ikke pt. har en infektion regio 3-, men måske gener fra foodimpacktion og pt. kan ikke udelukke at symptomerne netop kommer når han ikke får brugt TT. Spec. app. rummet ved implantatet 4- er vanskeligt, afventer, info pt. skal komme ved mistanke på infektion. Mange KH misfarvninger og noget mere ts i UK fronten end ellers.
…		
8/8/2017	[Tandlæge 1]	RTG 3-. Indikation: Støtte til udøvelse af behandling, kommer akut, der ses fac. vertikal forløbende fraktur af 3-, trods at fyldningen 3- er intakt, rtg. skal afdække hvor langt ned frakturen går. Let fac. ømhed på proc. alv/marginale gingiva. Rtg. viser længdegående fraktur 3-, som ikke kan reddes. Pt. har implantater 6,5-5,6 o det vil være oplagt med fremstilling af implantat regio 3-, om muligt.
	[Tandlæge 1]	Konsultation . ikke umiddelbart tegn til infektion, men lidt murren indikerer, at processen arbejder. Anb. finde en tdl. som kan fjerne 3- med henblik på max. bevarelse af knoglen mhp. senere fremstilling af implantat. Pt.s nuværende implantater er fremstillet i [udlandet] for 20 år siden. Anb. [specialtandlæge], pt. får kort med. Når pt. har besluttet sig for tdl. kan vi maile journal og rtg. 3- til denne. Info henven-

de sig, hvis der kommer tegn til akut infektion (hævelse/smerter)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**5 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?**
Forsikringen dækker, med mindre andet er aftalt, nødvendige udgifter til regelmæssige undersøgelser, tandrensning, røntgenoptagelse, almindelige forebyggende behandlinger samt alle behandlinger af egentlig sygdom eller skader på forsikredes tandsæt.

Der godkendes maksimalt to kliniske undersøgelser (regelmæssig diagnostisk undersøgelse/tandrensning/kontrol) pr. år

De dækningsberettigede behandlinger i øvrigt er defineret i erstatningsoversigten samt i ydelsesoversigten over de ydelser, som det offentlige yder tilskud til. Begge lister kan findes på

www.dansktandforsikring.dk

Det kan i den enkelte gruppeforsikringsaftale være aftalt, at DT kun dækker de ydelser, hvor det offentlige ikke giver tilskud. Dette vil i så fald fremgå af det udstedte forsikringsbevis.

Det er en betingelse, at behandlingen foretages af en praktiserende tandlæge i et EU/EØS-land.

Hvis behandlingen foretages udenfor Danmark, kan DT stille krav om, at dokumentation for behandling, herunder regning, journal og lignende materiale oversættes til dansk af autoriseret oversætter og for forsikredes egen regning, før erstatning kan udbetales.
…
6.2 Svækket tandsæt
Områder i forsikredes tandsæt, som inden tegning af forsikringen, er svækket som følge af store og/eller dybe fyldninger, rodbehandling, paradentose eller andre sygdomme, skader eller tidligere behandlinger.
…
6.4 Bestående sygdom eller skade på tegningstidspunktet
Alle sygdomme og skader i forsikredes tandsæt, som er opstået inden tegning af tandforsikringen, vil ikke være dækket herunder:

- Forhold vedrørende forsikredes tandsæt, som forsikrede har kendskab til eller burde have kendskab til, og som er behandlingskrævende.
- Behandlingskrævende tilstande, som er diagnosticeret og journaliseret (f.eks. rodbehandlede tænder, der ikke er kronede).
- Anbefalede og nødvendige behandlinger, som forsikrede har undladt at få udført, og som efterfølgende kræver behandling.
- Forværringer og følger af tilstande, hvor der ikke er foretaget den nødvendige behandling. Dette omfatter f.eks. situationer, hvor der ikke er foretaget sufficient behandling af cariesangreb.

Når ovennævnte tilstande er fuldt og optimalt behandlet og udbedret i overensstemmelse med optimal tandlægefaglig anbefaling, vil eventuelt senere opståede og behandlings-

krævende tilstande være fuldt dækket af tandforsikringen. Udbedring af sådanne tilstande skal være dokumenteret ved tandlægejournal, røntgenbilleder m.v."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække implantatbehandling af tanden 3-, efter at han den 8/8 2017 pådrog sig en vertikal fraktur. Klageren tegnede forsikringen den 2/2 2015.

Til støtte for sit krav har klageren blandt andet gjort gældende, at fyldningen er lavet for mere end 20 år siden, og at han har brugt tanden i over 20 år uden problemer. Han har anført, at det er korrekt, at tanden har været rodbehandlet to gange, senest i 2013, men at han ikke har haft problemer med tanden, indtil han knækkede den i 2016.

Selskabet har henvist til, at tanden var rodbehandlet og havde en omfattende plastfyldning, og at en del af rodspidsen var fjernet, hvorfor tanden var svækket inden tegningen af forsikringen den 2/2 2015, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 og 6.4. Selskabet har i den forbindelse anført, at der ikke i forbindelse med rodbehandlingen blev påsat en krone, som det ellers anbefales ud fra en tandlægefaglig vurdering, idet en rodbehandlet tand er en svækket tand.

Af klagerens tandlægejournalfremgår det, at tandlægen ved konsultation den 19/11 2013 konstaterede en fast abses omkring rodspidsen på tanden 3-. I journalen står det blandt andet anført: "Pt. har 1x1 fast abses omkring rodspidsen 3-. 3- let perk. Øm. Ingen perk. Ømhed 4- eller 2-. Pt. oplyser, at 3- er rodfyldt under stort besvær i Sverige for 20 år siden. Havde været vanskelig at få ro i. Aftalt antibiotika nu og henvisning til [tandlægespecialist] for mulig rodspids OP. Pt. ringer selv for tid. Får ingen medicin".

I et journalnotat af 23/12 2013 har klagerens tandlæge noteret følgende: "3-. fjernet 5 suturer, stadig noget hævet. [Specialtandlægen] mener at 3- er rodOP tidligere, hvilket giver en ringere langtids prognose".

7. 91350

Den 8/8 2017 har klagerens tandlæge yderligere noteret: "RTG 3-. Indikation: Støtte til udøvelse af behandling, kommer akut, der ses fac. vertikal forløbende fraktur af 3-, trods at fyldningen 3- er intakt, rtg. skal afdække, hvor langt ned frakturen går. Let fac. Ømhed på proc. alv./marginale gingiva. Rtg. viser længdegående fraktur 3-, som ikke kan reddes. […] Pt.s nuværende implantater er fremstillet i Stockholm for 20 år siden".

Nævnet finder på baggrund af klagerens tandlægejournal, at selskabet har bevist, at tanden 3- som følge af blandt andet rodbehandling, behandling af tandens rodspids og i hvert fald én fyldning var svækket forud for tegningen af forsikringen den 2/2 2015. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifter til implantatbehandling af tanden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 og 6.4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels