Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91360:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har fastsat ménграden efter et færdselsuheld den 16/5 2015 til under 5%.

I klageskema af 21/9 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Tryg Forsikring har ved mail af 6. januar 2017 afvist at udbetale erstatning for min klients personskade. Tryg Forsikring har ligeledes afvist at anerkende, at min klient har været udsat for en dækningsberettiget skade.
>
> Den 16. maj 2015 var min klient bagsædepassager i en bil, der påkørte et rådyr på motorvejen med 120 km/t. Da bilen ramte rådyret, sprang motorhjelmen op og knuste forruden. Billeder af bilen fremlægges som bilag 1.
>
> Bilen blev ved ulykken totalskadet.
>
> Efter ulykken blev min klient kørt med ambulance til behandling på skadestuen på … [hospital], hvor min klient klagede over smerter i ryg og nakke.
>
> Fire dage efter ulykken, den 20. maj 2015, henvendte min klient sig til egen læge med stadige smerter i ryg, nakke og skulder. Journalmateriale fremlægges som bilag 2.
>
> Min klient var sygemeldt i perioden 16. maj 2015 - 09. august 2015. Tryg Forsikring har udbetalt godtgørelse for svie og smerte i denne periode.

På nuværende tidspunkt oplever min klient stadig daglige smerter i nakke, lænd, skulder og brystryg. Min klient er desuden meget mærket af hovedpine, træthed og hukommelsesbesvær. Det skal her tilføjes, at min klient på nuværende tidspunkt stadig jævnligt modtager behandling for sine gener hos en fysioterapeut.

På foranledning af Tryg Forsikring A/S fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med en vejledende udtalelse den 6. januar 2017. I denne udtaler Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at min klients varige mén er mindre end 5 %. Vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som bilag 3.

Jeg er selvsagt uenig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse. Det skal i den forbindelse tilføjes, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings interne arbejdsdokumenter, at de pågældende lægers udtalelser alene er baseret på en vurdering af denne type ulykkes egnethed til at medføre disse gener, og dermed ikke en konkret vurdering af min klients gener. Dette på trods af, at der kan dokumenteres strakssymptomer.

Det er min vurdering, at min klient ved ulykken den 16. maj 2015 pådrog sig et varigt mén på minimum 12 %. Dette i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B1.1.3, B.1.2.3, B.2.5 og A.4.1.3.

Det skal i samme forbindelse bemærkes, at min klient ikke forud for uheldet har haft lignende helbredsmæssige gener, hvorfor uheldet, uanset udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, må have været egnet til at medføre de pågældende gener.

Det er således også min vurdering, at det alene er en naturlig følge, at en så voldsom ulykke med en påkørsel med 120 km/t, med en totalskadet bil til følge, kan medføre skade på legeme, og at det er uden for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægers kompetence at vurdere, hvorvidt en sådan ulykke kan medføre de nævnte gener.

Tryg Forsikring A/S har endvidere indhentet en crashtest fra DanCrash ApS, hvis indflydelse i sagen, jeg endvidere bestrider.

Det bemærkes, at crashtesten er købt og betalt af Tryg Forsikring A/S, hvorfor der ikke kan være tale om en objektiv vurdering.

Det bestrides yderligere, at rådyret alene vejede 35 kg, idet min klient har oplyst, at der var tale om et meget stort rådyr på minimum 50 kg.

DanCrash har endvidere, at det påkørende køretøj kørte 110 km/t, hvilket ikke er korrekt, idet min klients [familiemedlem], har oplyst, at de som minimum kørte 120 km/t på motorvejen på tidspunktet for sammenstødet.

Yderligere mener jeg ikke, at crashtesten tager højde for den effekt selve katastrofeopbremsningen har haft på min klients legeme, idet dette ligeledes har påvirket min klient, herunder i nakke og ryg.

Allerede på den baggrund, at DanCrash vurderer, at hastighedsændringen for det påkørende køretøj, som jo ikke er et køretøj, men et rådyr, til at være ikke over 5 km/t, virker i sig selv absurd,

hvorfor erklæringen også på denne baggrund, udover den manglende objektivitet, også må afvises.

Jeg mener derfor ikke, at Tryg Forsikring er berettiget til at afvise, at der var tale om en dækningsberettiget skade på baggrund af en ugrundet vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Jeg skal med ovenstående begrundelse påklage afgørelsen afsagt af Tryg Forsikring A/S, og bede Ankenævnet for Forsikring vurdere, om Tryg Forsikrings afslag om dækning er berettiget."

Selskabet har i brev af 11/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Den 22. maj 2015 modtog vi en skadeanmeldelse fra vores kunde hvoraf der fremgik følgende:

'Vi kører på motorvejen i højre spor. Pludseligt hopper en hjort ud foran bilen. Vi kunne ikke undvige, og påkørte hjorten. Da vi rammer hjorten, åbner motorhjelmen sig og rammer forruden. Efterfølgende kører vi videre 2-300 meter med åben motorhjelm og uden overblik over vejen. Efterfølgende formår føreren at bilen at standse bilen i nødsporet.'

Ved brev af 3. juli 2015 anerkendte vi hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og bad kunden vende tilbage på årsdagen såfremt hun fortsat havde gener.

Kunden havde fortsat gener efter et år i form af smerter i nakke, lænd, skulder og brystryg.

Vores vurdering var imidlertid, at den pågældende hændelse ikke var egnet til at give disse gener. Vi besluttede imidlertid at få en uvildig vurdering af sagen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

AES har i udtalelse af 6. januar 2017 anført, at de vurderede det varige men til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem uheldet og kundens aktuelle gener.

AES begrundede deres udtalelse på følgende måde:

'Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i lænd, brystryg samt nakkesmerter med hovedpine, træthed og hukommelsesbesvær.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 16. maj 2015 og [klagerens] aktuelle gener i ben, arme, skuldre, nakke samt hovedpine, hukommelsesbesvær.

Det er vores lægefaglige vurdering, at uheldet, hvor [klageren] var bagsædepassager i en bil, der påkørte et rådyr ikke er egnet til at medføre varige gener i lænd, brystryg og nakkesmerter med hovedpine, træthed og hukommelsesbesvær.

Det er således vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i lænd, brystryg og nakkesmerter med hovedpine, træthed og hukommelsesbesvær må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 16. maj 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.'

Vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet for Forsikring, gennemgået sagen igen.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet, er mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er ved en uvildig vurdering kommet til samme resultat. Vedrørende ankenævnspraksis kan bl.a. henvises til kendelse nr. 79.632 og nr. 83.261.

Kundens advokat har i sin skrivelse til Ankenævnet anført, at det påkørte dyr nærmere vejede 50 kg. i stedet for de 35 kg. som i første omgang blev oplyst og som vi har vurderet sagen på baggrund af. Sandsynligheden for at møde et rådyr med en vægt på 50 kg. er meget lille, men da det kan være svært at vurdere vægten af et rådyr, har vi valgt at få lavet en ny crashtest hvor udgangspunktet er et dyr på 50 kg. Resultatet er også i denne beregning en hastighedsforskel, som ikke overstiger 5 km/t. Vi må imidlertid fastholde den først oplyste hastighed på 110 km/t."

Klagerens advokat har i brev/mail af 23/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs skrivelse af den 11. december 2017 samt bilagsliste og bilag giver alene anledning til en fastholdelse af det anførte i klage til Ankenævnet for Forsikring af den 21. september 2017, idet det dog igen fremhæves som væsentligt, at min klient var fuldstændig symptomfri før ulykken ligesom hun allerede ved ankomst til skadestuen, jf. skadestueepikrise af den 19. maj 2015 angav, at hun havde haft det rigtig skidt med opkastning og smerter i nakken.

Smerterne i nakken er endvidere efterfølgende veldokumenterede og med såkaldte brosymptomer, hvorfor der alene kan drages den konklusion, at ulykken faktisk var egnet til at forårsage min klients gener.

I den forbindelse vedlægges kopi af de interne lægeakter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Som det fremgår heraf, lægges der alene vægt på, at der har været tale om påkørsel af genstand, der har lille moment, ligesom at læge … ikke mener, at hændelsen er egnet til at medføre et varigt mén i brystryg eller lænderyg.
Læge … vil gerne høre, om 'makker' er enig.
Makker … skriver således 'Enig med … det er den konklusion der plejer at være i den type sager.'

Det er klagers vurdering, at der ikke bør lægges vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse, idet der ikke er tale om gener i min klients brystryg eller lænderyg, men derimod særligt gener i nakken, hvorfor afvisning fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på baggrund af de interne lægeakter synes ubegrundede og uden sammenhæng med nærværende sag.

> Det gøres således gældende, at der ikke er baggrund for at afvise ulykkens egnethed ud fra, at 'det er den konklusion, der plejer at være i den type sager', idet der er tale om individuelle forhold i hver enkelt ulykke."

Selskabet og klageren har yderligere kommenteret sagen i breve af 6/4 og 7/6 2018.

Af skadestueepikrise af 19/5 2015 fremgår blandt andet:

> "Pt. har været bagsædepassager i hø. side af bil, som med ca. 60-70 km/t. har ramt et dyr på motorvejen. Pt. havde sele på. Airbags ikke udløst. To andre medpassagerer har det fint og er med i skadestuen.
> Pt. kom selv ud af bilen men har på skadestedet hyperventileret, idet hun lider af noget angst. I den forbindelse blevet skidt tilpas og kastet op. Efter ankomst hertil har hun ikke kastet yderligere op, er faldet til ro og har det fint. Er begyndt så småt at få lidt ondt i nakken men har ellers ingen smerteklager.
>
> OBJEKTIVT:
> pt. gennemgåes fra top til tå:
> Caput: uden synlige læsioner. Ingen blødninger.
> Øjne: runde og egale med nat. lysreaktion.
> Columna cervicalis: palperes uden ossøs ømhed, let paravertebral ømhed. Kan bevæges nogenlunde frit i nakken i alle retninger.
> Thorax: stabilt, uømt.
>
> St.p. et c.: i.a..
> Abd.: blødt og uømt og ligeledes uømme nyreloger.
> Bækken: stabilt, uømt og pt. kan løfte begge UE strakt fra lejet. Ingen mistanke om fract. noget sted. Intakte neurovaskulære forhold. Pt. undersøges herefter i siddende stilling, hvor columna thoracolumbalis palperes, der findes ingen ossøs ømhed, kun paravertebralt.
> Værdierne har ligget stabilt.
>
> PLAN OG BEHANDLING:
> pt. anbefales sm.still. i form af Pinex, evt. Ibumetin de næste dage. Det er hun indforstået med og udskr."

Nævnet har fået forelagt fotos af bilen efter påkørslen af rådyret.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun kom til skade den 16/5 2015, da hun var passager i en bil som påkørte et rådyr under kørsel på en motorvej.

6. 91360

Klageren ønsker erstatning fra selskabet for varigt mén.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet er under 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 10/2 2017 vurderet klagerens gener efter ulykken til et varigt mén på mindre end 5 %, idet det vurderes, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i ben, arme, skuldre, nakke samt hovedpine, hukommelsesbesvær. Uddybende anføres det, at det vurderes, at uheldet isoleret set ikke har været egnet til at give varige gener. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent med speciale i neurologi deltog ved vurderingen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt de lægelige oplysninger i sagen og informationerne fra DanCrash ApS – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på godtgørelse for varigt mén som følge af færdselsuheldet den 16/5 2015. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 91360

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels