Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91361:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har fastsat méngraden efter et færdselsuheld den 16/5 2015 til under 5%.

I klageskema af 21/9 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Tryg Forsikring har afvist at udbetale erstatning for min klients personskade. Tryg Forsikring har ligeledes afvist at anerkende, at min klient har været udsat for en dækningsberettiget skade.
>
> Den 16. maj 2015 var min klient passager i en bil, der påkørte et rådyr på motorvejen med 120 km/t. Da bilen ramte rådyret, sprang motorhjelmen op og knuste forruden. Billeder af bilen fremlægges som bilag 1.
>
> Bilen blev ved ulykken totalskadet.
>
> Den 27. maj 2015 henvendte min klient sig til egen læge, idet han oplevede smerter i nakke og skuldre. Min klient blev efterfølgende henvist til behandling hos fysioterapeut. Journalmateriale fremlægges som bilag 2.
>
> På nuværende tidspunkt oplever min klient stadig daglige smerter i nakke. Min klient er desuden meget mærket af hovedpine og træthed.
>
> På foranledning af Tryg Forsikring A/S fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med en vejledende udtalelse den 10. februar 2017. I denne udtaler Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at min klients varige mén er mindre end 5 %. Vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som bilag 3.

Jeg er selvsagt uenig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse.

Det er min vurdering, at min klient ved ulykken den 16. maj 2015 pådrog sig et varigt mén på minimum 5 %. Dette i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt B.1.1.2.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at min klient ikke forud for uheldet har haft lignende helbredsmæssige gener, hvorfor uheldet, uanset udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, må have været egnet til at medføre de pågældende gener.

Det er således også min vurdering, at det alene er en naturlig følge, at en så voldsom ulykke med en påkørsel med 120 km/t, med en totalskadet bil til følge, kan medføre skade på legeme, og at det er uden for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægers kompetencer at vurdere, hvorvidt en sådan ulykke kan medføre de nævnte gener.

Tryg Forsikring NS har endvidere indhentet en crashtest fra DanCrash ApS, hvis indflydelse i sagen, jeg endvidere bestrider.

Det bemærkes, at crashtesten er købt og betalt af Tryg Forsikring A/S, hvorfor der ikke kan være tale om en objektiv vurdering.

Det bestrides yderligere, at rådyret alene vejede 35 kg, idet min klient har oplyst, at der var tale om et meget stort rådyr på minimum 50 kg.

DanCrash har endvidere oplyst, at det påkørende køretøj kørte 110 km/t, hvilket ikke er korrekt, idet min klients daværende [familiemedlem, som var passager i bilen], har oplyst, at de som minimum kørte 120 km/t på motorvejen på tidspunktet for sammenstødet.

Yderligere mener jeg ikke, at crashtesten tager højde for den effekt selve katastrofeopbremsningen har haft på min klients legeme, idet dette ligeledes har påvirket min klient, herunder i nakke og ryg.

Allerede på den baggrund, at DanCrash vurderer, at hastighedsændringen for det påkørende køretøj, som jo ikke er et køretøj, men et rådyr, til at være ikke over 5 km/t, virker i sig selv absurd, hvorfor erklæringen også på denne baggrund, udover den manglende objektivitet, også må afvises.

Jeg mener derfor ikke, at Tryg Forsikring er berettiget til at afvise, at der var tale om en dækningsberettiget skade på baggrund af en ugrundet vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Selskabet har i brev af 11/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Den 29. august 2015 modtog vi en skadeanmeldelse fra vores kunde hvoraf der fremgik følgende:

'Vi kommer kørende i venstre vognbane på motorvejen med ca. 110 km/t. Pludseligt springer en hjort ud foran bilen Føreren kan ikke undvige og påkører hjorten. Efter på kørslen åbner motorhjelmen sig og vi kører flere hundrede meter uden kontrol over vejen. Føreren formår at standse bilen efterfølgende.'

Ved brev af 12. januar 2016 anerkendte vi hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og bad kunden vende tilbage på årsdagen såfremt han fortsat havde gener.

Kunden havde fortsat gener efter et år i form af daglige smerter i nakken samt hovedpine og træthed.

Vores vurdering var imidlertid, at den pågældende hændelse ikke var egnet til at give disse gener.

Vi besluttede derfor at få en uvildig vurdering af sagen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

AES har i udtalelse af 10. februar 2017 anført, at de vurderede det varige mén til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem uheldet og kundens aktuelle gener. AES begrundede deres udtalelse på følgende måde:

'Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter og nedsat bevægelighed i nakken, skuldersmerter, føleforstyrrelser i højre arm, hånd og ben samt hovedpine og hukommelsesbesvær og angst.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 16. maj 2015 og [klagerens] aktuelle gener i nakke og skuldre, føleforstyrrelser i højre arm, hånd og ben, samt hovedpine og hukommelsesbesvær og angst.

Det er vores lægelige vurdering, at hændelsen, hvor [klageren] var bagsædepassager i en bil der påkørte et rådyr ikke er egnet til at medføre varige gener.

Det er således vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i nakke, skuldre samt føleforstyrrelser, hovedpine, hukommelsesbesvær og angst med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 16. maj 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.'

Vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet for Forsikring, gennemgået sagen igen.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet, er mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er ved en uvildig vurdering kommet til samme resultat. Vedrørende ankenævnspraksis kan bl.a. henvises til kendelse nr. 79.632 og nr. 83.261.

Kundens advokat har i sin skrivelse til Ankenævnet anført, at det påkørte dyr nærmere vejede 50 kg. i stedet for de 35 kg. som i første omgang blev oplyst og som vi har vurderet sagen på bag-

grund af. Sandsynligheden for at møde et rådyr med en vægt på 50 kg. er meget lille, men da det kan være svært at vurdere vægten af et rådyr, har vi valgt at få lavet en ny crashtest hvor udgangspunktet er et dyr på 50 kg. Resultatet er også i denne beregning en hastighedsforskel, som ikke overstiger 5 km/t. Vi må imidlertid fastholde den først oplyste hastighed på 110 km/t."

Klagerens advokat har i brev/mail af 23/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs skrivelse af den 11. december 2017 samt bilagsliste og bilag giver alene anledning til en fastholdelse af det anførte i klage til Ankenævnet for Forsikring af den 21. september 2017, idet det dog igen fremhæves, at min klient var fuldstændig symptomfri før ulykken.

Min klients gener er velbeskrevet i journal fra egen læge, hvor han umiddelbart efter ulykken blev henvist til fysioterapeut. Efterfølgende henvendte min klient sig imidlertid på ny til egen læge med fortsatte klager over gener fra ulykken.

Med henvisning til de interne lægeakter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er fremlagt vedrørende [en anden passager i bilen] gøres det gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har haft tilstrækkeligt grundlag for at afvise, at uheldet kunne medføre de gener, som min klient har oplevet efter ulykke, jf. i øvrigt ovenstående samt bemærkningerne angivet i klagen."

Selskabet og klageren har yderligere kommenteret sagen i breve af 17/4 og 7/6 2018.

Af journal fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

"**23-06-2015 Edihenvisning: Fysioterapi**
Beh: …

23-06-2015 Kons./Besøg
Beh.: …
Har d. 16.5 været udsat for en bilulykke, hvor et rådyr blev påkørt. Var ve. sidig bagsædepassager og bar sele.
Har siden haft smerter i hø. side af nakke / skulder.

Obj: ingen ømhed af processus spinosi cervicalt eller højt thoracalt. Distinkt øm i hø. nakke / skuldermuskulatur og ned langs hø. scapula.
Der er let nedsat cervical bevægelighed til hø, normal bevægelighed i skulder, men her smerter ved maksimal bevægudslag.
Henvises mhp bløddels - og øvelsesbehandling.
Henvist til fys / …

16-06-2015 …
Beh.: …
Snak om smerter efter bilulykke. Her ikke prøvet fys som anbefalet ved …, fys mener han skal snakke med … Får tid til us.
…

27-05-2015 Kons./Besøg
Beh.: …
Pt har også følger efter påkørsel af hjort for 10 dage siden. Har sm i hø nakke skuldermuskler som passer med tryk fra sikkerhedsselen. Norm bevægl i skylder, Råd + udspend øv.

26-05-2015 Kons./Besøg
Beh.: …
… til skadestue vedr. epikrise fra d. 16/5-15. De oplyser, at pt. ikke er tilset den dag."

[14n-14o]

Nævnet har fået forelagt fotos af bilen efter påkørslen af rådyret.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han kom til skade den 16/5 2015, da han som passager i en bil påkørte et rådyr under kørsel på en motorvej.

Klageren ønsker erstatning fra selskabet for varigt mén.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet er under 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 10/2 2017 vurderet klagerens gener efter ulykken til et varigt mén på mindre end 5 %, idet det vurderes, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i nakke og skuldre samt føleforstyrrelser, føleforstyrrelser i højre arm, hånd og ben, samt hovedpine, hukommelsesbesvær og angst. Uddybende anføres det, at det vurderes, at uheldet isoleret set ikke har været egnet til at give varige gener. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent med speciale i neurologi deltog ved vurderingen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

6. 91361

Efter en gennemgang af sagen – herunder udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt de lægelige oplysninger i sagen og informationerne fra DanCrash ApS – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på godtgørelse for varigt mén som følge af færdselsuheldet den 16/5 2015. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels