Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91362:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har fastsat ménграden efter et færdselsuheld den 16/5 2015 til under 5%.

I klageskema af 21/9 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Tryg Forsikring har afvist at udbetale erstatning for min klients personskade. Tryg Forsikring har ligeledes afvist at anerkende, at min klient har været udsat for en dækningsberettiget skade.
>
> Den 16. maj 2015 var min klient passager i en bil, der påkørte et rådyr på motorvejen med 120 km/t. Da bilen ramte rådyret, sprang motorhjelmen op og knuste forruden. Billeder af bilen fremlægges som bilag 1.
>
> Bilen blev ved ulykken totalskadet.
>
> På grund af svære rygsmerter henvendte min klient sig til [lægevagten] den 17. maj 2015.
>
> Den 19. maj 2015 henvendte min klient sig til skadestuen på … [hospital], idet han oplevede tiltagende smerter i nakken og mellem skulderbladene. Min klient bliver efterfølgende henvist til behandling hos fysioterapeut. Journalmateriale fremlægges som bilag 2.
>
> På nuværende tidspunkt oplever min klient stadig daglige smerter i nakke. Min klient er desuden meget mærket af hovedpine, træthed og hukommelsesbesvær. Min klient oplever samtidig nedsat bevægelighed i nakke og skuldre samt føleforstyrrelser i arme og ben.

På foranledning af Tryg Forsikring A/S fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med en vejledende udtalelse den 10. februar 2017. I denne udtaler Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at min klients varige mén er mindre end 5 %. Vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som bilag 3.

Jeg er selvsagt uenig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse.

Det er min vurdering, at min klient ved ulykken den 16. maj 2015 pådrog sig et varigt mén på minimum 5 %. Dette i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt A.4.1.2 og B.1.1.3.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at min klient ikke forud for uheldet har haft lignende helbredsmæssige gener, hvorfor uheldet, uanset udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, må have været egnet til at medføre de pågældende gener.

Det er således også min vurdering, at det alene er en naturlig følge, at en så voldsom ulykke med en påkørsel med 120 km/t, med en totalskadet bil til følge, kan medføre skade på legeme, og at det er uden for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægers kompetencer at vurdere, hvorvidt en sådan ulykke kan medføre de nævnte gener.

Tryg Forsikring A/S har endvidere indhentet en crashtest fra DanCrash ApS, hvis indflydelse i sagen, jeg endvidere bestrider.

Det bemærkes, at crashtesten er købt og betalt af Tryg Forsikring A/S, hvorfor der ikke kan være tale om en objektiv vurdering.

Det bestrides yderligere, at rådyret alene vejede 35 kg, idet min klient har oplyst, at der var tale om et meget stort rådyr på minimum 50 kg.

DanCrash har endvidere oplyst, at det påkørende køretøj kørte 110 km/t, hvilket ikke er korrekt, idet min klients [familiemedlem, som var passager i bilen], har oplyst, at de som minimum kørte 120 km/t på motorvejen på tidspunktet for sammenstødet.

Yderligere mener jeg ikke, at crashtesten tager højde for den effekt selve katastrofeopbremsningen har haft på min klients legeme, idet dette ligeledes har påvirket min klient, herunder i nakke og ryg.

Allerede på den baggrund, at DanCrash vurderer, at hastighedsændringen for det påkørende køretøj, som jo ikke er et køretøj, men et rådyr, til at være ikke over 5 km/t, virker i sig selv absurd, hvorfor erklæringen også på denne baggrund, udover den manglende objektivitet, også må afvises.

Jeg mener derfor ikke, at Tryg Forsikring er berettiget til at afvise, at der var tale om en dækningsberettiget skade på baggrund af en ugrundet vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Jeg skal med ovenstående begrundelse påklage afgørelsen afsagt af Tryg Forsikring A/S, og bede Ankenævnet for Forsikring vurdere, om Tryg Forsikrings afslag om dækning er berettiget."

Selskabet har i brev af 11/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Den 22. maj 2015 modtog vi en skadeanmeldelse fra vores kunde hvoraf der fremgik følgende:

'Vi kører på motorvejen i højre spor. Pludseligt hopper en hjort ud foran bilen. Vi kunne ikke undvige, og påkører herefter hjorten. Da vi rammer hjorten, åbner motorhjelmen sig og rammer forruden. Efterfølgende kører vi videre 2-300 meter med åben motorhjelm og uden overblik over vejen. Føreren af bilen formår dernæst at stoppe bilen i nødsporet, hvor efter vi tilkalder 112.'

Ved brev af 26. maj 2015 anerkendte vi hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og bad kunden vende tilbage på årsdagen såfremt han fortsat havde gener.

Kunden havde fortsat gener efter et år i form af smerter og nedsat bevægelighed i nakke og skuldre, føleforstyrrelser i armen og ben, hovedpine, hukommelsesbesvær samt angst ved kørsel.

Vores vurdering var imidlertid, at den pågældende hændelse ikke var egnet til at give disse gener. Vi besluttede derfor at få en uvildig vurdering af sagen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

AES har i udtalelse af 10. februar 2017 anført, at de vurderede det varige mén til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem uheldet og kundens aktuelle gener.

AES begrundede deres udtalelse på følgende måde:
'Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter og nedsat bevægelighed svarende til nakke og skuldre, føleforstyrrelser i arme og ben, hovedpine, hukommelsesbesvær samt angst ved kørsel.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 16. maj 2015 og [klagerens] aktuelle gener i ben, arme, skuldre, nakke samt hovedpine, hukommelsesbesvær og angst.

Det er vores lægefaglige vurdering, at uheldet, hvor [klageren] var forsædepassager i en bil, der påkørte et rådyr, isoleret set ikke er egnet til at give varige gener.

Det er således vores vurdering, at [klageres] aktuelle gener i ben, arme, skuldre, nakke samt hovedpine, hukommelsesbesvær og angst med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 16. maj 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.'

Vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet for Forsikring, gennemgået sagen igen.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet, er mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er ved en uvildig vurdering kommet til samme resultat. Vedrørende ankenævnspraksis kan bl.a. henvises til kendelse nr. 79.632 og nr. 83.261.

Kundens advokat har i sin skrivelse til Ankenævnet anført, at det påkørte dyr nærmere vejede 50 kg. i stedet for de 35 kg. som i første omgang blev oplyst og som vi har vurderet sagen på baggrund af. Sandsynligheden for at møde et rådyr med en vægt på 50 kg. er meget lille, men da det kan være svært at vurdere vægten af et rådyr, har vi valgt at få lavet en ny crashtest hvor udgangspunktet er et dyr på 50 kg. Resultatet er også i denne beregning en hastighedsforskel, som ikke overstiger 5 km/t. Vi må imidlertid fastholde den først oplyste hastighed på 110 km/t."

Klagerens advokat har i brev/mail af 23/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs skrivelse af den 11. december 2017 samt bilagsliste og bilag giver alene anledning til en fastholdelse af det anførte i klage til Ankenævnet for Forsikring af den 21. september 2017, idet det dog igen fremhæves, at min klient var fuldstændig symptomfri før ulykken ligesom han allerede ved vagtlæge dagen efter ulykken og ved ankomst til skadestuen havde gener, jf. skadestueepikrise af den 19. maj 2015, hvor det fremgår, at han var fuldstændig stiv med tiltagende smerter i nakken og mellem skulderbladene.

Smerterne i nakken er endvidere efterfølgende veldokumenterede og med såkaldte brosymptomer, hvorfor der alene kan drages den konklusion, at ulykken faktisk var egnet til at forårsage min klients gener.

Med henvisning til de interne lægeakter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er fremlagt vedrørende [en anden passager i bilen] gøres det gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har haft tilstrækkeligt grundlag for at afvise, at uheldet kunne medføre de gener, som min klient har oplevet efter ulykke, jf. i øvrigt ovenstående samt bemærkningerne angivet i klagen."

Selskabet og klageren har yderligere kommenteret sagen i breve af 6/4 og 7/6 2018.

Af skadestueepikrise af 19/5 2015 fremgår blandt andet:

"Henvist til skadestuen. Var udsat for trafikuheld i lørdags hvor han som passager i bil påkørte en hjort, så bilen blev totalskadet.
Blev set af vagtlæge i søndags, men har nu tiltagende smerter i nakken og mellem skulderbladene.

OBJEKTIVT
han kommer gående ind fuldstændig stiv og kan ikke bevæge columna cervicalis.
Man finder udtalt palpationsømhed af muskulaturen, specielt trapeziusmuskulaturen på ve. side, men er også øm paravertebralt både i nakke og ned i den øvre del af columan thoracalis. Angiver også ømhed af proc. spinosi omkring T2 til T4 og sv.t. den øverste del af columna cervicalis fra ca. THI til TH ca. 8 men mest omkring TH4. Bevæger arme og ben egalt, og der er ingen føleudfald i arme og ben.

RØNTGEN
Der laves CT-skanning af col. cerv. for at se TH3, som er uden tegn på frakturer og rtg. af col. thor. viser kileform af en af de nedre torkalhvirvler, men ellers heller ikke her tegn på friske forandringer.

Pt. er orienteret og hjemsendes til smertebeh. Hvis der ikke sker væsentlig bedring i løbet af ugen skal han snakke med egen læge. Skal også snakke med egen læge hvis der kommer føleudfald eller nedsat kraft i arme og ben."

Nævnet har fået forelagt fotos af bilen efter påkørslen af rådyret.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han kom til skade den 16/5 2015, da han som passager i en bil påkørte et rådyr under kørsel på en motorvej.

Klageren ønsker erstatning fra selskabet for varigt mén.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet er under 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 10/2 2017 vurderet klagerens gener efter ulykken til et varigt mén på mindre end 5 %, idet det vurderes, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i ben, arme, nakke samt hovedpine, hukommelsesbesvær og angst. Uddybende anføres det, at det vurderes, at uheldet isoleret set ikke har været egnet til at give varige gener. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent med speciale i neurologi deltog ved vurderingen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

6. 91362

Efter en gennemgang af sagen – herunder udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt de lægelige oplysninger i sagen og informationerne fra DanCrash ApS – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på godtgørelse for varigt mén som følge af færdselsuheldet den 16/5 2015. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens aktuelle gener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels