Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91363:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning for tab af flycertifikat, "Loss of License", i Danica Pension. Han klager over, at selskabet i forbindelse med udbetaling af forsikringen har afregnet 60 % statsafgift til Skat. Klagerens krav er, at selskabet refunderer ham afgiften på 2.063.835 kr. med tillæg af renter og hans omkostninger på 99.875 kr. til en skatteadvokat.

Selskabet har afvist et erstatningsansvar. Selskabet har anført, at aftalen om en obligatorisk Loss of License forsikring mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet blev indgået med tilbagevirkende kraft til den 1/4 2013, hvorfor klageren er omfattet af dækningen, der er tegnet som en invaliderente. Selskabet har endvidere anført, at beskatningen ved udbetaling som et engangsbeløb er i overensstemmelse med den danske skattelovgivning.

2. 91363

I klagen af 1/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Påstand

Ad1)
Danica har handlet i strid med redelig forretningskik og god praksis. Der henvises herved til at Danica på skadestidspunktet, skade behandlings tidspunktet såvel som udbetalingstidspunktet, ikke som hævdet, havde indgået en LOL (loss of Licence) aftale med [arbejdsgiver]. Som følge deraf har Danica valgt at fortolke, på en endnu ikke indgået aftale, til skade for klager og uden hjemmel i aftalen indbetale 60% i afgift til Skat.

Ad2)

Danica skal tilpligtes til at stille klager på samme vilkår som havde der ikke fundet s afgifts betaling sted og udrede klager beløb, 2.063.835,00 kr.

Ad3)

Danica Pension skal tilpligtes til at betale klager renter af 2.063.835,00 kr. efter rentelovens paragraf 5, stk. 1, dette fra forfaldstidspunkt af udbetaling af LOL forsikringssummen.

Ad4)

Indklagede skal som følge af de af Danica fejlagtige og urigtige oplysning afgivet til klager, såvel som indklagedes opfordring til at klage til Skat, være ansvarlig for de Advokatomkostninger som er påført klager 99.875,00 kr. (bilag 1+2+3 Advokat)

Sagsfremstilling:

Klager var ansat [hos arbejdsgiver] som pilot. 29. Aug. 2013 blev klager sygemeldt. Sygdomsforløbet medførte at trafikflyver certifikatet blev inddraget af de Danske Luftfartsmyndigheder 23. Jan 2014.

Som følge af inddragelse af certifikat blev klager afskediget. Ved inddragelse af certifikat var der som følge af en indgået overenskomst, aftalt at en sum fra en certifikatstabsforsikring skulle kommer til udbetaling.

I 2012 blev som følge af en truende konkurs [for arbejdsgiver], alle løn og pensions forhold genforhandlet. (bilag 1, side 1,3,5). Et af disse områder var LOL (Loss of Licence) forsikring. Fra tidligere at havde været både en tilsagns pensions (65% af slutløn) frem til pensionering som 60årig, såvel som en sum udbetaling, blev det forhandlet frem til kun at skulle omhandle en sum på 4.1 mill.kr. (bilag 2, side 1,2,3)'SUMMEN UDBETALES...'.

Som følge af den truende konkurs blev en ny aftale indgået, men der blev aftalt at 'hængepartier' så som forsikringer skulle færdig forhandles senere.

Tidsforløb vedrørende ny pensions aftale:

1.jan 2013. Gammel forsikringsordning opsagt og den nye forsikringsordninger træder i kraft.

1.April 2013. Overgang til den nye pensionsordning. (der vil dog kunne ske ændringer i planen...)

Det var ikke aftalt hvilket forsikringsselskab som skulle benyttes.

Som standard procedure ved inddragelse af certifikat, blev der af klager rettet henvendelse til den pensions ansvarlige sagsbehandler [hos arbejdsgiver].

Herefter blev klager kontaktet 31.Jan 2014 af …, Klient ansvarlig, [… Insurance]. 'We currently arrange Loss of Licence Insurance for [arbejdsgiver] and have been forwarded your completed questionnaire...' (bilag 3).
…
20.May 2014 modtager klager en ny skrivelse fra …, nu under nyt firma navn og lmt. nr.

[Captive] (Bilag 5)

'We can confirm that your claim has been accepted under the terms of the [arbejdsgiver] Loss of Licence policy , Effective as of April 1.th 2013 , in the sum of 4106000,00 kr' (Bilag 5)

Danica blev uden yderligere forklaring nævnt som den udbetalende part.
'…..We will arrange payment direct to Danica...' (Bilag 5)

'You are intiteled to a total benefit of DKK 4.106.000,00....'

-The free lump sum benefit of 666.275,00 kr

-The balance of dk 3439725,00 will be used to purchase a life annuity policy payable monthly over a 5 year period ' Bilag 5)

Klager henvendte sig til [captive] og klagede over den måde som udbetalingen pludselig skulle foregå på. Ligeledes fremførte klager at han ikke boede i Danmark og derfor ikke var skattepligtig af den overenskomstmæssige aftalte sum på 4106000,00 kr. Ligeledes var han kun var begrænset skattepligtig til Danmark. Klager havde ikke været fuldt skattepligtig til Danmark i 16 år.

[Captive] valgte at overføre pengene til Danica og gjorde gældende de ikke var bekendt med Danske skatteregler.

Grundet alvorlig sygdom valgte klager at få udbetalt pengene fra Danica. Dette under protest og med forbehold for erstatningsansvar.

Klager kontaktede Danica for at få en forklaring på hvorfor man havde valgt ikke at udbetale summen på de 4106000,00 kr., som anført i overenskomsten. Ligeledes udbedte klager sig at få udleveret såvel Police som det aftalegrundlag som lå til grund for Danicas tolkning af skattereglerne.

15.Maj. 2014 skriver [rådgiver] fra Danica.. 'Det korte svar er, at LOL udbetalingen er oprettet med en skattefri del og en skattepligtig del. IHT AFTALEN MED … ! (Bilag 7) 'Hvis Danica ikke skal indeholde skat af udbetalingerne kræver det at vi modtager en skattefritagelses erklæring fra SKAT, DET SKAL DU SELV SØGE OM (Bilag 7)

19.Maj 2014, [rådgiver] fra Danica, 'Beklager jeg må ikke sende dig aftale/aftalegrundlag uden accept fra [arbejdsgiver]. Så jeg kan sende dig aftalen/aftalegrundlag, hvis du sender en skriftlig accept fra [arbejdsgiver], den anden mulighed er du kan få [arbejdsgiver] til at sende dig Aftale/Aftalegrundlag. (Bilag 7)

20.Maj 2014, … storkunderådgiver Danica, 'Jeg har kontaktet [forsikringsmægler] som er rådgiver for [arbejdsgiver] om deres pensionsaftaler, herunder LOL. De oplyser at [arbejdsgiver] ikke udlevere deres aftalegrundlag til medarbejderne. Jeg oplyste det var til brug for en skattemæssig vurdering i forhold til udbetalingen af LOL, men svaret var det samme'. (bilag 8)

1.Juli 2014, Svar fra …, Direktør forsikring [arbejdsgiver] 'Forsækringsvillkoren følger kollektivaftalens regler om Loss of Licence, der finnas inge ytterligare vilkor inskrivna...."(bilag 2)

4.Juli 2014. [Rådgiver], gør gældende udbetalingen er en invalidepension.

13.Juli, Controller …, [arbejdsgiver] 'mht. Til beskatning skal personer bosat I udlandet være opmærksom på lokale skatteregler...' (bilag 9)

21.Nov 2014, Klager får via sin fagforening …, Danica til at udlevere POLICEN (Bilag 10+10a). Dette skete 21.Nov 2014, hvilket også er første gang klager ser policen og ordlyden/formuleringen om LOL. Policen er tilbagedateret til 1.Jan 2014.

6.Jan 2016. Uklarhed om police numre. Der er opført to forskellige numre. Et ved afregningen over for skat og et andet ved police udskrivelse (bilag 6a)

6.Dec 2016, Klager får på møde med Danica udleveret, den såkaldte AFTALE (Bilag 11). Denne underskrevet af parterne ([arbejdsgiver]/Danica), henholdsvis 25/9 og 3/10 2014.

Klager har som følge af Danicas manglende vilje til at udlevere police, såvel som aftale grundlag været nødsaget til at klage til skat og søge pengene tilbagebetalt. Grundet kompleksiteten i de skattemæssige aspekter har klager benyttet en skatte Advokat fra Advokatfirmaet ... Som følge af de talrige skrivelsesudvekslinger med SKAT og Danica er klager blevet påført en betydelig udgift.

Efter de Danske skatteregler er der ikke hjemmel til at beskatte udbetalingen, dette ifølge Advokat … fra Advokatfirmaet ... 'til støtte for anmodningen....) (bilag 12)

Skat har dog ikke valgt at følge anmodningen og har i den seneste skrivelse. Skat skriver, 'det tab, som du mener at have lidt, fordi forsikringen er oprettet hos Danica mod din vilje...'...' ..det er en tvist mellem dig, [arbejdsgiver] og [captive]'..(Bilag 13)

Skat lægger i sin helhed Danicas fejlagtige skattemæssige betragtninger om 'invalidepension' til grund.

6. Dec. 2016, bliver der etableret et møde med Danica.

Mødet var etableret med henblik på at få en afklaring af police og aftalegrundlaget.

Mødedeltagere: Klager og dennes Advokat. Danica repræsenteret ved tre medarbejdere.
…
Møde referat er vedlagt i sin helhed. (bilag 14)

Svar fra [rådgiver] fra Danica vedrørende møde referat (bilag 15) '...for god ordens skyld skal jeg lige bemærke, at vi ikke har gennemgået og forholder os til det mødereferat du har fremsendt....'

På mødet blev det efter pres fra klagers Advokat muligt af få udleveret, den mellem [arbejdsgiver] og Danica indgåede aftale omhandlende LOL (Loss of Licence) (Bilag 11...) kaldet AFTALEN.

Aftalen var tiltrådt af [arbejdsgiver] 3/10 2014 og underskrevet af Danica 25/9 2014

Aftalen i sin helhed, der er udfærdiget i to enslydende eksemplarer, tiltrædes....(bilag 11)

Til støtte for klagen gøres gældende.

Danica har handlet i strid med redelig forretningskik og god praksis. Der henvises herved til at Danica på skadestidspunktet, skade behandlings tidspunktet såvel som udbetalingstidspunktet, ikke som hævdet, havde indgået en LOL aftale med [arbejdsgiver]. Som følge deraf har Danica valgt at fortolke, på en endnu ikke indgået aftale, til skade for klager og indbetale 60% i afgift til Skat.

Det gøres gældende at overtrædelsen af god skik, dette i form af manglende indgået aftale, skal tillægges betydning ved vurderingen af om Danica har handlet ansvarspådragende.

Det fremgår ikke tydeligt hvem der er ansvarlig for LOL forsikringen. Ingen af de involverede parter har været villige til at påtage sig et ansvar. Senest ved skrivelse fra [rådgiver] fra Danica 6.dec 2016 (bilag 15) ..'som tidligere afviser vi et erstatningsansvar for den skattemæssige placering af din ydelse og henviser dig til de ansvarlige....'

[… Insurance] skrev, 'We currently arrange Loss of Licence for [arbejdsgiver] and have….'

[Captive] skrev .. 'we can confirm that your claim has been accepted under the terms of the [arbejdsgiver] loss of licence policy effective as off April 1.St 2013, in the sum of of 4106000,00 kr....'

[Forsikringsmægler], er nævnt som rådgiver for [arbejdsgiver], men henviser til Danica.

Danica henviser til aftalepartnerne.

[Arbejdsgiver] henviser til Danica.

Det er helt uklart, med hvilket mandat Danica har handlet. Det er uklart om der foreligger en genforsikringsaftale og efter hvilke regler.

Danica afviser ikke at det er muligt at tegne en forsikring LOL som er skattefri ved udbetaling. Ligeledes vil ordningen stadig være omkostnings neutral for arbejdsgiver og afhænger kun af skattekoden som policen bliver opført på. (Bilag 14).

Der er og skal ikke være kunden, som uden at have et skriftligt aftale grundlag, bliver pålagt at skulle udrede de aftale såvel som skatte retslige problemstillinger. Dette burde fremgå af policen. Policen blev først udfærdiget 21. Nov. 2014. Dette er næsten et halvt år efter forsikringen er udbetalt og Danica har afregnet afgiften over for skat.

Danica har ved udstedelsen af Policen til klager, til trods for at den først blev udfærdiget efter udbetalingstidspunktet, påtaget sig det fornødne ansvar og kan derved ikke fravige et muligt erstatningsansvar.

Til støtte for påstanden om dækning af Advokatomkostninger, gøres det gældende at Danica ved at afgive urigtige oplysninger og ved at nægte at udlevere aftalegrundlag og policer, har bragt klager i en umulig situation. Klager har ingen anden mulighed haft end at bruge en Advokat for at komme til bunds i sagen.

Klagers Advokat har, grundet sagens særlige karakter valgt at give klager et afslag i regning på 36.910,10 kr. Oprindelig salær var 136.785,00 kr.

Klager har ved henvendelse til skat og den efterfølgende klage ikke haft mulighed for oplyse sagen korrekt, da de af Danica urigtige oplysninger er blevet lagt til grund.

Havde det ikke været for Advokatfirmaets … medvirken, ville det aldrig havde været muligt og få oplyst sagen.

Ved advokatens deltagelse blev det muliggjort at få udleveret aftalegrundlaget og på den måde få konstatere at aftalen mellem Danica og [arbejdsgiver] blev indgået efter LOL summen var udbetalt til Klager og afgift betalt til SKAT.

Danica har efterfølgende valgt at udstede en Police til Klager. Policen er udstedt 21Nov 2014. Policen fik tilbagevirkende kraft fra 1.Jan 2014. Skadestidspunktet, eller dato for sygemelding med efterfølgende Loss of Licence var 29.Aug 2013.

Ved møde 6.Dec 2016 med Danica, bliver der jf. møde referat konstant henvist til AFTALEN. Danica og de deltagende medarbejdere burde på dette tidspunkt ligeledes havde været klar over og de juridiske konsekvenser, det må havde at afgive urigtige informationer om aftalers indgåelse.

Aftalen blev kun udleveret til klager, efter at den juridisk afdeling i Danica havde godkendt dette. Det er en skærpende omstændighed at juridisk afdeling har behandlet sagen, de burde havde været klar over den skadevirkning det har haft for klager at der ikke var indgået en aftale på udbetalingstidspunktet,

Det burde på mødet d.6.Dec 2016 havde fremstået krystalklart hvor vigtigt et aftalegrundlag er for en forsikrings fortolkning. Her henvises i sin helhed til dom afsagt i (Sø og Handelsretten 31.Maj 2017). Sagen omhandler erhvervsevnetab. Sagen var anlagt af Forbrugerombudsmanden 30.Marts 2016.

Klager og Dennes Advokat har forgæves forsøgt at få en løsning på plads med Danica. Dette har ikke været muligt og Danica har ved klageansvarlig gjort gældende at de ikke ønsker at indgå i yderligere dialog om indbetalt afgift og manglende aftalegrundlag. Den klageansvarlige har henvist til Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 11/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, idet klager ikke finder, at Danica Pension har været berettiget til at afregne 60 % i statsafgift ved udbetaling fra en Lost of License forsikring. Det er alene den løbende ydelse, som konverteres til en engangsudbetaling, der er tvist om.

Kort sagsforløb
I 2014 indgik [virksomhed] (i det følgende benævnt [arbejdsgiver]) og Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab en aftale om en obligatorisk Lost Of Licence forsikring (LOL) for [arbejdsgivers] ansatte piloter.

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis piloten permanent får inddraget sit certifikat til flyvning med offentlige passagerfly i henhold til statens luftfartsvæsens bestemmelser for civil luftfart 'BL-6-05 Bestemmelser om helbredskrav' på grund af sygdom eller ulykke, der ikke skyldes fortsæt fra piloten.

Danica Pension underskrev aftalen den 25. september 2014, og [arbejdsgiver] underskrev aftalen den 3. oktober 2014. Det er mellem parterne aftalt, at aftalen skulle træde i kraft pr. 1. april 2013.

I 2014 fik klager inddraget sit trafikflycertifikat efter et sygdomsforløb, hvor klager havde første sygedag den 29. august 2013. Flycertifikatet blev endeligt inddraget den 23. januar 2014, og klager var i den forbindelse berettiget til udbetaling i henhold til forsikringsordningen.

I forbindelse med klagers berettigelse til udbetaling fra forsikringen udtrykte klager ønske om at få ordningen udbetalt som en engangsudbetaling (genkøb/førtidig ophævelse), hvilket i henhold til aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension var muligt for klager.

Danica Pension sendte derfor et brev til klager af 13. august 2014, hvor Danica Pension oplyste, at såfremt klager ønskede udbetalingen fra forsikringen udbetalt som en engangsudbetaling, skulle han betale 60 % i statsafgift svarende til 2.063.835 kr. (**Bilag A**). Danica Pension vedlagde et svarkort, som klager skulle underskrive.

Klager underskrev svarkortet den 31. august 2014 med oplysning om, at klager ikke var enig i, at klager skulle betale 60 % i afgift, men at klager ønskede pengene udbetalt (**Bilag B**).

Udbetalingen til klager skete den 5. september 2014, hvor Danica Pension afregnede 60 % i statsafgift i overensstemmelse med Pensionbeskatningsloven.
…
Vurdering af sagen
Det fremgår af § 5 i aftalen – Dækningens omfang –, at ordningen skal oprettes som '*en løbende udbetaling i op til 5 år'.*

Yderligere fremgår det af aftalen, *'at den løbende udbetaling oprettes som en skattepligtig udbetaling [skattekode 1] omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I'.*

Invaliderente
Ordningen er oprettet som en Invaliderente/invalidepension (forsikring ved nedsat erhvervsevne) med fradragsret for medarbejderne, idet det er denne ordning, der opfylder betingelserne i aftalen *'med løbende udbetaling i op til 5 år med skattepligtig udbetaling':*

Skattemæssig betydning
Aftalen om, *'at den løbende udbetaling skal oprettes som en skattepligtig udbetaling [skattekode 1) omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I'*, betyder, at en udbetaling skal beskattes som personlig indkomst. Dette følger af pensionsbeskatningslovens § 20 stk. 1 nr. 1.
…
Hvis ordningen skal udbetales som en éngangsudbetaling (genkøb/førtidig ophævelse) følger det af pensionsbeskatningslovens § 29 stk. 1, at der skal betales en afgift på 60 %.
…
Det betyder, at hvis ordningen ikke bliver udbetalt med løbende udbetalinger (pensionsbeskatningslovens § 20), men bliver udbetalt som en engangsudbetaling (pensionsbeskatningslovens § 29), skal der betales en statsafgift på 60 %.

Det fremgår klart af aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension, at ordningen skal oprettes som en skattepligtig udbetaling (skattekode 1).

Som anført af SKAT (Bilag 13) kan en sådan ordning ikke udbetales uden beregning af skat eller afgift. En del af ordningen – svarende til indbetalingerne – kunne dog have været udbetalt skattefrit, hvis klager havde betalt skat af indbetalingerne.

Klager har imidlertid ikke dokumenteret, at denne er blevet beskattet af indbetalingerne som følge af skattelovgivningen i … og …, hvor klager har boet de sidste 16 år, ligesom klager ej heller er blevet beskattet af indbetalingerne i Danmark.

Klager skal derfor i overensstemmelse med pensionsbeskatningslovens § 29 betale 60 % i afgift af hele det udbetalte beløb, idet dette er udbetalt som en engangsudbetaling.

Alternativet vil være, at klager får en skattefri udbetaling samtidig med, at klager ikke har betalt skat af indbetalingerne.

Aftaleforholdet mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension
Klager er yderligere af den opfattelse, at aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension ikke er gældende for ham, idet aftalen er underskrevet efter aftalens ikrafttræden og underskrevet efter klagers berettigelse til udbetaling.

Aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension blev indgået med ikrafttræden pr. 1. april 2013, og vi mener således, at klager er omfattet af aftalen.

Såfremt klager ikke mener, at han er omfattet af aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension, men klager mener, at han er omfattet af en anden aftale om en LOL-forsikring, bedes klager rette henvendelse til [arbejdsgiver].

9. 91363

Afgørelse
Danica Pension fastholder, at beskatningen af det udbetalte beløb til klager er i overensstemmelse med aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension. Yderligere er beskatningen sket i overensstemmelse med den danske skattelovgivning.

Danica Pension afviser således at udbetale yderligere beløb til klager, ligesom Danica Pension bestrider at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis.

Danica Pension afviser endvidere at dække klagers advokatomkostninger jf. FAL § 32 stk. 3, idet Danica Pension finder, at klagers yderligere krav er uberettiget, og advokatomkostningerne er dermed ikke rimelige. Yderligere har Danica Pension ikke afgivet urigtige oplysninger, ligesom Danica Pension ikke har været forpligtet til at udlevere aftalegrundlaget mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension. [Arbejdsgiver] må som arbejdsgiver i øvrigt også være den nærmeste til at udlevere dette aftalegrundlag til klager.

I relation til policen blev denne først udstedt efter [arbejdsgiverens] underskrift i oktober 2014. Policen ændre imidlertid hverken på aftaleforholdet mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension eller de skattemæssige forhold."

Klageren har i brev af 24/1 2018 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Danica anerkender nu at LOL aftalen mellem [arbejdsgiver] og Danica, først blev indgået pr. 3. Oktober 2014. (side 1, p.6)

Hvilket er 14 mdr. efter skadestidspunktet (29.August2013), 9.mdr. efter skadesbehandlingstidspunktet(23.Jan 2014) og 1 mdr. efter udbetalings tidspunktet (5.Sep 2014).

Danica anerkender at der på skadetidspunktet, skadebehandlingstidspunktet samt udbetalingstidspunktet, ikke forelå en underskreven aftale omhandlende Loss of Licence (LOL). (side1p.6).

Danica anerkender at klager som følge af manglende indgået aftale mellem [arbejdsgiver] og Danica, ikke har fået udleveret hverken forretningsbetingelser, dækningsoversigt, eller police. Dette hverken i skriftlig eller elektronisk form. (side5, p7)

Det er fuldkommen udokumenteret og uden hjemmel i nogen indgået aftale, at LOL skal behandles som en invalidepension.

Det er fuldkommen udokumenteret og ikke hjemlet i nogen indgået aftale at Danica indbetalte en afgift på 60%.

[Forsikringsmægler] har udtalt at der intet var beskrevet om indeholdelse af Skat, ved udbetaling (bilag 1).

'...I Øvrigt er der intet om beskatning i forsikringsbetingelserne ..' (bilag 1, [forsikringsmægler]).

Danica har gjort gældende fra klagers første kontakt med [rådgiver] i (Maj 2014), til afklarende møde med 3 af Danicas ledende medarbejdere d.15 Dec. 2016, i alt (2 år, 7 md)., at aftalen var trådt i kraft og indgået pr. 1.April 2013. Dette er et falsum.

Danica har bestyrket denne vildfarelse, ved at fastholde argumentationen helt frem til og på mødet mellem klager og dennes Advokat samt, 3 medarbejdere fra Danica. Danica har valgt ikke at 'tage stilling' til det af klager fremsendte mødereferat. For at underbygge argumentationen, samt løfte bevisbyrden for at mødet har fundet sted, er en båndet optagelse af mødet vedlagt i vedlagt file. (Bilag 2)

Denne groft uagtsomme adfærd som har været kendt at såvel Danicas juridiske afdeling (bilag2), såvel som Vicedirektør (bilag3), har frembragt og bestyrket en vildfarelse hos såvel Klager, dennes Advokat og Skat. Skat har truffet deres afgørelse ud fra et af Danica urigtig oplyst grundlag. Skat har truffet deres afgørelse ud fra en betragtning om der skulle havde været en indgået aftale. Dette er i forhold til Danica ansvarspådragende.

Konklusion

Der var ingen aftale.

I en i Sø og Handelsretten afsagte dom, omhandlende 'god skik, diskuteres vigtigheden af såvel aftalegrundlag, police, forretningsbetingelser etc. (bilag 4)

Dommen er et udtryk for, '...man ikke kan henvise til, at man i virkeligheden havde en anden aftale med arbejdsgiveren" (citat Forbrugerombudsmanden).

Sagen er blevet anket til Højesteret, idet sagen er principiel karakter, idet den angår, hvorvidt det er god skik.jf. lov om finansiel virksomhed p. 43 stk 1, 'at et forsikringsselskab skriver noget i dækningsoversigten til kunderne, mens selskabet reelt og uden at oplyse kunderne gør noget andet'.

I klagers indeværende sag handler sagen om fortolkning af en på skadestidspunkter, skadesbehandlingstidspunkter og udbetalingstidspunktet IKKE INDGÅET AFTALE!!. Argumentationen fra Danica og dennes Advokat er at man til skade for klager, vælger at give en ikke indgået aftale tilbagevirkende kraft.

Danica har handlet groft uagtsomt og groft culpøst, ved i 2 år og 9 mdr. at havde givet urigtige oplysninger om aftalens indgåelse. Danica har ved at give urigtige oplysninger påført klager et tab.

Aftalelovens regler, Bekendtgørelsen om god skik for Finansiel virksomhed som vejledningen til Bekendtgørelsen fremhæver vigtigheden af at skriftlighed i forbindelse med aftalers indgåelse.

Paragraf 6, 'En finansiel virksomhed skal indgå alle væsentlige aftaler.... i Papirform eller på andet varigt medium'

Klager havde en forventning om at forsikringen ville være en sum og skattefri ved udbetalingen.

Dette argument bestyrkes af det med Danica afholdte møde. (bilag 2).

[Direktør] …I første omgang skulle det kun være en sum nede i Captivet....så piloterne skulle have en SUM nede i Captivet' (udskrift side 1) (bilag 2 svar skrift, båndet optagelse)

[Direktør]...'men enig Loss of Licence i gamle dage var større, men da man fandt man sparede nogle penge på den her Loss of Licence, SÅ SKULLE DET TIL EN START KUN VÆRE EN SUM UDBETALT, og så var Danica slet ikke inde over...' udskrift side 1, bilag 2 svar skrift, båndet optagelse)

Klager…..'Du er da enig i, at man hvis man går ind og tegner en LOL, så hvis jeg gik ind her, så kan jeg gå ind og tegner en LOL der var skattefri ved udbetalingen, er du enig med mig idet'

[Rådgiver] fra Danica ,,,'(bilag 2 svar skrift, båndet optagelse).

'JA, SELVFØLGELIG GØR JEG DET', citat slut. (Bilag 2)."

Selskabet har i brev af 2/3 2018 til nævnet bl.a. anført

"Aftaleparterne
Aftalen om LOL forsikringen er indgået mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab. Aftalen er *ikke* indgået mellem Danica Pension og klager.

Klager var via sin ansættelse som pilot hos [arbejdsgiver] omfattet af LOL forsikringen, som en del af tjenestegøringsvilkårene. Dette følger af bilag 1. Det betyder, at klager alene var omfattet af LOL forsikringen via sit ansættelsesforhold hos [arbejdsgiver].

Klager har dermed ikke haft indflydelse på aftaleindholdet og har således ikke haft mulighed for at ændre indholdet af aftalen, således udbetalingen kunne ske skattefrit. Klager kan dermed ej heller have haft en anden forventning til aftalen.

Hvis klager i øvrigt ikke mener, at [arbejdsgiver] har opfyldt klagers ansættelsesvilkår i relation til LOL forsikringen, skal klager rette henvendelse til [arbejdsgiver].

Aftalen
Klager anfører, at det er et falsum, at aftalen var trådt i kraft og indgået pr. 1. april 2013, idet aftalen på daværende tidspunkt ikke var underskrevet.

Som tidligere oplyst var aftaleparterne enige om, at aftalen skulle træde i kraft pr. 1. april 2013, og hvilket aftaleparterne var berettiget til at aftale. Hertil skal bemærkes, at aftalen ikke tilsidesætter en anden indgået aftale.

Vi er derfor ikke enige i, at det et falsum, at aftalen var trådt i kraft og indgået pr. 1. april 2013.

Yderligere fremgår det af aftalens § 3, at:

> *'Aftalen omfatter samtlige piloter, der er er omfattet af pensionsaftalen gældende fra 1. april 2013 mellem [arbejdsgiver] og [fagforening].*
> *……*
> *Nye piloter indtræder i aftalen den 1. i den måned, hvori ansættelse finder sted'*

Det er således også et vilkår i aftalen, at aftalen omfatter samtlige piloter, der er omfattet af pensionsaftalen gældende fra 1. april 2013 mellem [arbejdsgiver] og [fagforening].

Vi skal igen bemærke, at såfremt klager ikke mener, at [arbejdsgiver] har opfyldt klagers ansættelsesvilkår i relation til LOL forsikringen, skal klager rette henvendelse til [arbejdsgiver].

Forsikringsbetingelserne
Klager anfører, at der intet er anført om beskatning i forsikringsbetingelserne.

De skattemæssige forhold – herunder betaling af skat – følger af lovgivningen og ikke af forsikringsbetingelserne. Idet de skattemæssige forhold følger af lovgivningen, er de skattemæssige forhold ikke beskrevet i forsikringsbetingelserne, hvilket ikke er usædvanligt. Dette understøtter også, at klager, ved at læse forsikringsbetingelserne, ikke kunne få en forventning om, at udbetalingen var skattefri.

Skattefri LOL
Hvorvidt der kan indgås en aftale om en skattefri LOL forsikring, mener vi er irrelevant for nærværende sag. Det fremgår tydeligt af den indgåede aftale mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab, at forsikringen skulle oprettes som en, ordning *'med løbende udbetaling i op til 5 år med skattepligtig udbetaling (skattekode 1) omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I.*

Hertil skal bemærkes, at klager inden udbetaling blev informeret om en afgiftsbetaling på 60 %, men at klager alligevel anmodede om at få beløbet udbetalt som en sum. Udbetaling skete endvidere mere end 2 år før mødet den 15. december 2016.

Yderligere skal bemærkes, at vi ikke har modtaget oplysninger om, at [arbejdsgiver] er af den opfattelse, at vi ikke har overholdt den indgåede aftale mellem [arbejdsgiver] og Danica Pension.

Slutteligt skal vi bestride, at Danica Pension har handlet groft uagtsomt og culpøst ligesom det bestrides, at Danica Pension har skrevet noget til klager i dækningsoversigten, men reelt og uden at oplyse klager det, har gjort noget andet. Danica Pension bestrider videre, at Danica Pension ikke har overholdt Aftaleloven og Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af kollektiv overenskomst mellem arbejdsgiveren og pilotforeningen fremgår bl.a.:

"**3. Loss of License försäkring.**

Detta avtal gäller för sjukdomsfall som inträffar 1 april 2013 eller senare
[Arbejdsgiver] tecknar och vidmakthåller en 'Loss of License'-försäkring (nedan kallad LoL) enligt nedan:
…

3.2. Försäkringsbelopp.

Den av [arbejdsgiver] tecknade LoL försäkring utgör under anställningsår 1-5; SEK 0 – 4 106 000 enligt en upptrappande skala (1/60 per månad), därefter 4 106 000 SEK tom 60 års ålder. Avtrappning av detta belopp startar vid fyllda 60 år enligt en nedtrappande skala(1/60 per månad) for att vid 65 utgöra 0 SEK. For pilot som fyllt 65 år upphör försäkringen. Försäkringssumman indexeras med förändring i inkomstbasbeloppet per 01 januari varje år.

…

3.4.4 Ersättning

Parterna är eniga om att utfallande ersättning från ovan nämnda försäkring utbetalas som lön och därmed beskattas som inkomst av tjänst vid utbetalningstillfället och att premien därmed inte utgör beskattningsbar förmån. Ersättning utgår alltid med ett engångsbelopp motsvarande 20 ibb.

Piloten kan i samband med första utbetalningen välja att istället for att resterande ersättning utbetalas som ett engångsbelopp, erhålla en månatlig ersättning 5 år, med början månaden efter engångsbeloppet utbetalts. Piloten måste skyndsamt informera [arbejdsgiver] om valt alternativ"

Af brev af 20/5b 2014 fra captivet til klageren fremgår bl.a.:

"We can confirm that your claim has been accepted under the terms of the [arbejdsgiver] Loss of Licence policy effective as of April 1st 2013 in the sum of DKK 4,106,000

…

The sum is due upon completion of a waiting period of six months from the date of the decision by the Licensing Issuing Authority. The policy will not pay in the event of death during the wait period. The commencement of the waiting period is from the date of the CAA letter dated 23rd January 2014.

Assuming that there is no appeal process we will arrange payment direct to Danica. If you have not heard from Danica within 2 weeks from the date of this letter please let us know.

You are entitled to a total benefit of DKK4,106,000 payable as

- Tax free lump sum benefit of DKK666,275
- The balance of DKK3,439,725 will be used to purchase a life annuity policy payable monthly over a 5 year period"

Af brev af 13/8 2014 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har fået at vide, at du har fået inddraget dit certifikat. Derfor er jeg glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling fra din CT-forsikring fra den 1. august 2014 og indtil den 1. august 2019.

Du vil få udbetalt en skattefri engangsudbetaling på 666.275 kroner. Du har samtidig oplyst, at du også ønsker at få udbetalingen-fra din CT-forsikring udbetalt som en engangsudbetaling.

Da den løbende udbetaling er skattepligtig, skal du derfor betale 60 procent i statsafgift. Du vil herefter kunne få udbetalt følgende:

Udbetaling fra din CT-forsikring før afgift	3.439.725 kroner
- 60 procent i statsafgift	2.063.835 kroner
Til udbetaling efter afgift	1.375.890 kroner

Ønsker du at få udbetaling fra din CT-forsikring som en engangsudbetaling, beder jeg dig venligst bekræfte dette på vedlagte svarkort.

Skulle du i stedet ønske at få udbetalingen fra din CT-forsikring som en løbende udbetaling, vil den månedlige udbetaling være på 58.774 kroner før skat. I tilfælde af dødsfald vil den månedlige udbetaling fra din CT-forsikring fortsætte skattefrit til begunstiget."

Af aftalen mellem arbejdsgiveren og selskabet fremgår bl.a.:

"**§ 2 Aftalens karakter**

Den enkelte pilots forsikring oprettes i overensstemmelse med pensionsbeskatningslovens afsnit I og II.

§ 3 Hvem er omfattet af aftalen

Aftalen omfatter samtlige piloter, der er omfattet af pensionsaftalen gældende fra 1. april 2013 mellem [arbejdsgiver] og [fagforening].
…
Nye piloter indtræder i aftalen den 1. i den måned, hvori ansættelse finder sted.
…
§ 5 Dækningernes omfang

Dækningerne består dels af en skattefri engangsudbetaling, dels en løbende udbetaling i op til 5 år. Dækningerne ophører senest, når piloten fylder 65 år.

Den skattefri engangsudbetaling oprettes som en skattefri udbetaling (skattekode 5) med [arbejdsgiver] som forsikringstager omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit II, og skal være af samme størrelse som den maksimale sum, der kan udbetales skattefrit. Beløbet indeksreguleres hvert år.

Den løbende udbetaling oprettes som en skattepligtig udbetaling (skattekode 1) omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I.
…
Piloten kan ved henvendelse inden udbetalingernes start få konverteret de løbende ydelser til en engangsudbetaling efter de til enhver tid gældende regler.

Den samlede størrelse al ydelserne har en samlet værdi på 4.106.000 kroner (2013). Den skattefri engangsudbetaling udgør maksimalt 666.275 kroner (2013). Evt. resterende beløb anvendes til køb af de løbende ydelser på Danica Pensions ethvert tid gældende nytegningsgrundlag. Er piloten over 60 år og/eller har under 5 års anciennitet på første sygedag, vil der være en aftrapning af

den samlede værdi. Aftrapningen regnes forholdsmæssigt for det antal måneder, der mangles i forhold til 5 års anciennitet. Tilsvarende reduceres lineært med hver måned, piloten er over 60 år.
…
§ 11 Aftalens ikrafttrædelse og ophør

Aftalen træder i kraft den 1. april 2013, når både arbejdsgiveren og Danica Pension har underskrevet den."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er pilot, blev sygemeldt den 29/8 2013, og hans trafikflyvercertifikat blev inddraget af de danske myndigheder den 23/1 2014. Han ansøgte om udbetaling fra sin Loss of License forsikring, og et captive forsikringsselskab med hjemsted i udlandet bekræftede dækning den 20/5 2014, og at det efter udløbet af karensperioden "will arrange payment direct to Danica". Af brevet fremgår endvidere: "You are entitled to a total benefit of DKK 4,106,000 payable as • Tax free lump sum benefit of DKK 666,275 • The balance of DKK 3,439,725 will be used to purchase a life annuity policy payable monthly over a 5 year period".

Da klageren ønskede den løbende udbetaling som et engangsbeløb, gjorde selskabet i brev af 13/8 2014 klageren opmærksom på, at der ville blive fratrukket 60 % i statsafgift i udbetalingen. Klageren bad den 31/8 2014 om at få beløbet udbetalt med det forbehold, at han ikke var enig i, at der skulle betales 60 % afgift. Beløbet blev udbetalt den 5/9 2014, hvor selskabet afregnede 60 % i statsafgift.

Klageren, der er bosiddende i udlandet, ansøgte herefter skattemyndighederne om tilbagebetaling af afgiften, hvilket blev afslået med henvisning til, at ordningen var oprettet således, at den var omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I, og at klageren ikke havde dokumenteret, at han var blevet beskattet af præmierne til Loss of License forsikringen i udlandet.

Klagerens krav er, at selskabet refunderer ham afgiften på 2.063.85 kr. med tillæg af renter, og hans omkostninger på 99.875 kr. til en skatteadvokat for arbejdet med at kræve tilbagebetaling af afgiften hos skattemyndighederne.

16. 91363

Klageren har henvist til, at selskabet på skades- og udbetalingstidspunktet ikke havde indgået en Loss of License aftale med klagerens arbejdsgiver, og at selskabet har valgt at fortolke på en ikke indgået aftale og uden hjemmel i aftalen at indbetale 60 % i afgift til Skat. Klageren har endvidere anført, at advokatbistand har været nødvendig, fordi selskabet nægtede at udlevere aftalegrundlaget og gav urigtige oplysninger om, at der var indgået en aftale om Loss of License forsikring.

Selskabet har anført, at aftalen mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet blev indgået med tilbagevirkende kraft til den 1/4 2013, hvorfor klageren er omfattet af dækningen, der er tegnet som en invaliderente. Selskabet har endvidere anført, at beskatningen ved udbetaling som et engangsbeløb er i overensstemmelse med den danske skattelovgivning.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klagerens arbejdsgiver i 2012 ønskede at ændre piloternes ansættelsesvilkår, herunder pensionsordninger og forsikringsdækninger. Med hensyn til tab af flycertifikat aftalte arbejdsgiveren med pilotforeningen, at arbejdsgiveren tegnede en Loss of License forsikring for sygdomstilfælde indtruffet den 1/4 2013 eller senere med en sum, som i tilfælde af erstatning skulle udbetales som løn og dermed beskattes som indkomst, og at præmien dermed var skattefri. Erstatning skulle udbetales med et engangsbeløb af en bestemt størrelse, og i stedet for at få en resterende erstatning udbetalt som et engangsbeløb kunne piloten vælge at modtage en månedlig erstatning i 5 år.

For piloter, som i pensionsmæssig henseende hørte under arbejdsgiveren i Danmark, indgik arbejdsgiveren og selskabet en aftale om Loss of License forsikring således, at dækningerne bestod af en skattefri engangsudbetaling (skattekode 5) omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit II og en løbende udbetaling i op til 5 år, der var en skattepligtig udbetaling (skattekode 1) omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I. Ifølge aftalen kunne piloten inden udbetalingernes start vælge at få konverteret de løbende ydelser til en engangsbetaling efter de til enhver tid gældende regler. Aftalen blev tiltrådt af parterne henholdsvis den 25/9 og 3/10 2014 og havde virkning fra den 1/4 2013.

17. 91363

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har håndteret udbetalingen i modstrid med arbejdsgiverens ønsker til dækningen af sine piloter i Danmark ved tab af flycertifikat, eller at selskabet i øvrigt har handlet erstatningspådragende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de hidtidige dækninger ved tab af flycertifikat bortfaldt, at Loss of License forsikringen blev tegnet af arbejdsgiveren med virkning fra 1/4 2013, og at risikoen er forsikret i et captive forsikringsselskab i udlandet, som forestår skadebehandlingen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at captivet den 20/5 2014 meddelte klageren, at det efter udløbet af karensperioden ville betale erstatningen direkte til selskabet, og at summen på 4.106.000 kr. ville blive udbetalt med en skattefri engangsudbetaling på 666.275 kr. og at de resterende 3.439.725 kr. af summen ville blive brugt på en løbende udbetaling i 5 år. Nævnet bemærker, at denne opdeling af erstatningen er i overensstemmelse med den senere indgåede aftale mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet om Loss of License forsikring for de piloter, som i pensionsmæssig henseende hørte under arbejdsgiveren i Danmark.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren selv valgte at få de løbende ydelser udbetalt som et engangsbeløb, og at selskabet på tydelig måde har orienteret ham om, at dette ville medføre, at der blev fratrukket 60 % i statsafgift.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at godtgøre klageren statsafgiften på 60 % eller hans advokatudgifter.

Det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om klagerens arbejdsgiver har opfyldt klagerens ansættelsesvilkår i forhold til Loss of License forsikringen.

18. 91363

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand