Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91364:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har campingvognforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på deres campingvogns "belægning rundt om køleskabet og sengen samt mug- og fugtpletter på campingvognens madrasser, gardiner, køleskab samt MDF plader".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er "sandsynliggjort at den anmeldte fugtskade er opstået som en dækningsberettiget skadeårsag i forsikringstiden, men derimod en skade som er opstået tidligere og derved ikke omfattet af kaskoskadedækningen". Selskabet har endvidere anført, at "en del af fugt-/mugskaderne kan skyldes almindelig brug og manglende udluftning/udtørring af vognen under vinteropbevaring 2016/2017".

Klagernes advokat har i brev af 20/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for [klagerne] skal jeg hermed klage over Sønderjysk Forsikring G/S's afgørelse af 1. august 2017, jf. sagens bilag 1.
>
> Mine klienter indleverede den 9. maj 2017 en skadesanmeldelse til Sønderjysk Forsikring G/S vedrørende deres campingvogn af mærket …, reg.nr. …, registeret første gang den 20. juni 2016. Det skal hertil bemærkes, at mine klienter købte campingvognen hos [virksomhed 1] den 16. juni 2016 som en demomodel fra 2014, og for i alt kr. 146.000,00 jf. slutseddel som fremlægges som sagens bilag 2.

Skadesanmeldelsen vedrører skader på campingvognens belægning rundt om køleskabet og sengen samt mug – og fugtpletter på campingvognens madrasser, gardiner, køleskab samt MDF plader, jf. sagens bilag 3.

Forinden mine klienter indleverede skadesanmeldelsen til Sønderjysk Forsikring G/S, fik mine klienter gennemgået campingvognen hos [virksomhed 2] i [by] den 3. maj 2017. [Virksomhed 2] konkluderede, at de ovennævnte skader sandsynligvis skyldes en fejl ved køleskabet, men at dette ikke kan siges med sikkerhed, da de bl.a. også lavede en fugttest/tæthedskontrol på campingvognen, som viste, at der ingen fugt var i campingvognen, jf. sagens bilag 4.

I forbindelse med Sønderjysk Forsikrings behandlingen af skadesanmeldelsen har mine klienter korresponderet en del med selskabets skadesrådgivere omkring hele sagen. Korrespondancen fremlægges for god ordens skyld som sagens bilag 5.

Sønderjysk Forsikring G/S har efterfølgende afvist den anmeldte skade på campingvognen, da der efter deres opfattelse, er tale om en skade, som ikke er sket i forsikringstiden.

Videre fremgår det af afvisningen, at selskabet har været i kontakt med [virksomhed 3], som ikke mener, at denne fugtskade – muligvis efter indtrængen af kondensvand fra køleskabets overløbsbeholder – kan være sket på den korte tid, som mine klienter har haft campingvognen. Forsikringsselskabet henviser herefter til, at der må være en tidligere historik på campingvognen, før mine klienter købte campingvognen den 16. juni 2016.

Afvisningen begrundes således endeligt med, at den anmeldte fugtskade ikke er opstået som en dækningsberettiget skadeårsag under mine klienters ejertid, men derimod en skade, som er opstået tidligere og derved ikke omfattet af kaskoskadedækningen, hvorfor erstatning afvises, jf. sagens bilag 1.

Sønderjysk Forsikring G/S har efterfølgende fastholdt deres afvisning i sagen, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort, jf. sagens bilag 6.

Som sagens bilag 7 fremlægges fugttest-rapport samt gastest-rapport af 21. juni 2016 og 22. juni 2016, som dokumenterer, at der – da mine klienter købte campingvognen den 16. juni 2016 – ikke blev målt/konstateret unormale værdier i campingvognen. Sælger, [virksomhed 1] har i forbindelse med skadesanmeldelsen desuden oplyst til Sønderjysk Forsikring G/S, at campingvognen absolut ingen fugt, fejl eller mangler havde, da mine klienter købte campingvognen.

Med henvisning til Sønderjysk Forsikrings begrundelse for afvisningen har mine klienter efterfølgende anmodet [virksomhed 1] om at bekræfte, at vognen på ingen måde havde været i anvendelse, da mine klienter købte campingvognen som en demomodel den 16. juni 2016. [Virksomhed 1] har sidenhen modtaget en bekræftelse herpå fra [virksomhed 4], som oplyser, at campingvognen kun har stået i udstillingen, og at den således ikke har været brugt på nogen måde, hverken med gas eller køl, jf. sagens bilag 8.

Henset til ovenstående hændelsesforløb og de fremlagte bilag skal jeg på vegne af mine klienter således **fastholde**, at det er dokumenteret, at skaden er opstået i forsikringstiden, hvorfor skaden også er dækningsberettiget.

Det **fastholdes**, at der ingen fugt var i campingvognen forud for købet, jf. sagens bilag 7, ligesom det **fastholdes**, at der ikke blev konstateret nogen fugt i forbindelse med skades-

anmeldelsen, jf. sagens bilag 4, hvorfor skaden således kun kan være opstået efterfølgende – og dermed i forsikringstiden, da campingvognen ikke tidligere har været i brug, jf. sagens bilag 8.

Med henvisning til ovenstående skal Sønderjysk Forsikring G/S tilpligtes til at anerkende, at den anmeldte skade, jf. sagens bilag 3, jf. bilag 1, er dækningsberettiget i henhold til mine klienters campingvogn-forsikring, hvorfor Sønderjysk Forsikring G/S naturligvis også skal tilpligtes til at betale erstatning til mine klienter.

Kopi af policeoversigt/-specifikation af 27. juni 2016 fremlægges som sagens bilag 9.

Da mine klienter har afholdt omkostninger – dokumenterbare – i forbindelse med undersøgelserne, indhentelse af oplysninger, fugttest mv. vil der blive rejst krav for dækning af positive udgifter overfor Sønderjysk Forsikring G/S. Behørig specifikation vil snarest blive indsendt."

Selskabet har i brev af 19/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen drejer sig om, at vi har afvist en anmeldt fugt-/vandskade i en campingvogn idet vi mener, at fugtskaden må være sket før forsikringen er trådt i kraft samt til dels skyldes alm. brug.

Forsikringen hos os er trådt i kraft den 23.06.2016.
Campingvognen har været brugt 4 gange i perioden 24.06. 16.10.2016.
Kunden har anmeldt skaden den 9.05.2017.
Skadedatoen er oplyst til den 22.04.2017.

Vi har behandlet sagen med hensyntagen til vedlagt betingelser for campingvognsforsikringen.

Taksator har besigtiget og gennemgået campingvognen hos [virksomhed 2], for at klarlægge årsagen til fugtskade i campingvognen.
Efterfølgende har overtaksator i samarbejde med taksator besigtiget campingvognen og undersøgt yderligere.

Overtaksator har foretaget en besigtigelse af campingvognen, sammen med taksator … mandag den 26. juni 2017 hos [virksomhed 2].

Efter besigtigelsen og gennemgangen af campingvognen, er det overtaksators bedste overbevisning, **tale om en skade som ikke er sket i forsikringstiden**.

Her ses overløbsbeholderen/slangen til køleskabet, samt fugt skaderne på bundpladerne:
…
Her ses en del af de omfattende fugtskader indvendig i campingvognen:
…
Her ses en del af de omfattende fugtskader på håndvasken indvendig i campingvognen:
…
Taksator har været i dialog med [virksomhed 3] og fået en telefonisk tilbagemelding fra teknisk konsulent … fra [virksomhed 3].

Han oplyser efter en gennemgang af hele sagen, at han ikke mener at denne her fugtskade, muligvis efter indtrængende af kondensvand fra køleskabets overløbsbeholder, er sket på den korte tid som vores kunde har haft campingvognen. Dette med hensyntagen til, at kunden har oplyst, at campingvognen kun har været benyttet 4 gange i den tid som de har haft campingvognen.

Der må have været en tidligere historik på campingvognen før I har overtaget campingvognen den 20.06.2016.
En historik som desværre mangler at bliver oplyst fra sælgeren [virksomhed 1].

Har campingvognen eksempelvis tidligere været skadet og erstattet af et andet forsikringsselskab og efterfølgende videresolgt som en skadet/demo campingvogn.

•Iflg. vores oplysninger er campingvognen blevet produceret tilbage i 2014. Hvor har den så været indtil den bliver indregistreret første gang den 20.06.2016.
•Hvordan og hvor har campingvognen været opbevaret i tiden fra den er kommet på lager og indtil den bliver solgt og indregistreret første gang.

Uanset hvad, så er det ikke sandsynliggjort at den anmeldte fugtskade er opstået som en dækningsberettiget skadeårsag i forsikringstiden, men derimod en skade som er opstået tidligere og derved ikke omfattet af kaskoskadedækningen.

[Teknisk konsulent] fra [virksomhed 3] oplyser desuden, at han har været i dialog/kontakt med både [virksomhed 5] og værkstedet [virksomhed 2].
Begge steder mener man ikke, at denne skade kunne blive så omfattende efter blot et år og samtidig kun ved 4 gange brug.

En del af fugt-/mugskaderne kan skyldes almindelig brug og manglende udluftning/udtørring af vognen under vinteropbevaring 2016/2017.

Ud fra ovenstående må vi fastholde vores afgørelse i sagen. Det er ikke sandsynliggjort at fugt-/mug-/vandskaden i campingvognen er sket ved en dækningsberettiget skade i forsikringstiden."

Klagernes advokat har i brev af 10/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed fremkomme med klagernes afsluttende bemærkninger:

Indledningsvist bemærkes, at campingvognens historik ganske tydeligt er dokumenteret, idet det fremgår af sagens bilag 8 – mail fra [virksomhed 4] – at campingvognen kun har stået i firmaets udstilling og ikke har været brugt på nogen måder, hverken med gas eller køl, ligesom det fremgår af sagens bilag 7, at der i forbindelse med salget til klagerne blev lavet en fugttest (der er fremlagt med bilag 7), der viste at forholdene var i orden.

Det fremgår endvidere af bilag 7, at campingvognen ved overdragelsen til klagerne absolut ingen fejl eller mangler havde. Det skal her tilføjes, at det har formodningen imod sig, at klagerne, der også tidligere havde ejet campingvogn, ville have købt en demomodel til kr. 146.000 med fejl og mangler. Det skal ligeledes anføres, at skadesanmeldelsen først fremsendes i maj 2017, altså knapt 1 år efter købet.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at skaden er sket i forsikringstiden.

Det gøres videre gældende, at indklagede – på baggrund af ovenstående faktuelle oplysninger – har bevisbyrden for, at skaden ikke er sket i forsikringstiden, og denne bevisbyrde kan ikke løftes.
Til sagens oplysning skal videre anføres, at campingvognen henover vinteren 2016/2017 stod i ventileret hal – på samme måde som klagerne tidligere havde haft campingvogn stående opbevaret uden problemer.

Det bestrides i øvrigt de i sagen omtalte fugt og mugskader, der anses for at være anerkendt af indklagede som værende tilstede, skyldes almindeligt brug og mangelfuld udluftning/udtørring af campingvognen under vinteropbevaring 2016/2017.

Det præciseres her, at som jeg læser næstsidste afsnit i indklagede indlæg af 19/10 2017, gøres det heller ikke gældende, at det er årsagen til, at der nægtes dækning.

Afslutningsvist gøres det gældende, at det omtvistede forhold ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i policens vilkår."

Selskabet har i brev af 23/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er forsikringstageren der skal føre bevis for, at der er sket en dækningsberettiget skade i forsikringstiden. Med de tidligere fremsendte sagkyndig forklaringer, mener vi ikke at forsikringstager har ført bevis for, at der er sket en dækningsberettiget skade i forsikringstiden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Sælger af campingvognen har til selskabet oplyst, at de den 21/6 2016 foretog en fugtmåling. Af fugtrapporten fremgår det, at der ikke er målt/konstateret unormale værdier i vognen.

Klagerne fik den 3/5 2017 lavet en fugttest/tæthedskontrol på campingvognen. Af testen fremgår det, at der ingen fugt er i campingvognen.

Af taksatorrapport af 1/6 2017 udarbejdet af en taksator fra Taksatorringen fremgår bl.a.:

"Undertegnede har besigtiget campingvognen hos repratør. Skadeårsag: det er min vurdering at der er tale om en konstruktionsfejl fra leverandørens side.
Når køleskabet er brug er der en skål vandet drybber ned i og fordamper.
Problemet opstår når køleskabet slukkes, så er der ca. 1 litter is der smælter der er ikke nok plas skålen overskydende van kan kun løbe ind i campingvognen. Leverandøren har ikke lavet afløbsventil direkte ud. Jeg mener ikke der er en forsikringssag.
Dette har jeg meddelt forsikringstager d.d.
Til orientering:
Efter stel nr. er produktionsåret 2014

Er solgt som en demo den 20-06-2016
Campingvognen kan jo har været lejet ud som fastlæggervogn i 1-2 år?????"

Af mail af 14/6 2017 fra klagerne til selskabet fremgår bl.a.:

"Punkt 7: Campingvognen er benyttet d.24-26 juni – d.14 juli til d.5 august – d.23-25 september og d.14-16 oktober.

Punkt 12: Alle skabeslåger, skuffer og køl/frys har stået åbent, så ventilationsåbningerne har kunne ventilere."

Af mail af 19/6 2017 fra sælgeren af campingvognen til selskabet fremgår bl.a.:

"Det eneste jeg kan oplyse Jer om er at vognen absolut ingen fugt fejl eller mangler havde, da vi udleverede den til kunde for ca 1 år siden."

Af mail af 21/6 2017 fra selskabet til taksator fra Taksatorringen fremgår bl.a.:

"I fortsættelse af nærværende sag, hvor vi flere gange har talt i telefon sammen, vil jeg gerne bede dig lave en ny/revideret beskrivelse af skadesårsagen, idet du i telefonen har oplyst, at der ikke er sammenhæng mellem det vand der er løbet over fra drypbakken 4 gange, og skadesomfanget på campingvognen.

1. Jeg vil derfor gerne bede dig oplyse alle de muligheder der kunne have udløst skaden, altså hvilke genstande har der været fejlsøgt, og med hvilket resultat (f.eks. slange ved køleskab, som du i telefonen oplyste at ikke fejler noget / utætheder ved rørledning eller afløb / pakninger etc.).
2. Kan der være vandophobning i campingvognen fra inden FT købte campingvognen
3. Kan der have været vandindtrængning ude fra, f.eks. et tagvindue/åbent tagvindue
4. Beskrivelse af det vand der er/kan være løbet over ved drypbakken kan det have forvoldt skade, eller vil det normalt fordampe

Og til slut må du gerne lave en konklusion med alle de muligheder der kan være for skaden (f.eks. forkert vinteropbevaring/manglende ventilering/manglende udluftning, indtrængning af vand ude fra som følge af vejr og vind, vand kunne have været i campingvognen da FT købte denne)."

Af mail af 23/6 2017 fra taksator fra Taksatorringen til selskabet fremgår bl.a.:

"1. Der er kun en mulighed (problemet opstår når køleskabet slukkes) som anført på rapporten.
2. Vandophobning kan være sket før købet (det er min vurdering at det er sket over lang tid) men det kan jeg ikke afgøre.
3. Der kunne godt være vandindtræk fra tagvinduer, men det er ikke det der er sket i dette tilfælde (er sket som anført på rapporten)
4. Når køleskabet er tændt fordamper vandet, problemet opstår når køleskabet slukkes, som anført på rapporten"

7. 91364

Af mail af 3/7 2017 fra overtaksator fra Taksatorringen til selskabet fremgår bl.a.:

"Undertegnede har foretaget en besigtigelse af campingvognen, sammen med [taksator] mandag den 26. juni 2017 hos [virksomhed 2].
Efter besigtigelsen og gennemgangen af campingvognen, er det efter undertegnedes bedste overbevisning, at der her er tale om en skade som ikke er sket i jeres kundes ejerskab.

Her ses overløbsbeholderen/slangen til køleskabet, samt fugt skaderne på bundpladerne:
…
Her ses en del af de omfattende fugtskader indvendig i campingvognen:
…
Her ses en del af de omfattende fugtskader på håndvasken indvendig i campingvognen:
…
Som også tidligere oplyst overfor …, har jeg nu også fået en telefonisk tilbagemelding fra [teknisk konsulent] fra [virksomhed 3]
Han oplyser efter en gennemgang af hele sagen, at han heller ikke mener at denne her fugtskade efter indtrængende af kondensvand fra køleskabets overløbsbeholder, er sket på den korte tid som jeres kunde har haft campingvognen.
Der skal i hvert fald et helt unormal brug af køleskabet til, såfremt dette skulle være opstået/sket som oplyst. Samtidig oplyser kunden jo også, at campingvognen kun har været benyttet 4 gange i den tid som de har haft campingvognen.

Derimod må der havde været en tidligere historik på campingvognen før jeres kunde overtager campingvognen den 20.06.2016.
En historik som desværre mangler at bliver oplyst fra sælgeren [virksomhed 1] og som kun oplyser på slutsedlen, at der er tale om en demo model.

Derfor var det også ønskeligt, at man eventuel kunne få svar på følgende spørgsmål:
- *Hvornår får sælgeren [virksomhed 1] campingvognen på deres lager…*
- *Har campingvognen eksempelvis været benyttet som uindregistreret genhusningsvogn, dvs. har været brugt af en familie eller andet i vinterhalvåret 2015/2016.*
  Derved kan der jo så havde været et unormal brug af køleskabet hvorved kondensvandet så er løbet ud og ned under campingvognens gulvbelægning m.v.
- *Har campingvognen eksempelvis tidligere været anmeldt skadet og erstattet of et andet forsikringsselskab og efterfølgende videresolgt som en skadet campingvogn.*
- *Iflg. vores oplysninger er campingvognen jo blevet produceret tilbage i 2014 og hvor har den så været indtil den bliver indregistreret første gang den 20.06.2016.*
- *Hvordan og hvor har campingvognen været opbevaret i tiden fra den er kommet på lager og indtil den bliver solgt og indregistreret første gang.*

Uanset hvad, så ses denne her fugtskade ikke værende som en skadesbegivenhed som er opstået under jeres kundes ejerforhold, men derimod en skade som er opstået tidligere. Derved ikke omfattet af kaskoskadedækningen, men i stedet må der være tale om en reklamationssag i henhold til købelovens 2 års reklamationsret/bestemmelser.

[Teknisk konsulent] oplyser desuden også, at han har været i dialog/kontakt med både [virksomhed 5] og værkstedet [virksomhed 2].
Ingen af disse steder, kan man lige forstå hvordan denne skade kunne blive så omfattende efter blot et år og samtidig kun ved 4 gange brug."

Af mail af 25/8 2017 fra virksomhed 4 fremgår bl.a.:

> "Jeg bekræfter herved at nedenstående campingvogn kun har stået i vores udstilling, på lige vilkår som de andre vogne gør
>
> Jeg bekræfter ligeledes at vognen ikke har været brugt på nogen måder, hverken med gas eller køl"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.1.1. Kaskodækningen omfatter**
> Skader på campingvognen herunder tyveri og røveri, når skaden ikke er særligt undtaget under pkt. 3.1.3.
> …
> **3.1.3. Hvad omfatter kaskodækningen ikke?**
> …
> 3. Skader, der opstår som følge af vejr og vind, f.eks. frostsprængning eller rusttæring.
>
> 4. Skader, der skyldes slitage på campingvognen, herunder ridser eller stenstag i lakken.
> …
> 6. Skader, som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed.
> …
> **3.4. Hvad omfatter indbodækningen?**
>
> 3.4.1. Dækningen omfatter almindeligt indbo og løst inventar, som hører til i campingvognen med indtil 28.663 kr. (2014)
> …
> **3.4.3. Hvilke skader er dækket?**
>
> Forsikringen dækker tab eller beskadigelse ved brand, lynnedslag, eksplosion, tilfældigt udstrømmende vand fra sædvanlige campingvognsinstallationer, storm, færdselsuheld, tyveri samt hærværk i forbindelse hermed."

Nævnet udtaler:

Klagerne har den 9/5 2017 anmeldt skader på deres campingvogns "belægning rundt om køleskabet og sengen samt mug- og fugtpletter på campingvognens madrasser, gardiner, køleskab samt MDF plader".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er "sandsynliggjort at den anmeldte fugtskade er opstået som en dækningsberettiget skadeårsag i forsikringstiden, men derimod en skade som er opstået tidligere og derved ikke omfattet af kaskoskadedækningen". Selskabet har endvidere anført, at "en del af fugt-

/mugskaderne kan skyldes almindelig brug og manglende udluftning/udtørring af vognen under vinteropbevaring 2016/2017".

Det fremgår af sagen, at klagerne købte campingvognen den 16/6 2016 som en demomodel fra 2014 til en pris af 146.000 kr., og at den første gang blev indregistreret den 20/6 2016. Klagerne har til selskabet oplyst, at campingvognen har været benyttet fra den 24/6 til den 26/6 2016, den 14/7 til den 5/8 2016, den 23/9 til den 25/9 2016 og den 14/10 til den 16/10 2016. Fra november 2016 blev campingvognen opbevaret i en hal indtil april 2017, hvor skaderne blev opdaget. Klagerne har endvidere oplyst, at "alle skabslåger, skuffer og køl/frys har stået åbent, så ventilationsåbningerne har kunne ventilere", og at "køleskabet har kun været tændt når vi har brugt vognen". Klagernes advokat har anført, at campingvognen stod i ventileret hal henover vinteren 2016/2017, således som klagerne tidligere havde haft campingvogn stående uden problemer.

Sælger af campingvognen har den 21/6 2016 foretaget en fugtmåling. Af fugtrapporten fremgår det, at der ikke er målt/konstateret unormale værdier i vognen. Sælgeren har endvidere oplyst, at campingvognen "absolut ingen fugt fejl eller mangler havde". Sælgeren kontaktede herefter virksomhed 4, der bekræftede, at campingvognen "kun har sået i vores udstilling, på lige vilkår som de andre vogne gør. Jeg bekræfter ligeledes at vognen ikke har været brugt på nogen måder, hverken med gas eller køl".

Klagernes advokat har oplyst, at klagerne den 3/5 2017 fik gennemgået campingvognen hos virksomhed 2, der vurderede, at skaderne sandsynligvis skyldes en fejl ved køleskabet, men at dette ikke kunne siges med sikkerhed, idet de også lavede en fugttest, som viste, at der ingen fugt var i campingvognen.

Taksator fra Taksatorringen har besigtiget campingvognen og har på baggrund heraf anført: "Skadeårsag: Det er min vurdering at der er tale om en konstruktionsfejl fra leverandørens side. Når køleskabet er brug er der en skål vandet drypper ned i og fordamper. Problemet opstår når køleskabet slukkes, så er der ca. 1 litter is der smælter der er ikke nok plas skålen, overskydende van kan kun løbe ind i campingvognen. Leverandøren har ikke lavet afløbsventil direkte ud. Jeg mener ikke der er en forsikringssag. … Til

orientering: efter stel nr. er produktionsåret 2014. Er solgt som en demo den 20-06-2016. Campingvognen kan jo har været lejet ud som fastlæggervogn i 1-2 år?????". Ved mail af 23/6 2017 har taksatoren endvidere anført, at "vandophobning kan være sket før købet (det er min vurdering at det er sket over lang tid) men det kan jeg ikke afgøre".

Campingvognen blev den 26/6 2017 besigtiget af overtaksator og taksator fra Taksatorringen. På baggrund af besigtigelsen har overtaksatoren i mail af 3/3 2017 blandt andet anført, at "efter besigtigelsen og gennemgangen af campingvognen, er det efter undertegnedes bedste overbevisning, at der her er tale om en skade som ikke er sket i jeres kundes ejerskab". Af mailen fremgår det endvidere: "Som også tidligere oplyst overfor …, har jeg nu også fået en telefonisk tilbagemelding fra teknisk konsulent … fra [virksomhed 3]. Han oplyser efter en gennemgang af hele sagen, at han heller ikke mener at denne her fugtskade efter indtrængende af kondensvand fra køleskabets overløbsbeholder, er sket på den korte tid som jeres kunde har haft campingvognen. Der skal i hvert fald et helt unormal brug af køleskabet til, såfremt dette skulle være opstået/sket som oplyst. Samtidig oplyser kunden jo også, at campingvognen kun har været benyttet 4 gange i den tid som de har haft campingvognen. Derimod må der havde været en tidligere historik på campingvognen før jeres kunde overtager campingvognen den 20.06.2016. En historik som desværre mangler at bliver oplyst fra sælgeren … og som kun oplyser på slutsedlen, at der er tale om en demo model. … Uanset hvad, så ses denne her fugtskade ikke værende som en skadesbegivenhed som er opstået under jeres kundes ejerforhold, men derimod en skade som er opstået tidligere. Derved ikke omfattet af kaskoskadedækningen, men i stedet må der være tale om en reklamationssag i henhold til købelovens 2 års reklamationsret/bestemmelser. [Teknisk konsulent fra virksomhed 3] oplyser desuden også, at han har været i dialog/kontakt med både [virksomhed 5] og værkstedet [virksomhed 2]. Ingen af disse steder, kan man lige forstå hvordan denne skade kunne blive så omfattende efter blot et år og samtidig kun ved 4 gange brug".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynligt, at skaden kan tilskrives forhold forud for forsikringstidens indtræden, idet der den 21/6 2016 af sælger var

foretaget en fugtmåling, hvor der ikke blev målt/konstateret unormale værdier i vognen, og idet sælgeren har oplyst, at vognen ikke forud for salget har været brugt på nogen måder, hverken med gas eller køl. Nævnet har også lagt vægt på, at fugtproblemerne først blev konstateret i maj 2017, efter at campingvognen ifølge klagerne "henover vinteren 2016/2017 stod i ventileret hal – på samme måde som klagerne tidligere havde haft campingvogn stående opbevaret uden problemer."

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagernes advokat har oplyst, at klagerne den 3/5 2016 fik gennemgået campingvognen hos en anden virksomhed, som vurderede, at skaderne sandsynligvis skyldes en fejl ved køleskabet, men at dette ikke kunne siges med sikkerhed, idet virksomheden også lavede en fugttest, som viste, at der ingen fugt var i campingvognen.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at fugt-/mugskaden i campingvognen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kaskoforsikringen dækker den beskrevne skade, med mindre de i forsikringsbetingelserne angivne undtagelser finder anvendelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at fugt-/mugskaden skyldes manglende udluftning/udtørring af vognen under vinteropbevaring 2016/2017, som kan tilskrives forhold forvoldt af klagerne ved grov uagtsomhed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke forligger nogen entydig forklaring på, hvorfor skaden er opstået. Nævnet bemærker, at fugttesten/tæthedskontrollen af 3/5 2017 ikke viste fugt i campingvognen.

Det forhold – at selskabet har været i kontakt med teknisk konsulent og værksted, som ikke kan forstå, hvordan skaden kunne blive så omfattende efter blot et år og samtidig kun ved 4 gange brug – kan ikke føre til andet resultat.

12. 91364

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring, skal anerkende, at den af klagerne i maj 2017 anmeldte fugt-/mugskade i campingvognen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand