Ankenævnet for Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91366:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet sygeforsikring hos Agria Dyreforsikring filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til behandling af hageorm, allergi og hotspot.

Klageren tegnede sygeforsikringen til sin hund elektronisk den 23/10 2014 via selskabets hjemmeside. I forbindelse med tegningen blev klageren bedt om at svare på en række spørgsmål om hunden. På spørgsmålet om, hvorvidt hunden nogensinde havde vist symptom på sygdom eller skade, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt hun nogensinde havde opsøgt dyrlæge på grund af sygdom eller skade hos hunden, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt hun anså hunden for at være helt rask og uden symptomer på sygdom/skade nu, svarede klageren "ja".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at selskabet ville have indsat et midlertidigt forbehold for en periode på minimum seks måneder for "Hud- og øresygdomme, herunder allergi med komplikationer", såfremt klageren ved tegningen af forsikringen havde oplyst, at hunden 5 dage forinden, den 18/10 2014, havde været ved dyrlægen på grund af problemer med kløe.

I klageskema af 20/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Vi vil gerne klage over Agria, da vi ikke mener at de lever op til hvad de lover.
> De sidste 3 gange vi har sendt noget ind, har vi ikke fået en krone. Første gang hvor vi sendte regning ind, da [hunden] havde fået påvist allergi, påstod Agria, at vi har snydt med [hundens] sygejournal, og at han havde allergi, da vi allerførste gang var ved [dyrlæge] og få ham vaccineret. Vi troede måske at han havde fået lopper, for han kløede sig. Dyrlægen spurgte om vi havde en sygeforsikring, og da vi sagde nej anbefalede han Agria. Vi meldte ham således ind, og vel ca. 14 dage senere måtte vi af sted da [hunden] nu kløede sig og peb. Det viste sig at han havde Hageorm, og fik medicin for det. Vi har sendt ind fra dyrlægen på …, at det var Hageorm de behandlede ham for første gang.
> Da han godt og vel et år senere kløede sig igen, havde han allergi, som vi nogenlunde kan holde i skak med det rigtige foder. Vi sendte igen regning ind, og denne gang ville de heller ikke betale, da vi havde brugt ordet kløe, og at vi også havde skrevet det ved Hageormene. Vi har prøvet at forklare, at det var to vidt forskellige ting, men Agria lavede lige pludselig vores forsikring om så nu dækker den IKKE allergi, og vi følte at de anklagede os for at vide at [hunden] var syg inden vi meldte ham ind. Hvis vi ville have snydt, havde vi da ikke valgt en høj selvrisiko men tværtimod den lave. Vi sender de tidligere korrespondance med.
> Her i august var [hunden] så uheldig, at han på vores ferie fik Hotspot, og vi måtte til dyrlæge med ham. Denne regning vil Agria heller ikke betale, og de henviser til at de ikke dækker hudsygdom.
> Vi kan ikke forstå, at Agria bare kan få lov til at lave forsikringen om så den passer i deres favør.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de accepterer at Hageorm, Allergi og Hotspot ikke er det samme. At Agria laver policen om så den er som da vi tegnede den.
> At de dækker, når man sender en regning ind"

I brev af 20/10 2017 til nævnet har selskabet bl.a. gjort gældende:

> "Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring. Udover det der nævnes nedenfor, henviser vi til tidligere breve fra os til ft. dateret den 27/11 2014 (bilag 1), 4/9 2015 (bilag 2) og klagesvar til ft. dateret 14/9 2015 (bilag 3).
>
> Da ft. tegnede sygeforsikring til [hunden] via vores hjemmeside den 23/10 2014, blev ft. spurgt om [hunden] tidligere havde været syg eller skadet, samt om [hunden] tidligere havde været til dyrlægen pga. sygdom eller skade. Ft. svarede nej til begge spørgsmål. Der blev desuden spurgt til, om ft. mente at [hunden] var helt frisk og uden symptomer på sygdom eller skade, hvortil svaret var ja (bilag 4).
>
> I forbindelse med skadesbehandling af indsendte regninger, fremgår det af journaloplysningerne fra [dyrlæge], at [hunden] i forbindelse med vaccination den **18/10 2014 har problemer med kløe** og kommer til konsultation igen den **1/11 2014 pga. fortsat kløe**. Hvilket ft. også bekræfter i sin klage til Ankenævnet, blot at de mente det måske skyldtes lopper. Havde ft. oplyst, at [hunden] havde problemer med kløe, da forsikringen blev tegnet den 23/10 2014 kun **5 dage efter dyrlægebesøget**, ville forsikringspolicen være udstedt med standard forbehold for 'Hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikati-

oner'. Dette gør sig også gældende i forbindelse med kløe pga. lopper (uanset om der findes lopper eller ej) før forsikringen tegnes. Af bilag 5 fremgår standard forbeholdet fra Agria's manual i forbindelse med indtegning.

Vi tager rutinemæssigt dette forbehold, når en hvalp/hund har haft kløe uanset årsagen til kløen, da det ofte er et af de første symptomer på hudsygdomme herunder øresygdomme og allergi. Vi henviser til artikler på www.netdyredoktor.dk - Dyrlægernes egen internetportal (bilag 6), hvor dyrlæge … beskriver, at kløe er et symptom på sygdom og det kan f.eks. skyldes lopper, allergisk reaktion i huden, infektion med enten svamp eller bakterier.

Havde ft. afgivet rigtige helbredsoplysninger, ville vi have gjort forbeholdet midlertidigt til en periode på minimum seks måneder, hvorefter det ville kunne revurderes og muligvis ophæves, såfremt [hunden] i disse måneder havde været såvel symptom- som behandlingsfri. Det ville ikke have været tilfældet her, da [hunden] efterfølgende i **karenstiden** den 1/11 2014 har kløe, hyperkeratose og hudbetændelse (forsikringen er karensfri efter 20 dage dvs. den 13/11 2014) og bliver sat i medicinsk behandling. Vi afviser sagen med henvisning til, at dyrlægebesøget ligger indenfor karenstiden. Jf. journaloplysningerne er [hunden] den 13/11 2014 til vaccination, hvor der er noteret, at [hunden] har småpudsler (små sår/hudinfektion) på brystet og bliver igen sat i medicinsk behandling. Den 5/1 2015 kommer [hunden] i et længerevarende behandlingsforløb for hårsækkemider (demodex), som er en sygdom i huden, hvor vi i forbindelse med skadebehandlingen finder ud af, at [hunden] havde problemer med kløe før forsikringen blev tegnet. Policen bliver derfor påført et forbehold for 'Hud- og øresygdomme herunder demodex og allergi med komplikationer', der ikke kan revurderes.

Udgifterne til hudsygdomme herunder demodex og senere hudbetændelse (hot spot) den 10/8 2017 er således ikke dækket af sygeforsikringen jævnfør Agria Dyreforsikrings vilkår, (bilag 7). I de Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer fra 1. januar 2015, fremgår det af punkt 2.2 fjerde afsnit, at vi ikke dækker sygdomme eller skader der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede. I punkt 2.5 fremgår det desuden, at vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Ligeledes fremgår det af punkt 5.4 A, at erstatning kan reduceres hvis forsikringstager har afgivet fejlagtige oplysninger. Ft. har ikke afgivet fyldestgørende sygdomshistorik ved nytegning, og vi har derved ikke haft mulighed om at oplyse ft. om den medfølgende begrænsning i [hundens] forsikring.

Vi har desværre ikke mulighed for at tilbyde at sygeforsikre [hunden] uden forbehold for 'hud- og øresygdomme herunder demodex og allergi med komplikationer', som ft. ønsker det og fastholder desuden vores afslag i dækning af skadesnummer …26-1, …98-1, …27-1, …65-1."

Hertil har klageren i brev af 2/11 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

" 'Hvis ft. Havde oplyst at [hunden] havde problemer med kløe, da forsikringen blev tegnet den 23/10 2014 kun 5 dage efter dyrlægebesøget, ville forsikringspolicen være udstedt med standard forbehold for 'Hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer'

[Hunden] er den 5. hund vi har, og vi har da oplevet før med hvalpe, at de kunne kløe sig uden at det havde noget med allergi at gøre, så det var overhovedet ikke i vores tanker. Vores nr. 2 hund, måtte vi da også til ekstra dyrlæge med da han var lille hvalp, og det skydtes øremider. Det var den eneste gang i hans levetid, hvor han var ved dyrlæge, hvis

> man ikke tæller vaccinationer med, så derfor tænkte vi slet ikke i de baner med [hunden]. Vi føler at Agria tror, at det var i ond tro, at vi tegnede en forsikring hos dem :o(Det var kun fordi at dyrlægen anbefalede os at gøre det."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har læst vores forsikringstagers mail af 2. november 2017 og vil gerne uddybe vores forklaring. Vi hævder på ingen måde, at [hunden] havde allergi inden forsikringen blev tegnet. Vi forholder os til, at [hunden] havde kløe ved dyrlægebesøg før forsikringen blev tegnet, som er et symptom, som altid udløser det samme standardforbehold 'hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer'. Det er som forsikringsselskab for at gardere os imod sygdom, der endnu ikke er opdaget, men hvor symptomerne er påbegyndt. Kløe kan, som tidligere nævnt, være et symptom på sygdom.
>
> Vi hævder ikke, at forsikringstager var i ond tro, da forsikringen blev tegnet. Vi forholder os kun til, at der var symptomer på sygdom, som til enhver tid ville have udløst samme standardforbehold."

Nævnets sekretariat bad i brev af 22/1 2018 selskabet om at fremsende kopi af hundens dyrlægejournal. I mail af 25/1 2018 har selskabet bl.a. oplyst:

> "Som aftalt pr. telefon får du hermed den jr vi modtog i forbindelse med skadebehandlingen. Vores dyrlæge har i den forbindelse også ringet til [dyrlægen] og fået bekræftet, at det de referere til som 'fortsat kløe' den 1/11 2014, er en kløe som er påbegyndt og omtalt ved vaccinationen den 18/10 2014, selvom de skriver at vaccinationen er uden anmærkninger (se dokumentation fra vores system herunder). Den 1/11 2014 er desuden indenfor karenstiden for forsikringen. Forsikringen er tegnet den 23/10 2014 og først karensfri den 13/11 2014."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

I hundens sundhedsattest udfyldt og underskrevet af klagerens dyrlæge den 18/9 2014 har dyrlægen bl.a. noteret, at hundens hud og hårlag (herunder utøj) er undersøgt og fundet i normal tilstand.

Af hundes dyrlægejournal fremgår det bl.a.:

> "**18.10.14**
>
> Hvalpevaccination.
> Den kliniske undersøgelse er uden anmærkninger
>
> **1.11.14**
> Præsenteres med hvad der beskrives som fortsat kløe. Ved klinisk undersøgelse findes papler og let hyperakeratose på brystet og ekssudativ folddermatitis ved halefold.
> Der blev ikke fundet ektoparasitter.
> Ved flotation findes æg fra hageorm og behandling herfor iværksættes med panacur.

Dermatitis behandles lokalt med klorhexidin shampoo og fucidermsalve.
…
18-10-2014 : … -
BEMÆRKNINGER TIL KLINISK US:
Intet abnormt ved klinisk undersøgelse af hvalpen
BCS;3
ANBEFALINGER: Ingen da hvalpen er sund og rask
Nuværende foder:
Anbefalet foder:
18-10-2014 : … - Sundhedsklub medlemskab – 1;

Hvalpevaccination 1:
18-10-2014 : … - Sundhedseftersyn og 1. hvalpevaccination – 1;
18-10-2017 : … - WOBIVAC DHP 1 stk. – 1;
18-10-2014 : … - Startpakke fra Hills – 1;
18-10-2014 : … - Rabat Sundhedsklub – 1:

01-11-2014 : … - kløe … Vægt : … kg

01-11-2014 : … - Konsultation – 1:
BEMÆRKNINGER TIL KLINISK US:
ECS: 3/5
Fortsat kløe (også nævnt ved vac) Primært bryst og i nat også rumpen.
Bryst: palpler : Let hyperkeratose : arythem
Rumpe: Ekssudativ folddermatitis ved halestump (vender indaG)
Ingen lopper"

Af faktura nr. ….23 af 1/11 2014 fremgår det bl.a.:

"**Dato**	**Ydelse**	**Beløb**
… - [hunden] – … – Født: …		
01-11-2014	**Kløe**	
01-11-2014	Konsultation	488,00
01-11-2014	D-Hex 200,00 ml	84,20
01-1-2014	Fuciderm Vet. 15 g 15,00 g	142,50
01-11-2014	Udlevering af receptpligtig medicin	12,80"

Af faktura nr. ….41 af 1/11 2014 fremgår det bl.a.:

" **Dato**	**Ydelse**	**Beløb**
… - [hunden] – … – Født: …		
01-11-2014	**Afføringsundersøgelse + ormekur**	
01-11-2014	Afføringsundersøgelse	244,00
01-11-2014	Panacur tabl. 250 mg 10,00 tabl.	69,20
01-11-2014	Udlevering af receptpligtig medicin	12,80"

Af faktura nr. …..05 af 18/5 2015 fremgår det bl.a.:

"**Kvittering**	**Udskriftsdato**	18-05-2015	**Faktura nr.**	…05	
	Fakturadato	18-05-2015	**Konto nr.**	…	
Navn	[Hunden]	**Født d.**	…		
Art	Hund		**Køn**	…	
Race	…		**Farve**		
Id.nr.	…		**Vægt (g)**	…	

Dato	**Behandling**		**Honorar**	**Medicin**
18-05-15	Kløe – poter; hoved, ører – hårsækmider?		535,00	
	Udlevering			
	Kesium, 200 mg/50 mg	*1 x 16 tabl.*		63,92
	Udlevering			
	Medrol: Vet. tabl. 4 mg	*1 x 30 tabl.*		128,18
	Receptudstedelse		1,25	
	Advocate, store hunde	*1 x 2,5 ml x 3*		0,00
Heraf moms				145,66
I alt inkl. moms				**728,37**
Betalt med kort				728,37"

Af faktura nr. …..24 af 10/6 2015 fremgår det bl.a.:

"**Kvittering**	**Udskriftsdato**	10-06-2015	**Faktura nr.**	…24	
	Fakturadato	10-06-2015	**Konto nr.**	…	
Navn	[Hunden]	**Født d.**	…		
Art	Hund		**Køn**	…	
Race	…		**Farve**		
Id.nr.	…		**Vægt (g)**	…	

Dato	**Behandling**		**Honorar**	**Medicin**
10-06-15	Bedøvelse – domitor		133,75	14,61
	Bedøvelse præ torbugesic			
	Torbugesic Vet. inj.	*0,2/50 x 50 ml*		10,82
	Opvågning revertor			
	Revertor	*0,5/10 x 10 ml*		20,14
	Hudbiopsi udtaget samt skrab foretaget			535,00
	Udlæg til laboratorieundersøgelse			635,00
	Udlevering i forbindelse med behandling			
	Fucidin salve 15 g	*1 tube*		74,10
	Udlevering i forbindelse med behandling			
	Penicillin 1 mill.			30,38
	Receptudstedelse			
	Luxicom 1,5 mg oral susp.*	*1 x 10 ml*		0,00
Heraf moms				305,74
I alt inkl. moms				**1.528,78**
Betalt med kort				1.528,78"

7. 91366

Af kvittering nr. …02 af 10/8 2017 fremgår det bl.a.:

"**[Hunden] (Journal …)** Chip …, Hund …, 25-07-14

Modtaget den 10-08-17 Årsag – infektion
Dyrlæge …

10-08-17	Hot spot beh. i bedøvelse	850,00		
	0,7 ml DexdomitorC' á 23,13	16,19		
	0,2 ml Torbugesic Vet. inj. á 54,00	10,80		
	0,7 ml Revertor á 33,30	23,31		
	2 ml Curamox inj. 150 mg/ml á 2.00	4,00		
	1,5 ml Norodyl Vet 50 mg/ml á 8,63	12,95		
	10 tabl. Clavubactin 250 mg+62,5 mg<25k á 7,32	73,20		
	1 stk. Saniotic Vet., kutansusp.+rcpt til fl. gange	120,00		
	1 stk. Triz Aural ørerens	122,78		
	Faktura i alt		1.233,23	
	Moms		308,31	
	I alt inkl. moms 25 %		**1.541,54**	**DKK**
	Dankort		1.541,54"	

I en mail af 24/8 2017 til klageren har en medarbejder hos selskabet blandt andet oplyst: "Det er korrekt, at forbeholdet ikke var på fra starten, da vi ikke havde fået oplysninger om at … havde hudproblemer før forsikringen blev tegnet. Da vi senere modtager en skadeanmeldelse vedr. hudproblemer, finder vi ud af at … havde haft symptomer før forsikringen blev tegnet, og derfor pålægges forbeholdet den 2/8 2015 gældende fra forsikringen trådte i kraft. Når man tegner forsikring hos os, besvarer man nogle spørgsmål om hundens generelle helbredssituation. Hvis du der havde oplyst at der havde været hudproblemer og kløe, havde vi påført forbeholdet på policen fra starten, men dette var ikke tilfældet. Når vi så får disse informationer efterfølgende, har vi ret til at lægge forbeholdet på efterfølgende".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**A.5 Hvornår gælder forsikringen**
Forsikringen dækker krav vedrørende sygdom og skade, der opstår i forsikringsperioden. Vores forsikringer kan tegnes for hunde, som er mindst 6 uger gamle. Livsforsikringen kan ikke tegnes for hunde, som er fyldt 6 år. Hunderacer der tilhører aldersgruppe 8 år (se pkt. D.3), kan ikke tegne livsforsikring, efter de er fyldt 3 år. Agria Sygeforsikring er livslang. Ovenstående er gældende medmindre andet er specificeret i vilkårene.
…
A.10 Karenstid
Alle Agrias forsikringer har en karenstid på 20 dage, medmindre andet fremgår af vilkårene. Karenstid betyder, at forsikringen ikke dækker sygdom, skader eller andre skadelige hændelser, der har fundet sted eller er påbegyndt inden for 20 dage efter, at forsikringen

trådte i kraft eller efter udvidelse af forsikringsdækning. For mere information se de generelle bestemmelser punkt 2.3 og 2.4.

…

Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer fra 1. januar 2015

1. Dette er forsikringsvilkårene

Medmindre andet er aftalt består dine forsikringsvilkår af tre dele: Forsikringspolicen, vilkårene for den forsikring du har tegnet (produktvilkår) og de generelle bestemmelser. Herudover gælder dansk lovgivning herunder forsikringsaftaleloven og lov om finansiel virksomhed. Hvis et punkt i de generelle bestemmelser og et punkt i produktvilkårene modsiger hinanden, er det altid produktvilkårene, der gælder.

2. Hvor og hvornår gælder forsikringen

2.1 Forsikringsperioden

Under forudsætning at forsikringen bevilges gælder følgende:

Forsikringen træder i kraft dagen efter den dato (den kommende midnat), vi bevilger forsikringen, medmindre andet er aftalt, forudsat, at præmien betales. Ansvaret slutter ved udgangen af forsikringsperiodens sidste dag. Det er en forudsætning at der er afgivet korrekte helbredsoplysninger for dyret.
Forsikringsperioden er et år fra den dato vi bevilger forsikringen, medmindre andet er aftalt, fremgår af forsikringspolicen eller af omstændighederne. Hvis den lovpligtige ansvarsforsikring bliver opsagt af enten forsikringstager eller af Agria, ophører samtlige dækninger på forsikringen fra opsigelsesdatoen.

2.2. Agrias Ansvar

Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen.

Behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder.

Omkostninger samt liv- og brugshundeskader, der opstår efter vores ansvar er ophørt f.eks. på grund af forsikringens ophør eller opsigelse, erstattes ikke.

Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenserne og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader og også for skjulte fejl. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlaget for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).

2.3. Karenstid

Karenstid betyder, at forsikringen ikke dækker sygdom, skader eller andre skadelige hændelser samt følger af disse, der har fundet sted eller er påbegyndt en vis periode efter, at forsikringen trådte i kraft eller efter udvidelse af forsikringsdækning. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Hvor lang karenstiden er,

fremgår af vilkårene, for de enkelte forsikringer. Hvis du betaler for sent, regnes karenstiden fra og med betalingsdatoen.

2.4. Karensfrihed
I følgende tilfælde anvendes der ingen karenstid:

- Skade forårsaget af ulykke (en tilfældig, uforudsigelig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig skade af dette og evt. død til følge).
- Ved direkte overflytning af tilsvarende forsikring fra andet forsikringsselskab, eller anden forsikringstager inden for Agria.
- Hvis du tegner sygeforsikring indenfor 10 dage fra levering: På en hvalp stambogsført i Dansk Kennel Klub, inden den fylder 12 uger
  - På en kattekilling registreret i Felis Danica eller en anden af Agria godkendt organisation, inden den fylder 15 uger.
  - Det er et krav, at hvalpen/killingen er sund og rask og at der er lavet en sundhedsattest uden anmærkninger inden levering.
- Forsikringen er også karensfri, hvis den tegnes direkte ved levering af hvalpen eller kattekillingen, hvis moderen har en gældende Agria Avlsforsikring.

2.5. Forbehold
Vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme og skader gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2 fjerde afsnit. Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for følgevirkningerne af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet. Hvis forbeholdet kan revurderes, fremgår det af forsikringspolicen.
…
5.4. Reducering af forsikringserstatning
I visse tilfælde kan din forsikringserstatning reduceres eller helt bortfalde, hvis du ikke har opfyldt dine forpligtelser jævnfør vilkårene, lovgivningen eller myndighederne.

A Fejlagtige oplysninger
Hvis du har givet os fejlagtige oplysninger, da du tegnede forsikringen eller har undladt at oplyse os om ændringer, der ligger til grund for forsikringen, kan erstatningen reduceres eller helt bortfalde. Det samme gælder, hvis du ikke har opfyldt kravet i afsnittet 'sikkerhedsforholdsregler'. Hvor stor reduktionen bliver, afhænger af omstændighederne, blandt andet uagtsomhedens betydning for skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede sygeforsikring til sin hund den 23/10 2014 via selskabets hjemmeside, hvor hun blev bedt om at svare på en række spørgsmål om hunden. På spørgsmålet om, hvorvidt hunden nogensinde havde vist symptom på sygdom eller skade, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt han nogensinde havde opsøgt dyrlæge på grund af sygdom eller skade hos hunden, svarede klageren "nej". På

spørgsmålet om, hvorvidt han anså hunden for at være helt rask og uden symptomer på sygdom/skade nu, svarede klageren "ja".

I hundens sundhedsattest udfyldt og underskrevet af klagerens dyrlæge den 18/9 2014 har dyrlægen blandt andet noteret, at hundens hud og hårlag (herunder utøj) er undersøgt og fundet i normal tilstand.

Det fremgår af dyrlægejournalen, at klagerens hund den 1/11 2014 blev undersøgt og behandlet for kløe. I journalen har dyrlægen blandt andet noteret: "Præsenteres med hvad der beskrives som fortsat kløe. Ved klinisk undersøgelse findes papler og let hyperakeratose på brystet og ekssudativ folddermatitis ved halefold. Der blev ikke fundet ektoparasitter. Ved flotation findes æg fra hageorm og behandling herfor iværksættes med panacur. Dermatitis behandles lokalt med klorhexidin shampoo og fucidermsalve".

Af de fremlagte kvitteringer fremgår det blandt andet, at klagerens hund er blevet behandlet for kløe, hudbetændelse (hot spot) og orm.

Klageren kræver, at selskabet erstatter udgifter til behandling af hageorm, allergi og hotspot. Klageren kræver desuden, at selskabet fjerner det indsatte forbehold.

Selskabet har henvist til, at klageren ved tegningen af forsikringen ikke oplyste, at hunden 5 dage forinden, den 18/10 2014, havde været til dyrlægen på grund af problemer med kløe, og at selskabet – såfremt det havde modtaget denne oplysning – ville have indsat have indsat et midlertidigt forbehold for en periode på minimum seks måneder for "Hud- og øresygdomme, herunder allergi med komplikationer". Selskabet har anført, at det rutinemæssigt tager dette forbehold, når en hvalp/hund har haft kløe, uanset årsagen til kløen, da det ofte er et af de første symptomer på hudsygdomme, herunder øresygdomme og allergi. Selskabet har i forbindelse med skadebehandlingen indsat et forbehold for hud- og øresygdomme, herunder demodex og allergi med komplikationer.

For så vidt angår udgifter relateret til dyrlægebesøget den 1/11 2014 har selskabet afvist dækning med henvisning til, at dyrlægebesøget ligger inden for karenstiden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt A.10, jf. punkt 2.3.

For så vidt angår den efterfølgende behandling for hårsækmider, henviser selskabet til det indsatte forbehold. Selskabet har endvidere henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, hvorefter forsikringen ikke dækker sygdomme eller skader, der eksisterede eller var påbegyndt, før forsikringsperioden startede, samt punkt 2.5 og 5.4.A.

Klageren har anført, at det ved konsultationen den 1/11 2014 viste sig, at hunden havde hageorm, og at den blev behandlet herfor.

I mail af 25/1 2018 til nævnet har selskabet oplyst, at det har kontaktet dyrehospitalet og fået bekræftet, at det, hospitalet i journalen den 1/11 2014 refererer til som "fortsat kløe", er en kløe, som er påbegyndt og omtalt ved vaccinationen den 18/10 2014, selvom det i journalen står anført, at den kliniske undersøgelse er uden anmærkninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til behandling af kløe og hageorm ved dyrlægebesøget den 1/11 2014.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt A.10, jf. punkt 2.3, fremgår, at forsikringen ikke dækker sygdom, skader eller andre skadelige hændelser, der har fundet sted eller er påbegyndt inden for 20 dage efter, at forsikringen trådte i kraft.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har været berettiget til at indsætte et forbehold med tilbagevirkende kraft og på den baggrund afvise at yde dækning for den efterfølgende behandling af hårsækmider og hudbetændelse.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.4. A kan erstatningen reduceres eller helt bortfalde, såfremt forsikrede har givet fejlagtige oplysninger, da vedkommende tegnede for-

sikringen. Hvis forsikrede ved tegningen af forsikringen har undladt at oplyse om sygdomme eller skader, som dyret har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som selskabet ville have påført, hvis forsikrede havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da vedkommende tegnede forsikringen, jf. punkt. 5.4 B.

Nævnet finder, at disse bestemmelser skal læses i overensstemmelse med reglerne om urigtige oplysninger ved aftalens slutning, der fremgår af forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder, at klageren – ved at svare nej til de ovenfor gengivne spørgsmål, da hun købte forsikringen, og dermed ved ikke at have oplyst, at hunden 5 dage forinden havde været til dyrlæge, hvor hunden havde kløe – afgav urigtige oplysninger, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes klageren som uagtsom.

Flertallet lægger i den forbindelse tillige vægt på, at hunden kun 9 dage efter blev behandlet for hageorm hos dyrlægen.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at klageren ikke har handlet uagtsomt ved ikke at oplyse selskabet om, at hun i forbindelse med vaccinationen af hunden den 18/10 talte med dyrlægen om, at hunden havde kløe.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Selskabet har fremlagt oplysninger fra blandt andet netdyredoktor.dk, hvori det fremgår, at kløe i huden hos en hund ikke i sig selv er en sygdom, men oftest et symptom på en eller anden form for irritation. Irritationen kan f.eks. være forårsaget af insektbid, f.eks. lopper eller lus, eller skyldes en allergisk reaktion i huden eller en infektion med enten svampe eller bakterier i huden.

13. 91366

Efter det oplyste om selskabets tegningsregler finder nævnet det sandsynliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med en klausul om "hud- og øresygdomme, herunder demodex og allergi med komplikationer", såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet finder det godtgjort, at forbeholdet ikke ville være blevet ophævet efter 6 måneder, da hunden ikke var symptom- og behandlingsfri i perioden.

På den baggrund kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har indsat klausulen, hvorefter forsikringen ikke dækker "hud- og øresygdomme, herunder demodex og allergi med komplikationer", og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand