Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 91380:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 23/9 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling:**
> Jeg kom til skade med højre knæ ved fodbold den 18. marts 2014. Jeg blev i den forbindelse set på [hospital] den 25. marts 2014, hvor der blev foretaget MR-scanning, som viste gennemgående læsion i baghornet og af mediale menisk.
>
> Den 8. maj 2014 blev der foretaget artroskopi i højre knæ, hvor man fjernede 15 % af menisken svarende til baghornet.
>
> Selskabet meddelte afslag på dækning med brev af 28. september 2015, Bilag C. Som begrundelse oplyste selskabet, at det var en minimal skade med normal bevægelighed.
>
> Denne vurdering var jeg ikke enig i. I forbindelse med min klage over afgørelsen, besluttede selskabet at indhente en speciallægeerklæring til brug for en fornyet vurdering.
>
> Speciallægeundersøgelsen blev foretaget den 16. februar 2017, Bilag D, Efter modtagelsen af speciallægeerklæringen meddelte selskabet med brev af 12. april 2017, Bilag E, afslag på ny med følgende begrundelse:
> *'… Der er normal bevægelighed, ingen indeklemningstilfælde, og der er intet muskelsvind.'*
>
> Denne afgørelse er jeg fortsat ikke enig i.
>
> Til brug for vurdering af forsikringsskadens omfang havde selskabet bl.a. indhentet Funktionsattest dateret 3. september 2015, Bilag F. Af funktionsattesten fremgår, at jeg har smerter efter løb

samt hævelse, at der er let skurren i både højre og venstre knæ og ømhed i knæhasen. Der er ikke konstateret muskelsvind, men speciallægen bemærker særligt i den forbindelse, at jeg allerede har et dårligt venstre knæ, som også er opereret, hvilket gør det svært at bruge Q-atrofi som et parameter.

Af speciallægeerklæringen af 16. februar 2017 fremgår bl.a., at mit knæ er noget stift om morgenen, at jeg føler semi-aflåsningstilfælde samt lettere hævelse fra højre knæ. Jeg har måtte opgive både at løbe og spille fodbold, men cykler. Også her angives ingen atrofi, men speciallægen angiver i tilknytning hertil, at omfangsmålene følgelig ikke kan tages til indtægt med rimelig relevans på grund af skaden i venstre knæ.

Under konklusionen fremgår endvidere, at traumets art hænger sammen med mine symptomer, og de kliniske fund fra meniskskaden. Det oplyses endvidere, at meniskresektion i en tidlig alder vil påvirke min risiko for udvikling af artrose senere i livet.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår følgende under punkt D.2.7.7., som giver en méngrad på 5 %:

'Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde'

Det er min opfattelse, at jeg opfylder ovenstående definition, da jeg både har smerter og skurren i begge knæ samt muskelsvind i forhold til inden jeg blev skadet. Selskabet har anerkendt varigt mén på venstre knæ med den begrundelse, at jeg bl.a. har let ledskurren og 1,5 cm's lårsvind. Det forhold, at selskabet har lægt vægt på, at der ikke er muskelatrofi i højre lår er direkte misvisende, da der måles op imod et allerede skadet knæ, hvor selskabet tidligere har vurderet, at der var muskelsvind. Argumentet kan derfor naturligvis ikke bruges som argumentation for afslag på dækning under forsikringen.

Selskabet har endvidere begrundet deres afslag med, at der ikke er indeklemningstilfælde. Det er ikke en betingelse for at opfylde definitionen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, at der er indeklemningstilfælde. Det fremgår af ordlyden af méntabellen, at der eventuelt skal være indeklemningstilfælde.

Under henvisning til ovenstående argumentation mener jeg, at selskabet skal anerkende en méngrad på 8 % eller som minimum 5 % og betale erstatning i henhold hertil."

Selskabet har i brev af 9/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ved mail af den 24. februar 2015 anmeldte forsikringstager to knæskader under sin ulykkesforsikring hos Codan jf. bilag 1.

Den ene skade vedrørte venstre knæ og var indtrådt den 11. november 2014. Den anden skade vedrørte højre knæ og var indtrådt den 18. marts 2014.
Det skal for en god ordens skyld fremhæves, at nærværende sag alene vedrører skaden på forsikringstagers højre knæ.

Skaden på det venstre knæ er således afsluttet og som det fremgår af sagens bilag A og B har Codan fastsat méngraden for det venstre knæ til 8 % og udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Sagens forløb vedrørende det højre knæ
Ved skadesanmeldelsen vedr. højre knæ, oplyste forsikringstager, at han var kommet til skade med knæet ved en tackling under fodboldtræning jf. bilag 2.

Sammen med skadesanmeldelsen fremsendte forsikringstager journal fra MR-scanning af højre knæ jf. bilag 3. Følgende fremgår af journalnotat af den 25. marts 2014:
'Pt. henvist til MR-skanning via …, hvor han er set til forundersøgelse. Vridtraume i knæleddet d. 18 03 14 og ømhed medialt.

Vi foretager en MR-skanning her, som viser gennemgående læsion i baghornet af mediale menisk.

Pt. ringes op, har imidlertid fået det meget bedre i knæet og ingen aflåsningssymptomer.

Vi lægger en plan, hvor pt. ses til kontrol i ... om 2-3 uger. Såfremt pt. stadig har smerter medialt, kan der blive tale om operation her.'

I journalnotat af den 1. maj 2014 er der noteret følgende forhold ved den objektive undersøgelse af højre knæ:
'Højre knæ: Distinkt ømhed svarende til mediale menisklinie samt klikken ved rotation. Lachmann negativ, inden sideløshed, ingen ansamling.'

Det fremgår af journalnotat af den 8. maj 2014, at forsikringstager fik foretaget atroskopi af højre knæ. Af journalnotat fremgår bl.a. følgende:

'Kommer ind på mediale siden, hvor baghornet er sæde for en læsion svarende til baghornet. Er interponeret lateralt, fjernes med shaver. Selv skaden inddrager faktisk kun omkring 15 % af menisken svarende til baghornet.

Resterende del er uden skader og fuldstændig fastsiddende. Brusken over alt nydelig. Lateralt findes fuldstændig normale forhold. Menisken er gennemgået med krog, nydelig popliteus sene. Lateral og medial recses er uden anmærkninger.'

Det fremgår af journalnotat af den 13. november 2014, at forsikringstager vred rundt på sit venstre knæ i forbindelse med at han rejste sig pludseligt fra hugsiddende stilling under fodboldkamp (denne skade er som nævnt afsluttet med en méngrad på 8 %). Om det højre knæ er anført følgende:
'Tidligere opr. her i højre knæ med meniskskade. Ingen problemer herfra.'

Vi indhentede funktionsattest fra egen læge af den 9. juni 2015 vedr. det venstre knæ jf. bilag 4. I forhold til muskelsvind er der anført følgende:

		Højre	Venstre
Af lår (10 cm over knæskallen)	Omfangsmål (målt i cm)	47,5	46
Af læg (største omfang)	Omfangsmål (målt i cm)	37	36
Omfang af knæled	Omfangsmål (målt i cm)	36	36

Vi indhentede funktionsattest fra speciallæge …, der også har udarbejdet speciallægeerklæring i sagen jf. nedenfor) den 3. september 2015 vedr. det højre knæ (bilag F).

Det fremgår af funktionsattesten, at forsikringstager klager over smerter efter løb og hævelse, der blev noteret let skurren i knæet, men der fandtes ikke at have været aflåsningstilfælde, sideløshed, skuffeløshed eller forandringer i underbenets stilling.

I forhold til muskelsvind er der anført følgende:

		Højre	Venstre
Af lår (10 cm over knæskallen)	Omfangsmål (målt i cm)	48	47
Af læg (største omfang)	Omfangsmål (målt i cm)	36	36
Omfang af knæled	Omfangsmål (målt i cm)	37	37

Under punktet evt. bemærkninger, har lægen anført, at forsikringstager har et dårligt venstre knæ, som også er opereret, hvorfor det gør det svært at bruge Q-atrofi som et parameter.

Ved brev af den 15. september 2015 jf. bilag 5, orienterede vi forsikringstager om, at sagen ville blive forelagt vores lægekonsulent.

Vi fremsendte brev til forsikringstager af den 28. september 2015 (bilag C), hvor vi meddelte, at vi vurderede méngraden til under 5 %. Som det fremgår af vores afgørelse lagde vi vægt på følgende lægelige oplysninger fra vores lægekonsulent:
'Menisklæsion i det højre knæ, svarende til 15 % af menisken. Det er således en minimal skade, hvorfor méngraden er under 5 %, da der er normal bevægelighed.'

Herefter afsluttede vi sagen.

Vi modtog efterfølgende klage fra forsikringstager af den 7. oktober 2015 jf. bilag 6. I klagen henviste forsikringstager til, at det målbare muskelsvind i funktionsattesten ikke adskilte sig nævneværdigt fra det venstre ben, men at dette ikke var et retvisende billede, da det venstre ben også havde muskelsvind.

På baggrund af klagen fra forsikringstager genoptog vi sagen og indhentede speciallægeerklæring fra speciallæge … (bilag D). I speciallægeerklæringen er der noteret følgende forhold ved den objektive undersøgelse af højre knæ:
'Objektivt højre knæ: Bøjer og strækker normalt, ingen sideløshed, Lachmann negativ. Intet positivt Pivot shift. Lettere rotationsømhed i fuld fleksion.
Omfangsmåling: 10 cm over patella findes egale mål 48 cm på højre og 48 cm på venstre side. Knæomfang er 37 cm bilateralt. Omfangsmål omkring crus 36 cm bilateralt. Ankelmål 24 cm bilateralt'

Speciallægen anfører, at omfangsmålene ikke kan tages til indtægt med rimelig relevans, grundet skaden på venstre knæ. Det fremgår af resuméet, at forsikringstager har trænet relevant med muskeløvelser, at han er ophørt med fodbold, men at han er overgået til primært cykling.

På baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen forelagde vi på ny sagen for vores lægekonsulent.

Vi fremsendte brev til forsikringstager af den 12. april 2017 (bilag E), hvor vi meddelte, at vi fortsat vurderede méngraden til under 5 %. Som det fremgår af vores skrivelse, lagde vi vægt på følgende lægelige oplysninger fra vores lægekonsulents vurdering af sagen:
'Der er ikke tilgået sagen nye oplysninger, som kan medføre til en ændring af afgørelsen. Der er normal bevægelighed, ingen indeklemningstilfælde, og der er intet muskelsvind. Kan således fastsættes til mindre end 5 %, da generne ikke opfylder afsnit D.2.7.7. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.'
…
Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse ud fra de foreliggende lægelige akter.

Der er således fortsat vores vurdering, at méngraden for så vidt angår højre knæ skal fastsættes til mindre end 5 %, da generne ikke opfylder afsnit D.2.7.7. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Vi mener således fortsat ikke, at betingelserne i afsnit D.2.7.7. er opfyldt, bl.a. fordi der alene er sket menisklæsion i det højre knæ, svarende til 15 % af menisken, hvorfor der er tale om en minimal skade uden objektive fund.

Hertil kommer, at der er uoverensstemmelser mellem de omfangsmålinger, der er noteret i funktionsattesten af den 9. juni 2015 og de omfangsmålinger, der er noteret i funktionsattesten af den 3. september 2015. Ændringen i omfangsmålingerne er således uden patologisk årsag."

Selskabet har i brev af 20/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I nærværende sag har vi nu modtaget udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) af den 11. juni 2018, der vedlægges som bilag 7.

Som det fremgår, har AES vurderet det varige mén til mindre end 5 % for så vidt angår det højre knæ, som nærværende sag omhandler.

Vores vurdering
På baggrund af den indhentede udtalelse fra AES fastholdes vores tidligere vurdering af méngraden.

Det er således fortsat vores vurdering, at méngraden for så vidt angår højre knæ, skal fastsættes til mindre end 5%, hvilket også er i overensstemmelse med den indhentede udtalelse fra AES."

Til dette har klageren fremsendt mail af 8/8 2018 til nævnet, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg mener fortsat, at mit varige mén bør fastsættes til mindst 5 procent for så vidt angår mit højre knæ, idet jeg blandt andet har muskelsvind. Dette muskelsvind er i sagens natur ikke målbart, da det skal måles i forhold til mit andet dårlige venstre knæ.

> Ved tilkendelsen af varigt mén på 8 procent for så vidt angår mit venstre knæ, blev der lagt vægt på, at der var muskelsvind. Det må jo så betyde, at når der ikke kan måles muskelsvind på højre knæ i forhold til venstre knæ (som havde målbart muskelsvind), så er der faktuelt muskelsvind i forhold til tidligere."

Af vejledende udtalelse af 11/6 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det bl.a.:

> "Vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
>
> Grundlaget for vores vurdering:
> - [Klageren] blev i en fodboldkamp den 18. marts 2014 tacklet fra siden, hvorved han fik et vrid i højre knæ.
> - Den følgende dag konsulterede [klageren] en idrætslæge …, hvor han klagede over smerter og gener fra højre knæ.
> - En MR-skanning viste en læsion af bagerste del af indvendige menisk, som indledningsvis blev behandlet konservativt.
> - På grund af fortsatte gener i højre knæ fik [klageren] ved kikkertoperation den 8. maj 2014 fjernet den beskadigede del af menisken.
> - Ifølge de lægelige akter kom [klageren] efterfølgende til skade med venstre knæ under en fodboldkamp den 11. november 2014. Det blev i den forbindelse oplyst, at der ingen problemer var efter tidligere operation af meniskskade i højre knæ.
>
> Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i højre knæ i form af stivhed, ind imellem semi-aflåsninger og let hævelse.
>
> Vi har endvidere lagt vægt på, at der objektivt er konstateret normal bevægelighed, ingen løshed og intet muskelsvind. Dog er målingen af muskelsvind usikker, da også har været en skade i venstre knæ.
>
> Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:
>
> Efter tabellens punkt D.2.7.7 vurderes læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde, til 5 procent.
>
> Vi har i samråd med vores lægekonsulenter vurderet, at [klagerens] gener i højre knæ er knap som udtalte som angivet i ovenstående tabelpunkt.
>
> Vi vurderer derfor, at skaden den 18. marts 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 18/3 2014 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sit højre knæ under en fodboldkamp. Klagerens højre knæ blev opereret den 8/5 2014 med fjernelse af 15 %

af menisken. Den 11/11 2014 beskadigede han også sit venstre knæ under en fodboldkamp. Den 24/2 2015 anmeldte han skaderne vedrørende begge knæ.

Selskabet har fastsat méngraden for venstre knæ til 8 % og har udbetalt erstatning herfor. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for højre knæ med henvisning til, at klagerens varige mén er under 5 %.

Klageren har oplyst, at han både har smerter og skurren samt muskelsvind i højre knæ, og ønsker, at selskabet skal anerkende en méngrad på 8 % eller som minimum 5 % og betale erstatning i henhold hertil.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat méngraden for højre knæ til mindre end 5 %, idet man i udtalelse af 11/6 2018 blandt andet har anført: "Efter tabellens punkt D.2.7.7 vurderes læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde, til 5 procent. Vi har i samråd med vores lægekonsulenter vurderet, at (klagerens) gener i højre knæ er knap som udtalte som angivet i ovenstående tabelpunkt."

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse og de lægelige oplysninger i sagen, herunder speciallægeerklæring af 16/2 2017, hvoraf det blandt andet fremgår: "Objektivt højre knæ: Bøjer og strækker normalt, ingen sideløshed, Lachmann negativ. Intet positivt Pivot shift. Lettere rotationsømhed i fuld fleksion."

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

8. 91380

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand