Ankenævnet for Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91381:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gefion Insurance A/S
v/Global Forsikring Agentur ApS
Ræveholmsvej 57
2690 Karlslunde

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Gefion Insurance A/S. Forsikringstageren klager ved sin hustru over, at selskabet har afvist at dække skader på hans bil.

Den 16/8 2017 førte klageren sin bil ind i et lysreguleret kryds, hvor han stødte sammen med en anden bil, som kørte gennem krydset på tværs af hans køreretning. Efter at være blevet sigtet af politiet for at have kørt frem mod rødt lys i krydset vedtog klageren en bøde på 2.500 kr. og en betinget frakendelse af førerretten i tre år.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaderne på sin bil ved grov uagtsomhed.

I klageskema af 26/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
>
> Har desværre været involveret i færdselsuheld, og har skadet vores bil for mere end 400.000 kr. Global ønsker ikke at dække skaden, da de mener jeg har kørt groft uansvarligt.

Dette begrunder de i, at jeg formodes at have kørt over for rødt. Der er 2 vidner i politirapporten der mener at have set det (eller set at der var grønt et andet sted).

Jeg kommer kørende i et kompliceret vejforløb (med flere lysreguleringer inden for kort afstand) og frem mod et kryds hvor der i midten af krydset IKKE er en lysregulering, men kun i siderne. Jeg har 3 passagerer med i bilen, og samtaler med dem under kørslen, men kører på ingen måde uansvarligt eller hasarderet eller noget som helst. De passagerer jeg har i bilen, er amerikanere (og en af mine største kunder) - så jeg har altså ikke på noget tidspunkt bevidst eller ubevidst sat mig/dem (andre) i en fare situation. Uheldet skete kl. 08:30 om morgenen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Global skal dække skaden, da en forsikring jo er tegnet for at dække hvis uheldet er ude..."

I en supplerende mail af 3/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"[Klageren] har hentet nogle kunder på et hotel i ... og kommer kørende mod krydset. Han er HELT sikker på at have set grønt lys, men i situationen bliver han i tvivl om, hvorvidt det er det første eller det andet lyskryds han ser grønt i. Lyskrydset hvor uheldet sker, er et ret kompliceret lyskryds hvor der 1) ikke er et lyssignal i midten, og 2) ligger i et kompliceret vejforløb med flere kryds inden for 100 m (der er sket mange uheld i det kryds, dette må politiet kunne bekræfte), og 3) et lyskryds [klageren] ikke normalt kører igennem.

Dertil kommer at betegnelsen 'groft uagtsomt' ikke er korrekt, da han 1) ikke kører for stærkt, 2) ikke handler forsætligt 3) han har kunder med i bilen (hvad skulle hans motiv være for at køre hasarderet).

[Klageren] har samtaler i bilen - hvilket i flere afgørelser er betegnet som 'et uopmærksomt øjeblik' men dette er ikke ulovligt. Han har ikke talt i telefon, eller på anden måde kørt med 'hovedet under armen'.

Vi finder derfor afgørelsen urimelig og håber derfor Ankenævnet vil se anderledes på sagen, så vi kan få vores skade på bilen dækket etc.

Herunder et par sager som vi har hæftet os ved i afgørelser hvor der ikke er tale om groft uagtsom kørsel:

ANF2004.63.240 Det blev ikke fundet groft uagtsomt at køre en knallert ind i et lyskryds for rødt lys, da forsikringstageren ikke var opmærksom herpå. Afgørelsen henviser til U.2000.1093H.

ANF84.213 Det blev ikke fundet groft uagtsomt, at chaufføren tog fejl af lyset i lyssignalet. Der blev lagt bl.a. lagt vægt på, at hun som følge af det passerede ikke fik frakendt førerretten men alene fik et klip i kørekortet.

ANF83.343 Det blev ikke fundet groft uagtsomt, at chaufføren kørte over for rødt lys med ca. 50 km/t på grund af et øjebliks uopmærksomhed som følge af samtale med en passager. Ulykken skete i dagslys og tørt føre med god sigtbarhed."

Selskabet har i brev af 2/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling - 91381

Som det fremgår af klagen udspringer sagen af et færdselsuheld den 16. august 2017 kl. 08.30 i krydset ved [gade]/[vej] ...

Færdselsuheldet skete i et 4-benet vejkryds beliggende indenfor et tættere bebygget område. Vejkrydset er lysreguleret i begge retninger. [Gade] er øst-vestgående og [vej] nordgående ...

Som bilag A vedlægges klagers skadesanmeldelse, hvoraf fremgår, at ulykken skete da klager kørte mod krydset ad ... Klager kørte frem i krydset i den overbevisning, at der var grønt for ligeud-kørende, men blev imidlertid efter eget udsagn i tvivl om, hvorvidt der faktisk var grønt for ligeud-kørende.

Oversigt over krydset udarbejdet af Østjyllands Politi fremlægges særskilt som bilag B.

Da klager i sin bil - en hvid … - kørte frem i krydset var der alene grønt for biler kørende ad [gade], hvorfor klager kørte ind i krydset for (rent) rødt lys. Klager kolliderede efterfølgende frontalt mod siden af en anden bilist - kørende i en mørk … - der kom kørende ad [gade]. Begge biler blev ved påkørslen udsat for betydelig materiel skade.

Selskabet indhentede politirapport vedrørende uheldet, hvor klager i afhøringsrapporten kort efter ulykken forklarede, at han kørte ud i krydset med ca. 50 km/t, hvorefter en sort bil kørte ud foran ham, og at han var i tvivl, om han havde overset et rødt lys i lysreguleringen i krydset. Klager nåede ikke at bremse eller at undvige før sammenstødet. Som bilag C vedlægges politirapporten.

Vidnet … har til politiet på dagen for ulykken forklaret, at han lige inden uheldet indtraf, var kommet kørende i nordlig retning ad ... Da han nåede til krydset ved [gade], var der rødt lys for den nordgående kørselsretning, hvorfor han standsede og holdt stille i det inderste spor.

Idet han holdt stille begyndte trafikken fra [gade] til højre for ham at bevæge sig. Vidnet så da en sort … køre stille og roligt ud i krydset.

Da [modparten] var kørt ud midt i krydset, blev vidnet på sin venstre side passeret af en hvid …, som kørte over for rødt og direkte ind i siden på [modparten]. Vidnet angiver, at han var helt sikker på, at der var tydeligt rødt, da [klageren] kørte ud i krydset.

Vidnet … har til politiet på dagen for ulykken forklaret, at han umiddelbart forud for ulykken holdt placeret bagved en sort … på [gade]. Vidnet afventede, at lysreguleringen skiftede fra rødt til grønt. Da lyssignalet skiftede kørte han frem, og da den forankørende bil var ude i krydset ser vidnet en hvid bil køre frem for rødt lys og påkøre den forankørende ...
Vidnet angiver, at han var 100% sikker på, at den hvide bil kørte frem for rødt lys. Klager er efterfølgende blevet sigtet for at have kørt over for rødt lys.

På grundlag af oplysningerne i politirapporten meddelte selskabet ved e-mail af 1. september, bilag D, afslag på forsikringsdækning med henvisning til pkt. 20.1 i kaskoforsikrin-

gens betingelser, hvorefter forsikringen ikke dækker skader for uheld forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet anførte i den forbindelse, at det af politirapporten fremgik, at klager var kørt ind i krydset for rødt lys uden at reagere på selve lysreguleringen, og at der i øvrigt ikke forelå formidlende eller undskyldelige omstændigheder, som kunne begrunde, at ulykken ikke skulle anses som forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabets forsikringsbetingelser vedlægges som bilag E.

Klager protesterede over denne afvisning ved mail af 18. september 2017, bilag F, men selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail til klager af samme dato, jf. bilag G.

Ved e-mail af 3. oktober 2017 til Ankenævnet, bilag H, har klager angivet, at der efter hans vurdering ikke var udvist grov uagtsomhed, herunder særligt under hensyntagen til opbygningen af det pågældende vejkryds samt at klager under kørslen havde ført samtale med bilens passagerer, hvilket efter klagers opfattelse udgør en undskyldende omstændighed.

…

Selskabets stillingtagen

På grundlag af de i sagen foreliggende akter fastholder selskabet, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsbetingelserne og FAL § 18, stk. 2.

Det følger af fast ankenævnspraksis, at kørsel over for rødt lys som udgangspunkt må anses for et udgøre en groft uagtsom handling i FAL § 18's forstand.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke i sagen foreligger oplysninger om 'undskyldelige omstændigheder', der kan tillægges vægt som dette er sket i de af klager påberåbte ankenævnskendelser.

Selskabet kan i den forbindelse henvise til en efterhånden mangeårig ankenævnspraksis, herunder nævnets kendelse 90078, hvor klageren havde kørt frem i et lysreguleret vejkryds for rødt lys. Klageren angav, at på grund af en kort uopmærksomhed fik han ikke bremset, før han kørte ud i krydset og kolliderende med en anden bilist.

Nævnet gav selskabet medhold, idet der bl.a. blev lagt vægt på, at det som udgangspunkt er at betragte som groft uagtsomt at føre en bil ind i et lyskryds for rødt lys, samt at der ikke forelå undskyldelige omstændigheder, som kunne begrunde et andet resultatet. I sagen havde klageren vedtaget et bødeforlæg.

Der kan endvidere henvises til ankenævnets kendelse i sag 89.886, hvor selskabet var berettiget til at afvise dækning på klagerens kaskoforsikring, selvom klageren angav at have været blændet af solen, og selvom et af to trafikfyr havde været defekte, da klageren kørte ind i krydset for rødt lys.

Nævnet lagde vægt på, at det som udgangspunkt er at betragte som groft uagtsomt at føre en bil mod rødt lys ind i et kryds samt at der ikke forelå undskyldelige omstændigheder, som kunne begrunde et andet resultatet.

Der foreligger ikke i politiets afhøringsrapport belæg for at antage, at lyskrydset (som ligger i bymidten af …) skulle være kompliceret, eller at der i øvrigt var andre trafikale eller meteorologiske forhold, som skulle kunne udgøre en undskyldelig omstændighed i forhold til, at klager kørte direkte ind i krydset for rødt lys uden at tage farten af.

Det bemærkes hertil, at klager ikke over for politiet ved sin afhøring umiddelbart efter ulykken angav lysreguleringens kompleksitet som en medvirkende årsag til ulykken.

Det forhold, at klager talte med sine medpassagerer og af denne årsag øjensynligt ikke havde øje for og opmærksomhed på lysreguleringen eller vejforløbet og trafikken, konstituerer efter selskabets opfattelse i sig selv en indlysende fare for skadens indtræden, hvilken skade alene kan henføres til netop klagers forhold. Det fremhæves herved tillige, at ulykken skete med en fart, der medførte meget betydelige materielle skader samt personskader."

Klageren har i mail af 23/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten henviser til at klager … 'efter eget udsagn var i tvivl om hvorvidt der faktisk var grønt'. Som alle formentlig har forståelse for, er man temmelig rystet lige umiddelbart efter sådan et sammenstød. Afhøringen skete umiddelbart efter ulykken hvor … (klager) ikke havde fået samlet tankerne. Han siger dog efterfølgende at han er '100% sikker på at han har set grønt lys' - dette bør også fremgå af politirapporten. Skader har siden kørt ruten mange gange for at genskabe hændelsesforløbet, og ruten er kørt på samme tidspunkt som ulykkestidspunktet. Klager har bemærket følgende:

Det er usandsynligt at der er blankt rødt på netop det tidspunkt, eftersom han er kørt fra forrige kryds ved grøn pil.

Det er et kompliceret vejforløb, da man både kan se ulykkeskrydset samt næste kryds i den vejbane der er kørt i.

Derudover henviser advokaten til at han var kørt ud i krydset med omkring 50 km/timen. Dette er IKKE groft uagtsomt??

Advokaten henviser flere gange i brevet til Grov Uagtsomhed uden formildende eller undskyldelige omstændigheder. Formildende omstændighed er vel i sagens natur, at det er et kompliceret vejforløb. Der er ingen lysregulering i midten af krydset (og det kan være svært at se det der er i siden), og det er muligt at se næste lysregulering på vejen.

Advokaten henviser også til at der i afhøringsrapporten ikke er belæg for at antage, at lyskrydset skulle være kompliceret. Dette vil vi gerne stille spørgsmålstegn ved eftersom det er en 'kendt sag' i [lokal by] at netop denne lysregulering er kompliceret og der sker mange uheld. Dette må advokaten kunne få bekræftet ved en statistik fra politiet om hændelser i dette kryds.

Advokaten henviser også til at 'klager ikke umiddelbart efter ulykken angav lysreguleringens kompleksitet som en medvirkende årsag til ulykken' - igen må vi henvise til at klager var dybt rystet umiddelbart efter ulykken. Vi har dog efterfølgende i forløbet talt (telefonisk) med politiet, hvilket måske er noteret i sagen. Her har vi gennemgået forløbet og talt med sagsansvarlige om evt. scenarier, herunder at klager synes at det er et kompliceret vejforløb. Det er vel i sig selv ikke noget man kan forvente at klager forholder sig til umiddelbart efter en ulykke?

Sidst men ikke mindst henviser advokaten til, at 'ulykken sket med en fart, der medførte meget betydelige materielle skader samt personskader'. Farten er vurderet til at være 50 km i timen hvilket ikke er uagtsom fart. Ingen i klagers bil kom alvorligt til skade. Modpar-

ten blev ramt ganske uheldigt og brækkede (så vidt vi er orienteret) et kraveben. Dette kan vel begrundes i HVOR [klagerens bil] har ramt [modpartens bil], eller omvendt.
…
Vi håber virkelig at Ankenævnet vil se på sagen fra vores side, og prøve at forstå hændelsesforløbet. Klager … havde kunder med i bilen, han var frisk (8:30 ca. om morgenen), han havde ingen grund eller hensigt til på nogen måde udsætte sig selv eller andre for fare - og da slet ikke de kunder han havde med i bilen. Der er ikke sket noget forsætligt i forløbet, og at Global og Advokaten kalder det groft uagtsomt er vi meget uforstående overfor. [Klageren] er en erfaren bilist, har 28 års erfaring og har ikke tidligere udvist hverken forsætligt eller uansvarlig kørsel ej heller opført sig groft uagtsomt i trafikken."

Klageren har i mail af 5/12 2017 til nævnet bl.a. tilføjet:

"Vi har netop fået afgørelsen fra politiet og jeg har talt med en politiassistent … der kunne oplyse at [klageren] er sigtet for at køre overfor rødt lys, og at der IKKE er tale om groft uagtsom kørsel. Hvis [klagerens] handling var blevet kategoriseret som 'groft uagtsomt', ville han have fået en ubetinget frakendelse af kørekortet."

Selskabet har i mail af 11/12 2017 til nævnet bl.a. anført**:**

"I forhold til selve lyskrydsets opbygning har jeg nedenfor indsat et skærmprint fra Google Street View, der viser krydset fra … i nordgående retning mod [vej]/[gade] krydset, hvor uheldet fandt sted. Printet er således taget fra klagers færdselsretning for at illustrere klagers udsyn i krydset."

Heroverfor har klageren i mail af 11/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af billedet, så er der intet lyssignal i midten af krydset, hvilket betyder at det kan være svært at se når man kommer nedefra.

Hvilket IKKE fremgår af billedet - grundet vinkel/afstand - så kan man faktisk se det næste lysregulering hvis man kører i yderste spor."

I mail af 3/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"Vi har modtaget en tilkendegivelse fra politiet, og denne har [klageren] vedtaget, så der bliver ikke noget retsligt forløb."

I mail af 9/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. tilføjet:

"Vi har kørt turen mange gange siden, og sidst her i morges – for [klageren] har igennem HELE forløbet sagt at det eneste han IKKE er i tvivl om er, at han har set grønt lys. Nogle gange når tingene kommer på afstand, falder der også nogle ting på plads - og det gjorde der for os i morges. Vi kørte endnu engang turen, og har nu taget billeder af det faktiske bybillede, som det ser ud i færdselskrydset hvori uheldet fandt sted.

Som du kan se af vedhæftede billeder, ses nogle grønne lamper som er opstillet på [supermarkeds] P-plads. Disse lyser skarpt grønt og ligner til forveksling en lysregulering. De er placeret i samme højde, og de er faktisk mere synlige end selve lyskrydset. Det grønne lys hos [supermarked], lyser åbenbart ikke hele tiden, men i morges da [klageren] så det var han slet ikke i tvivl om, at det var det, der havde tricket ham tilbage i august."

Heroverfor har selskabet i mail af 25/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er noteret, at klager nu er af den opfattelse, at hans indkørsel i krydset for rødt lys må skyldes, at han har forvekslet nogle grønne lamper ved det nærliggende [supermarked] med krydsets lysregulering.
>
> Ud over, at der ikke foreligger oplysninger om, at lamperne skulle have været tændt i august 2017, hvor skaden indtraf, så henledes Ankenævnets opmærksomhed på det foto fra Google Streetview, der medfulgte min mail af 11. december 2017...
>
> Som det fremgår af billedet, så er er spærrelinjen, som klager passerede for rødt lys, placeret mindst hundrede meter fra, hvor de pågældende grønne lamper på [supermarked] parkeringspladsen er placeret. Klager har således - hvis han skulle have forvekslet de grønne lamper med lysreguleringen i krydset - i det hele overset den lysstander, der er placeret direkte til højre for spærrelinjen før indkørsel i krydset. Klager har ligeledes - i givet fald - overset lysstanderen (med dobbelt signal) placeret på modsatte venstre hjørne ca. 40-50 meter længere fremme i krydset. I stedet skulle klager, jf. klagers mail af 9. januar 2018 altså have fokuseret på de grønne lamper placeret mindst 40-50 meter bag den bagerste lysstander.
>
> Selv hvis klager således måtte have haft fokus på de grønne lamper (hvis disse var placeret og tændt om morgenen den 16. august 2017) i stedet for de to klare lysstandere med angivelse af rødt lys, så er denne fokus (eller mangel på samme) udtryk for klar manglende agtpågivenhed i forhold til indkørslen i det pågældende kryds.
>
> Det er således selskabets opfattelse, at selv hvis man måtte lægge klagers forklaring i mail af 9. januar 2018 til grund i forhold til årsagen til ulykken, så er klagers kørsel og opmærksomhed (eller mangel på samme) under kørslen udtryk for grov uagtsomhed, som dette er angivet i forsikringsbetingelserne og som dette kommer til udtryk i Ankenævnet for Forsikrings praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder:

Politiets anmeldelsesrapport af 16/8 2017, hvoraf det bl.a. fremgår, at "asfalten var tør, vejret var klart, der var god sigtbarhed og der havde ikke været nedbør på stedet forud for færdselsuheldet".

Politiets tilkendegivelse af 2/11 2017 over for klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:
>
> Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 16. august 2017 ca. kl. 08.35 at have ført personbil … ad … mod nord i …, og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden kørt frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds ved [gade], hvilket medførte, at sigtede påkørte en personbil, der blev ført ad [gade] mod vest og ind i krydset for grønt lys, hvorved der skete materiel skade.

8. 91381

TILKENDEGIVELSE

Hvis De kan erkende Dem skyldig, kan sagen afgøres uden retslig forfølgning, ved at De vedtager følgende:

1. Bøde 2.500,00 kr.
2. Betinget frakendelse af førerretten i 3 år i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1
3. Hvis der er omkostninger, som De skal betale, vil der være vedlagt en opgørelse"

Forsikringsbetingelserne PRIVAT-GF 2016-01-201-GLOBAL, hvoraf det bl.a. fremgår:

"20. Skader, som ikke erstattes
Uden for Selskabets erstatningspligt falder:
1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18"

Selskabet og klageren har sendt fotos af krydset, hvor sammenstødet skete, til nævnet.

Nævnet udtaler

Klageren har anmeldt, at han den 16/8 2017 var involveret i en færdselsulykke i et lysreguleret kryds, hvor han stødte sammen med en anden bil, som kørte gennem krydset på tværs af hans kørselsretning.

Klageren har vedtaget en bøde på 2.500 kr. og en betinget frakendelse af førerretten i tre år i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, efter at være blevet sigtet af politiet for at have kørt frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte skader under henvisning til, at klageren ved at køre over for rødt lys fremkaldte skaderne ved grov uagtsomhed.

Klageren har blandt andet anført, at der ikke er lysregulering i midten af krydset, og at ulykken skete i et kompliceret vejforløb med flere lysreguleringer inden for kort afstand.

Klageren har yderligere anført, at han er sikker på, at han så grønt lys, og at det var muligt for ham at se grønne lamper opstillet på et supermarkeds parkeringsplads. Lamperne er af klageren beskrevet således: "Disse lyser skarpt grønt og ligner til forveksling

en lysregulering. De er placeret i samme højde, og de er faktisk mere synlige end selve lyskrydset."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet helt har fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at skader, der sker, fordi man kører over for rødt lys, efter nævnets praksis som udgangspunkt anses som forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig vidnernes og modpartens forklaringer i afhøringsrapporterne om færdselsuheldet, lægger nævnet til grund, at klageren kørte over for rødt lys og stødte sammen med modparten, som kørte over for grønt.

Nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Der er efter nævnets opfattelse ikke godtgjort formildende omstændigheder, der kan føre til andet resultat.

Nævnet har lagt vægt på, at vejret ifølge politiets anmeldelsesrapport var klart, og at der var god sigtbarhed. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at politiet har sigtet klageren for under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have kørt frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds, og at klageren har vedtaget en bøde og en betinget frakendelse af førerretten. Endelig har nævnet lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at klageren blev distraheret af, at han talte med sine passagerer forud for ulykken.

Det, som klageren har oplyst om mangelfuld lysregulering i krydset, om flere lysreguleringer inden for kort afstand og om lamperne på den nærliggende parkeringsplads, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

10. 91381

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt