Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91383:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække skader på hans bil.

Klageren har oplyst, at han kørte galt på en motorvej den 3/8 2017, hvor han ramte autoværnet flere gange, før bilen stoppede i nødsporet. Ingen andre biler var involveret i ulykken.

Selskabet har afvist at lade kaskoforsikringen dække skaderne på bilen bl.a. med henvisning til, at klageren ved at køre i vådt føre med nedslidte dæk har fremkaldt skaderne ved grov uagtsomhed.

I klageskema af 26/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Hændelsesforløb**
>
> D. 03.08.17 køre jeg galt på motorvej …
>
> Vejrforhold syntes fine. Det havde regnet meget tidligere denne dag, og jeg køre på våd asfalt uden regn, med vinduesviskere tændt.
>
> I yderste spor rammer jeg med mit venstre forhjul en vandplet/sø, der ligger i overhalings sporet. Her mister jeg herredømmet over min bil, og begynder at rotere.
>
> Jeg ender herefter i nødsporet, uden at andre er involveret ud over mig selv.

2. 91383

D. 11.08.17 Modtager jeg en mail fra Alm. Brand med teksten

'Vi betaler ikke erstatning af skade nr. …. '
…
Ligeledes skriver de af mit uheld skyldes 'Grov uagtsomhed' da begge mine bagdæk er nedslidt.

Og ligeledes kørsel i skybrud.

Jeg kontakter samme dag det værksted bilen stod på, og spørger dem om de vil foretage en måling som forsikringsselskabet havde gjort det.

Da jeg fik skiftet begge mine bagdæk d. 27.03 på hos autoriseret værksted havde jeg meget svært ved at tro andet end der måtte være tale om endnu en fejl.

Værkstedet vender tilbage samme dag kl. 14.00 med en måling der hedder:

Venstre bagdæk 1,99mm
Højre bagdæk 2,05mm (se bilag 1,2)

Dette er begge inden for lovens krav.

Lige som jeg også pointere at der ikke var skybrud under min kørsel.

Derfor sender jeg et klagebrev med disse data d. 15.08.17 kl. 15.48 …

Herefter får jeg ved telefonisk kontakt med … fagkonsulent ved alm brand på min sag.

Han fortæller mig at han sidder med nogle rigtig gode billeder og taksators målinger. Af dem fremgår det at dækkene er tyndslidte, uden mønster. Der var bl.a. steder under 0.05 mm.
Da jeg har svært ved at forstå de to målinger er så forskellige, tager jeg selv til værkstedet.

Og her kan jeg tydeligt se at dækkene er slidt mere midt på dækket, end i siderne, hvilket ifølge værkstedet betyder at min mekaniker havde kommet en smule for meget luft i.

Men ingen steder kunne vi finde målinger der lignede dem [fagkonsulent] havde oplyst mig om pr tlf.

Herefter tager jeg igen telefonisk kontakt til [fagkonsulent]. Jeg fortæller at der er noget galt med målingerne, og at jeg gerne vil have taksator samt en uvildig fra værkstedet og jeg selv til at se og vises disse målinger.

D. 06.09.17

… (Taksator), … (mekaniker værkstedet) og jeg mødes og foretager måling af dæk.

Og her var flere fejl. (Se bilag 3,4,5)

1. Fejl var at man på papiret havde 2 felter der hedder 'Ved slid mærker' højre og venstre.

Her havde taksator mål fra toppen af dækket og ned til slid indikatorer, hvilket er den lovlige grænse.

Taksator accepter og erkender at dette er en fejl efter lidt tid. Og disse målinger bliver annulleret.

Herefter går taksator efter at finde de mest slidte punkter på dækket, som normalt ikke er proceduren. Norm procedure er måling på 4 punkter med 90 grader.

Herefter bliver der rettet 20 punkter som er målt forkert ud af i alt 32, alle 20 punkter havde væsentligt mere dækmønster end taksators 1 måling efter ulykken

dvs.

32 punkter
16 punkter over det lovpligtige med laveste 1,6 og højeste 2,99mm
16 punkter under det lovpligtige med laveste1,04 og højeste 1,46mm (alle 16 punkter under blev fundet på midten hvor dæktrykket havde været for højt)

Dette underskrevet af alle 3 parter (se bilag 5)

D. 15.09.17

Modtager jeg et brev fra alm brand med teksten 'Vi har taget stilling til din klage'

De fastholder at jeg som forsikringstager har forvoldt 'grov uagtsomhed pga. nedslidte dæk' og tilbyder derfor ikke dækningen på min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Denne afgørelse er jeg ikke enig i.

Da jeg får skiftet begge bag dæk d. 27.03 på værksted har jeg hele tiden gået den tro på at dækkene var fuldt lovlige, og i min bedste tro brugt min bil.

Jeg havde ingen anelse om at et forkert dæktryk foretaget af en mekaniker, kunne give mig de konsekvenser. Jeg har hele tiden gået i den tro om at jeg kørte fuldt lovligt. Og hverken mærket til skrid eller dårlig kørekomfort. Derfor er jeg uenig i at der er truffet en afgørelse om at jeg har kørt groft uagtsomt.

Da jeg ikke har haft en mindste tanke om at mine dæk kunne være blevet slidt på midten på de knap 4 måneder. Værkstedet takserede min skade til 62000 et beløb der har været meget svært at dække selv.

Når sagen er afsluttet, og såfremt alm brand erkender at det ikke er ved grov uagtsomhed ønsker jeg at alm brand dækker den skade til 62000 kr. samt transport fra ulykkessted til værksted, samt økonomiske udgifter til leje af bil i perioden d. 03.08.17 - 15.09.17"

Selskabet har i brev af 2/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> **"Skadebegivenheden**
> Klager anmeldte, at han havde haft en soloulykke på … motorvejen ved ... Klager har beskrevet hændelsesforløbet detaljeret i mail af 15. august 2017 (vedlagt som bilag B).
> På baggrund af klagers oplysninger ang. uheldet må det ligges til grund for afgørelsen, at vejbanen var våd, og at klager kørte med en hastighed på 130 km/t, som er den tilladte fartgrænse på motorvejsstrækningen.
>
> Vi har noteret os, at klager på intet tidspunkt har gjort gældende, at der var fejl/mangler på vejbelægningen eller andre udefrakommende forhold, der havde eller kunne have haft indflydelse på årsagen til uheldet.
>
> **Bagdækkene på klagers bil**
> Vi ønsker venligst at gøre Ankenævnet opmærksom på, at vores afvisningsbrev til klager af 13. september 2017 - samt denne besvarelse på klagen til Ankenævnet - alene er baseret på de målinger, som klager i samarbejde med vores taksator og klagers eget værksted har godkendt og fremlagt som bilag 5.
> Det fremgår af målingerne på bilag 5, at begge klagers bagdæk var nedslidte i et sådan omfang, at de jf. gældende lovgivning var ulovlige, idet begge bagdæk havde mindre end 1,6 mm dækmønster - helt ned til 0,93 mm.
>
> I den forbindelse henleder vi venligst Ankenævnets opmærksomhed på klagers fremsendte klageformular til Ankenævnet, hvor det fremgår under afsnittet 'Hvad vil du konkret opnå hos selskaber?', at klager ikke bestrider, at begge bagdæk var ulovlige på skadetidspunktet.
>
> Ud over at være nedslidte i et sådan omgang, at de var ulovlige, kunne vores taksator også konstatere ulige slitage af bagdækkene, hvilket viste sig ved, at venstre bagdæk var stort set uden slidbane på indersiden (bilag C), ligesom der var væsentlig forskel i dækmønsterdybden på bagdækkenes midten og sider jf. klagers bilag 5.
>
> Den skæve slitage, som ses på indersiden af venstre bagdæk, kan efter vores samt vores taksators vurdering tilskrives forkert eller manglende sporing af hjulet.
>
> Den væsentlige forskel i dækmønsterdybden på hhv. midten af dækket og siderne kan efter vores samt vores taksators vurdering tilskrives kørsel med forkert dæktryk.
>
> Vi bemærker ligeledes, at klager heller ikke bestrider, at han kørte med forkert dæktryk.
>
> **Ansvaret for standen af klagers køretøj**
> Det fremgår blandt andet af færdselslovens § 67 (vedlagt som bilag D) at:
>
> Stk. 1: et køretøj skal holdes i en sådan stand, at det kan benyttes uden fare og ulempe for andre samt uden skade for vejene.
>
> Stk. 2: ejeren eller brugeren (i dette tilfælde klager) er ansvarlig for, at køretøjet er i lovlig stand
>
> Stk. 3: føreren (i dette tilfælde klager) af et køretøj til enhver tid skal være opmærksom på, at køretøjet er i forsvarlig stand

Under henvisning til færdselslovens § 67 må det efter vores vurdering ligges til grund, at ansvaret for dækmønsterdybden, ulige slitage samt dæktryk alene påhviler klager som ejer og fast bruger af bilen.

Vi gør dermed også gældende, at klagers oplysninger om manglende kendskab og viden ang. dækmønster og dæktryk, ikke bør komme klager til gunst ved sagens afgørelse.

Slitage af klagers dæk
Vi har noteret os, at klager i forbindelse med køb af bilforsikringen den 20. marts 2017 oplyste, at bilen (pr. 15. marts 2017) havde kørt 307.000 km, hvilket også er noteret i klagers police jf. bilag A1.

Klager oplyste i sin henvendelse til Ankenævnet, at han fik skiftet bagdæk den 27. marts 2017.

Det må efter vores vurdering lægges til grund, at klager fik monteret brugte dæk den 27. marts 2017, idet klager ikke har påstået eller dokumenteret andet.

Ved besigtigelse af klagers bil ifm. skaden den 3. august 2017 konstaterede vores taksator, at klagers bil havde kørt 323.919 km.

Henset til at dækkene var monteret i over 4 måneder op til skaden, og at klager i den periode kørte tæt på 17.000 km på dækkene, gør vi atter gældende, at klagers oplysninger om manglende kendskab til dækkenes stand, ikke bør komme klager til gunst ved sagens afgørelse.

Ad dækmønster
Ved vores vurdering har vi lagt særligt vægt på, at klager kørte på motorvejen med 130 km/t i vådt føre med to bagdæk, der begge var ulovlige, idet begge bagdæk havde dækmønsterdybde under de lovpligtige 1,6 mm., jf. bilag 5.

Ifølge FDM skal baghjulene have det bedste greb, når det drejer sig om sikkerhed, hvilket indebærer, at man monterer dækkene med mest dækmønsterdybde på bagdækkene. Artikel fra FDM er vedlagt som bilag E.

Dækmønsterets funktion er at lede vandet væk samt give optimalt vejgreb, og disse funktioner nedsættes endog voldsomt ved kørsel på våd vejbane, når dækmønsterdybden er under 1,6 mm jf. f.eks. Rådet for Større Dæksikkerhed jf. bilag F (vedlagt). Vi ønsker i den forbindelse at påpege, at venstre bagdæk, ud over at være ulovligt, også var tæt på blankslidt på indersiden jf. bilag C.

Tilsvarende henviser vi til Politikens artikel af 17. august 2010 med interview af FDM's tekniske konsulent ang. betydningen af dækmønsterdybde i forhold til aquaplaning. Vedlagt som bilag G.

Vi henleder venligst Ankenævnets opmærksomhed på den skematiske oversigt på bilag F ang. vejkontakt i forhold til dækmønster og hastighed, idet vi bemærker, at klagers bagdæk havde mindre end 1,6 mm dækmønster, samt at det må ligges til grund, at klager på skadetidspunktet kørte 130 km/t.

Vi hæfter os ved, at Rådet for Større Dæksikkerhed anbefaler, at dækmønsterdybden aldrig kommer under 3 mm.

Derudover fremlægger vi information vedr. dækmønsterdybde fra Teknologisk Institut jf. bilag H (vedlagt). Også ifølge Teknologisk Institut anbefales det, at der er mindst 3 mm dækmønsterdybde på sommerdæk, hvis dækkene er bredere end 205 mm. Vi har noteret os, at klagers bagdæk var 275 mm brede (dækmål: 275/30-19).

Ad dæktryk
Ud over at begge bagdæk var ulovlige i forhold til dækmønsterdybden, indikerer den ulige slitage på dækkene, at klager kørte med forkert dæktryk i begge bagdæk, ligesom den stort set blankslidte inderside på venstre bagdæk indikerer, at hjulet ikke var sporet korrekt (stod skævt).

Det er vigtigt at køre med korrekt dæktryk, da korrekt dæktryk udgør en væsentligt faktor i forhold til bilens styre- og bremseevner jf. eks. Rådet for Større Dæksikkerhed jf. bilag I (vedlagt).

Vores afgørelse
Når vi tager ovenstående forhold vedr. klagers dæk i betragtning, og når vi sammenholder dem med klagers beskrivelse af uheldet, er det fortsat vores vurdering, at skadeårsagen alene kan tilskrives klagers ulovlige/nedslidte dæk, og at kørsel med så nedslidte dæk under de givne omstændigheder må betragtes som grov uagtsomhed i forsikringsmæssig forstand jf. forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan betale erstatning for kaskoskaden på klagers bil samt deraf følgende transport.

Vi afviser samtidig klagers krav ang. udgift til lejebil, da udgift til lejebil ikke er omfattet af klagers kaskoforsikring.

Vi henviser afslutningsvis til Ankenævnets kendelse 59.172 og 78.441."

Det fremgår af sagen, at klageren i mail af 15/8 2017 til selskabet bl.a. har anført:

"Sagen starter torsdag d. 03.08.17 Hvor jeg køre galt i min bil på motorvej ...

Jeg havde på det tidspunkt kørt ca. 30 km og forholdene og bilen syntes fint, ikke på noget tidspunkt har jeg mærket tegn på at bilen eller vejrforholdene føltes usikre.

Det havde været skybrud tidligere på dagen, og asfalten på motorvejen var våd ikke så våd at bilerne på motorvejen sænkede farten, men våd nok til at vi alle kørte med vinduesviskerne tændt.

Pludselig rammer jeg en plet på vognbanen, og jeg kan mærke at bilen begynder at skride, jeg bliver bange men holder kontra. Og kan mærke at jeg ikke kan nå at rette den helt op. Og i min underbevidsthed ved jeg at nu køre jeg galt. Bilen begynder at rotere, og jeg snurre rundt mens jeg forsøger at holde kontra så meget jeg kan. Jeg rammer auto værnet et par gange, og lander til sidst i nødsporet.

Herefter sider jeg i min bil og er meget lettet, da jeg godt ved hvor galt det kunne have gået. Jeg bliver undersøgt på … sygehus, og har ingen tegn på skader eller smerter.

I dag er jeg selvfølgelig først og fremmest meget taknemmelig for at ingen kom til skade ved ulykken, bortset fra lidt mental nervøsitet ved at køre bil igen.

Fredag d. 11.08.17 kl. 15:19
Skriver i en mail til mig hvor der står "Vi betaler ikke erstatning af skade nr.2741398"
…
Jeg er virkelig ked af den mail jeg har modtaget fra jer, hvor i skriver at skybrud og nedslidte dæk er årsagen til ulykken.

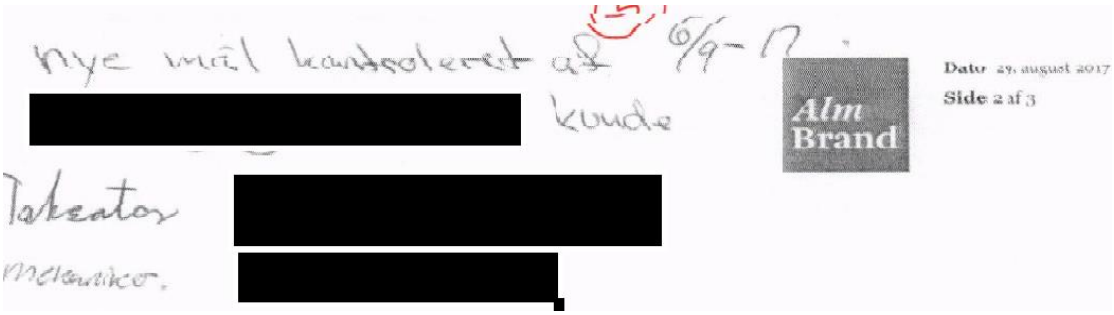
Jeg bliver nødt til at understrege at ulykken ikke sker under skybrud, men at der blot havde været skybrud den dag. Jeg havde kørt ca. 30 km på motorvej på daværende tidspunkt, og slet ikke følt mig usikker, men rammer et sted på vejen som var glat. Jeg har fået skiftet mine bagdæk i slutningen af marts hos mit værksted, af min mekanikker som roste de bagdæk jeg havde fundet, da han satte dem på bilen. Jeg er derfor meget uforstående over for sagens afgørelse. Jeg har mandag d. 14.08.17 fået et brev fra mit værksted hvor de har målt mine dæk på 12 punkter på hvert dæk, og taget gennemsnittet af målingerne ligesom taksator, hvor de her har fået nogle lidt andre tal som hedder:

Venstre bagdæk 1,99mm
Højre bagdæk 2,05mm

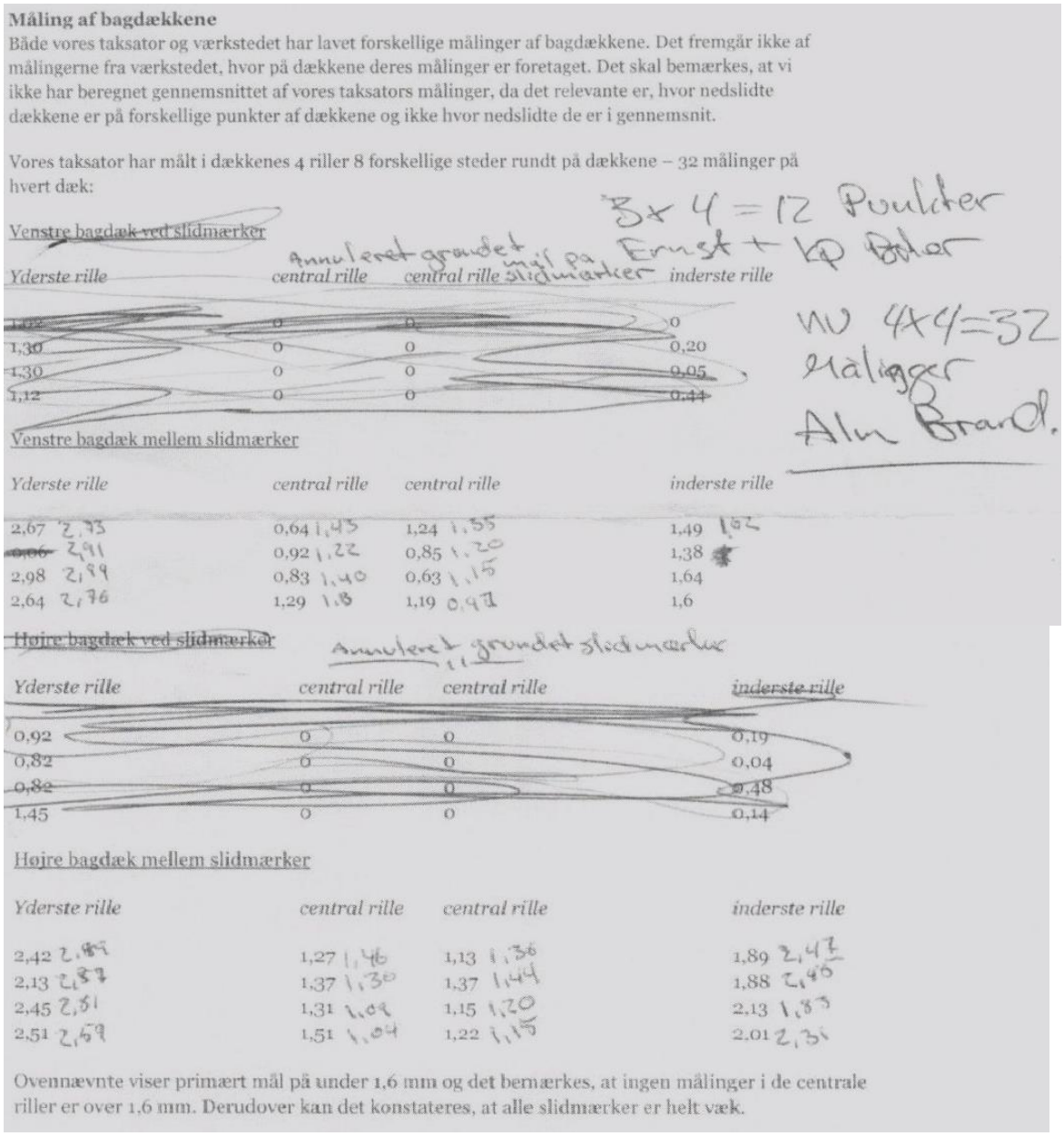
Jeg er selvfølgelig ikke klar over hvor meget dæk der slides af ved sådan en ulykke men jeg går ud fra at det er noget.

Jeg er ligeledes også lidt ked af at der ikke er taget udgangspunkt i vejens beskaffenhed og asfalten men at udelukkende er dækkene der er afgørende for sagens udfald."

Klageren har tilsendt nævnet en oversigt over måling af bagdækkene. Den oprindelige måling af 29/8 2017 er anført med maskinskrift, medens en revideret måling udført den 6/9 2017 er noteret i hånden. Øverst er anført klagerens, taksators og en mekanikers underskrifter**:**



8. 91383



Måling af bagdækkene

Både vores taksator og værkstedet har lavet forskellige målinger af bagdækkene. Det fremgår ikke af målingerne fra værkstedet, hvor på dækkene deres målinger er foretaget. Det skal bemærkes, at vi ikke har beregnet gennemsnittet af vores taksators målinger, da det relevante er, hvor nedslidte dækkene er på forskellige punkter af dækkene og ikke hvor nedslidte de er i gennemsnit.

Vores taksator har målt i dækkenes 4 riller 8 forskellige steder rundt på dækkene – 32 målinger på hvert dæk:

Venstre bagdæk ved slidmærker

Yderste rille	*central rille*	*central rille*	*inderste rille*
~~1,02~~	0	0	0
1,30	0	0	0,20
1,30	0	0	0,05
1,12	0	0	0,44

Venstre bagdæk mellem slidmærker

Yderste rille	*central rille*	*central rille*	*inderste rille*
2,67 2,73	0,64 1,43	1,24 1,35	1,49 1,52
~~2,96~~ 2,91	0,92 1,22	0,85 1,20	1,38
2,98 2,99	0,83 1,40	0,63 1,15	1,64
2,64 2,76	1,29 1,8	1,19 0,97	1,6

Højre bagdæk ved slidmærker

Yderste rille	*central rille*	*central rille*	*inderste rille*
0,92	0	0	0,19
0,82	0	0	0,04
~~0,82~~	0	0	0,48
1,45	0	0	0,14

Højre bagdæk mellem slidmærker

Yderste rille	*central rille*	*central rille*	*inderste rille*
2,42 2,89	1,27 1,46	1,13 1,36	1,89 2,47
2,13 2,87	1,37 1,30	1,37 1,44	1,88 2,45
2,45 2,51	1,31 1,09	1,15 1,20	2,13 1,83
2,51 2,59	1,51 1,04	1,22 1,15	2,01 2,35

Ovennævnte viser primært mål på under 1,6 mm og det bemærkes, at ingen målinger i de centrale riller er over 1,6 mm. Derudover kan det konstateres, at alle slidmærker er helt væk.

Af Alm. Brand Bilforsikrings forsikringsbetingelser nr. AU 1602 fremgår det bl.a., at forsikringen dækker alle skader på bilen "bortset fra … skade, der er forvoldt … ved grov uagtsomhed (pkt. 3.2)."

Af færdselslovens § 67 fremgår det:

> "§ 67. Et køretøj skal være således indrettet og holdes i en sådan stand, at det kan benyttes uden fare og ulempe for andre samt uden skade for vejene.
> Stk. 2. Ejeren eller den person (brugeren), som har varig rådighed over køretøjet, er ansvarlig for, at køretøjet er i lovlig stand.

Stk. 3. Føreren af et køretøj skal til enhver tid være opmærksom på, at køretøjet og eventuelt påhængskøretøj er i forsvarlig stand, særligt at styre-, bremse-, signal- og tegngivningsapparater samt lygter virker forskriftsmæssigt og sikkert, og at tilkoblingen til eventuelt påhængskøretøj er forsvarlig."

Af bekendtgørelse nr. 1595 af 15/12/2016 om detailforskrifter for køretøjers indretning og udstyr fremgår det bl.a.:

"8.02.002 Dæk

(1) Dæk
- a) Skal have en bæreevne mindst svarende til køretøjets tilladte akseltryk og være beregnet til mindst køretøjets tophastighed.
- b) Skal være af dimension og udformning svarende til fælgen.
- c) Skal tydeligt og holdbart være mærket med dimensionsbetegnelse og fabrikantens og/eller regummieringsfirmaets navn eller varemærke.
- d) Skal på køretøj med størst tilladt hastighed på over 30 km/h tydeligt og holdbart være mærket med bæreevne- og hastighedsangivelse.

(2) Mønsterdybden skal på køretøj med størst tilladt hastighed på over 40 km/h være mindst
- a) a) 1,6 mm for køretøj med tilladt totalvægt på højst 3.500 kg

…

Mønsterdybden måles i hovedmønsteret, hvorved forstås de brede riller i slidbanens midterste del, der dækker ca. 3/4 af slidbanens bredde."

Nævnet er blevet forelagt foto af venstre og højre bagdæk på klagerens bil**.**

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han kørte galt på en motorvej den 3/8 2017, hvor han ramte autoværnet flere gange, før bilen stoppede i nødsporet. Ingen andre biler var involveret i ulykken. Klageren har yderligere oplyst, at det havde været skybrud tidligere på dagen, og at han mistede herredømmet over bilen, da han ramte en "vandplet/sø" på vejen.

Klageren ønsker, at hans kaskoforsikring i selskabet skal dække skaderne på bilen bl.a. under henvisning til, at han havde fået skiftet bagdækkene den 27/3 2017 og derfor troede, at dækkene var lovlige. Klageren har ligeledes oplyst, at han efter ulykken tydeligt kunne se, at dækkene var slidt mere midt på end i siderne, hvilket ifølge værkstedet betød, at hans mekaniker havde kommet for meget luft i.

Selskabet har som begrundelse for at afvise dækning anført, at klageren ved at køre i vådt føre på motorvejen med nedslidte dæk har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har herunder henvist til, at klageren siden udskiftningen af dækkene har kørt 17.000 km.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har bevisbyrden for, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er et lovkrav, at dæk skal have en mønsterdybde på minimum 1,6 cm, og at mønsterdybden skal måles i hovedmønsteret, hvorved forstås de brede riller i slidbanens midterste del. Nævnet bemærker yderligere, at klageren har fremsendt en måling af bagdækkene, der viser en mønsterdybde i et interval mellem 0,97 og 1,55 cm.

Nævnet lægger til grund, at dækkene stedvis ikke havde den lovpligtige mønsterdybde på minimum 1,6 cm, og at dette forhold i kombination med forekomsten af større vandmængder på vejbanen og bilens – lovlige – hastighed på uheldstidspunktet var årsag til ulykken.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om dækkenes tilstand, og at klageren har oplyst, at han fik skiftet bagdækkene ca. fire måneder forud for ulykken og havde kørt ca. 17.000 km med dækkene.

Nævnet bemærker, at kendelsen 59.172 angik en situation, hvor der i forsikringsbetingelserne var en særskilt regulering af kørsel med nedslidte dæk, og at kendelse 78.441 angik en situation, hvor der tillige var tale om en kvalificeret vigepligtsforseelse. Disse kendelser er derfor – i modsætning til kendelserne 40.951 og 52.802 – ikke retningsgivende for den foreliggende sag.

11. 91383

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt skaden på sin bil ved grov uagtsomhed og opgøre og udbetale erstatning på dette grundlag med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings