Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 91392:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring.

I klageskema af 28/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "[Klageren] kom til skade med hendes skulder den 25. september 2012 i forbindelse med, at hun skulle starte en græsslåmaskine. Ved hændelsen trak hun hårdt i snoren for at tænde maskinen. Snoren sad fast, og [klageren] mærkede et vrid i hendes højre skulder.
> Det fremgår af [klagerens] journalnotater, at hun første gang henvendte sig til hendes praktiserende læge den 10. oktober 2012. Det fremgår af journalnotatet, at [klageren] har pådraget et traume af højre skulder, og at der ved ultralydsscanning af speciallæge er fundet delvis overrivning af bicepssenen. To dage senere fremgår det af journalnotat fra lægevagten, at [klageren] har fået en blokade ved ledspecialist ved [klinik].
> [Klageren] er ved [klinik] blevet behandlet af [ledspecialist] – det er samme læge, som er tilknyttet [klagerens] tidligere [sportsklub], hvor første behandling fandt sted. Første notat i journalen fra [klinik] er fra den 7. december 2012 – altså efter [klageren] var blevet opereret på klinikken. Der ligger ingen journalnotater i tæt tilknytning til hændelsen, hvilket er problematisk i forhold til at danne sig et tidsnært billede af hændelsen.
> Ved Købstædernes Forsikrings afgørelse er det lagt til grund, at [klageren] mærkede et vrid i højre skulder, da hun den 25. september 2012 skulle starte en græsslåmaskine, hvor snoren sad fast og gav modstand. De eksisterende journalnotater og [klagerens] senere beskrivelse af hændelsesforløbet understøtter også dette.
> Der er så for vidt enighed om den hændelse [klageren] er blevet udsat for.
> Købstædernes Forsikring har i forbindelse med sagens behandling sendt [klageren] til undersøgelse ved [speciallæge 1], speciallæge i ortopædisk kirurgi. Undersøgelsen blev foretaget den 3. maj 2016, hvorefter der er udarbejdet en speciallægeerklæring.
> …

> [Speciallæge 1] udtaler endvidere, at [klageren] har fået en kronisk instabilitet og dermed også et varigt nedsat erhvervsevnetab og deraf et varigt mén, som kan tilskrives uheldet og de dertilhørende operationer.
> Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 28. juni 2017 givet en vejledende udtalelse vedrørende [klagerens] varige mén, som følge af hændelsen den 25. september 2012. Det fremgår heraf, at den hændelse som [klageren] har været udsat for, ikke er egnet til at medføre varige skuldergener.
> I den aktindsigt [klageren] har fået, fremgår lægekonsulentens svar og stillingtagen til sagen; 'Som udgangspunkt vil jeg ikke mene at skadesmekanismen er egnet til at give en skade hos en skulderrask [i 10'erne]. '
> Lægekonsulentens svar er ikke mere uddybende end det. Der fremgår ingen stillingtagen til, hvorfor hændelsen ikke har været egnet til at forårsage varige gener i skulderen. Man forholder sig endvidere heller ikke til [speciallæge 1s] udarbejdede speciallægeerklæring, hvor der netop bliver konkluderet modsat. Det findes derfor ikke tilstrækkeligt begrundet, hvorfor der ikke måtte være årsagssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle gener.
> [Klageren] var på ulykkestidspunktet eliteudøver og trænede dagligt. Hun har ikke tidligere været udsat for skuldertraumer, og er heller ikke efter den aktuelle hændelse blevet udsat for yderligere traumer mod højre skulder.
> Det er på den baggrund min vurdering, at hændelsen den 25. september 2012 har forårsaget [klagerens] aktuelle gener, og at der ikke er sket andre påvirkninger af hendes skulder, som kan tilskrives de aktuelle gener. Hvis det ønskes, er [klageren] villig til at få udarbejdet en ny speciallægeerklæring, så endnu en specialist kan give sin udtalelse i sagen. Afgørelsen er af afgørende betydning for [klagerens] videre liv, både i forhold til privatlivet og hendes arbejdsliv, og jeg mener derfor ikke, at 2 linjer fra en læge, som kun har set [klagerens] journaler, skal være det bærende argument herfor."

Selskabet har i brev af 18/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores forsikringstager, [klageren], har tegnet ulykkesforsikring hos Købstædernes Forsikring på vilkår 7000.0. Policen trådte i kraft 1. maj 2012.
>
> Forsikringstager klager over vores afvisning af, at udbetale erstatning for anmeldt skulderskade i forbindelse med et uheld den 25. september 2012.
>
> Det er vores opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes nuværende gener.
>
> Sagen har været forelagt for AES, som deler denne opfattelse.
>
> **Sagens forløb:**
> Forsikringstager har den 3. juni 2015 anmeldt et ulykkestilfælde, der fandt sted den 25. september 2012. På anmeldelsen er ulykkestilfældet ikke beskrevet, hvorfor vi beder om en beskrivelse af hændelsen. Forsikringstager sender den 19. juni 2015 en e-mail, hvori hændelsen er beskrevet.
>
> Ulykkestilfældet er beskrevet således *'Vi skal slå græs og min veninde, …, kan ikke starte græsslåmaskinen, så jeg prøver, da jeg trækker* i *snoren,* som *man skal trække* i *for, at starte den, lyder*

der et smæld fra min højre skulder og den sidder forskubbet fremad. Jeg får straks hamrende ondt i *skulderen og kan ikke bevæge den. Der går 2-3 timer før, at jeg får … Fysioterapeut til at kigge på den og hun skubber den på plads og der begynder det så at gøre mere ondt'.*

Vi har på den baggrund den 17. september 2015 sendt forsikringstager en samtykkeerklæring, hvilken vi får retur underskrevet samme dag.

Vi indhenter den 14. oktober 2015 journal fra egen læge, og får oplyst, at forsikringstager i perioden 2012 til 2015 har haft en anden praktiserende læge. Vi indhenter derfor yderligere journal fra anden læge den 18. november 2015. Yderligere journal modtages den 2. december 2015.
Den 19. januar 2016 indhenter vi desuden journal fra [klinik], hvor forsikringstager er blevet skulderopereret.

På baggrund af indhentede journaler forelægger vi sagen for vores lægekonsulent, der vurderer, der er behov for en speciallægeerklæring i sagen.

Vi modtager den 5. august 2016 speciallægeerklæring fra [speciallæge 1]. Det gengives her fra konklusionen, at 'Det er svært at vide om skulderinstabiliteten skyldes alene uheldet eller det skyldes uheldet plus de gentagne operationer, der er foretaget'.

Sagen har herefter igen været forelagt for vores lægekonsulent, som ikke finder, at hændelsen er egnet til at forårsage skade i en ellers rask skulder.

Den 22. september 2016 sender vi sagen til AES, og beder om en udtalelse om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skulderskaden. Vi beder endvidere AES, såfremt de finder der er årsagssammenhæng, at vurdere det varige mén der direkte kan henføres til skaden den 25. september 2012.

Udtalelsen fra AES modtages den 28. juni 2017, og AES lægger til grund, at méngraden som følge af uheldet er mindre end 5 %.
…
Vi har herefter fastholdt afgørelsen og har afsluttet sagen."

Nævnet har også modtaget klagerens mail af 13/11 2017, selskabets brev af 5/1 2018, klagerens mail af 20/2 2018, selskabets brev af 7/3 2018, klagerens mail af 18/6 2018, selskabets mail af 4/7 2018 og klagerens mail af 22/9 2018.

Selskabet har i brev af 12/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har forelagt speciallægeerklæringen for vores lægekonsulent, og den ændrer ikke på vores vurdering af sagen, herunder den manglende årsagssammenhæng.

Vi har to speciallægeerklæringer i sagen, hvoraf der i [speciallæge 1s] erklæring fra 20. maj 2016 er beskrevet en smertende, men normal bevægelighed i skulderleddet, ingen muskelsvind og normale sene- og kapselforhold bedømt ud fra den klinik, som speciallægen finder ved sin under-

søgelse af skadelidte. Det ses nu, at bevægeligheden i skulderen er forringet og at skadelidte nu har gener svarende til et mén på 10 % efter D.1.5.3, idet hun bevæger højre skulder til vandret

Den sidste speciallægeerklæring af speciallæge [speciallæge 2] er post festum og skrevet af en læge 6 år efter skaden, og der er her anført, at der er en sandsynlig årsagssammenhæng mellem at trække i snoren og skadelidtes skulderinstabilitet.

Det er vores lægekonsulents vurdering, at en [sportsudøver på højt niveau i 10'erne] ikke kan pådrage sig en instabil skulder ved at trække i en snor, uanset at snoren sad fast og gav modstand. Det er desuden også Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulents vurdering, at der ikke kan opstå en skade på en veltrænet skulder ved den anmeldte ulykke.

Vores lægekonsulent finder, at der ikke er forhold, der ændrer ved vores afgørelse fra tidligere, herunder er der ikke nogen større sikkerhed i den nye erklæring for en årsagssammenhæng, end hvad der tidligere har været tilgængelig for os. Vi fastholder, at der ikke er tale om en skadesmekanisme, der kan give en instabil skulder hos en [sportsudøver på højt niveau]. Det er et skøn forstået på den måde, at man jo ikke kender, hvilken belastning der er, når man trækker i en snor på en græsslåmaskine, men at der skulle være kraft nok til, at en skulder går af led, når man aktiverer alle muskler for at trække i snoren, er forbundet med betydelig usikkerhed. Det er skadelidte, der skal løfte bevisbyrden, og vi finder, at hun ikke har løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og skulderskaden."

Klageren har i mail af 10/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at [klagerens] gener i skulderen er forværret i den nye speciallægeerklæring. Det bemærkes hertil, at [klageren] endnu engang er blevet opereret i skulderen i efteråret 2017 – altså efter den første speciallægeerklæring er udarbejdet, og inden den nye erklæring. Den nye erklæring er udformet forholdsvis kort tid efter operationen, hvilket kan være årsag til den forværrede tilstand. Det bemærkes endvidere, at der ikke er sket et nyt traume på skulderen, men at operationen er foretaget efter henvisning fra [speciallæge 1] (Speciallægen som udarbejdede den første speciallægeerklæring den 20. maj 2016).

Selskabet anfører endvidere, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og skulderskaden. De mener fortsat ikke, at den skadesmekanisme [klageren] har været udsat for, kan forårsage en instabil skulder. De anfører dog, at det er et skøn, da man ikke kender hvilken belastning der er tale om, når man trækker i en snor på en græsslåmaskine. [Klageren] bærer denne bevisbyrde. At skulle bevise, at belastningen har været 'tilstrækkelig'.

Lægejournaler viser, at der er tale om en skulderrask [i 10'erne], som ikke tidligere har været udsat for traumer. De viser endvidere, at der ikke efterfølgende er sket yderligere traumer – hvorfor skaden ikke kan være sket på anden vis.

[Speciallæge 1] og [speciallæge 2] konkluderer, at der er årsagssammenhæng – at den traumemekanisme [klageren] har været udsat for, er egnet til at forårsage den omhandlende skade. [Speciallæge 2] anfører endvidere, at der er lægelig erfaring herfor.

Det skøn selskabet omtaler i deres skriv, bliver altså vurderet anderledes af to speciallæger.

Vi mener derfor udfra ovenstående, at bevisbyrden er løftet, og at man som skadelidte i øvrigt ikke kan løfte bevisbyrden på anden vis."

Af lægenotat af 10/10 2012 fremgår bl.a.:

"Elite…boldspiller
Har pådraget sig traume af hø skulder. Ved ul scanning foretaget i klubben af speciallæge er fundet delvis overrivning af bicepssenen"

Af lægenotat af 27/12 2012 fremgår bl.a.:

"27.12.12
Det går fremad – ingen smerter og normal bevægeligfhed.
Føler at der mangler stadig styrke i udadrotation.
Obj.
Bevæger normalt
Neg tests – men let svaghed i udadroattion med høj arm –
Scapula test afslører at scapula på hø. side glider mere med en på ve.- kan aktivere – men ikke godt nok.

Plan.
Scapula stabiliserende træning + udadrotationstræning – spe på høj arm.
Må træne med holdet – men ikke … og ikke kamp situationer.
Igen ved behov."

Af erklæring fra speciallæge 1 af 20/5 2016 fremgår bl.a.:

"**Henvisningsårsag:**
… tidligere [sportsudøver på højt niveau i 20'erne] henvises til vurdering af følger efter skade samt operationer i højre skulder.
…
Aktuelle sag:
Skaden opstået 25.09.12 i forbindelse med at starte en græsslåmaskine, trækker i snoren med højre arm, pludselig gav det et smæld i skulderen og den sad ligesom ind foran og det gjorde meget ondt. Via sin klub, hvor hun spiller …, bliver hun set ret hurtigt på [klinik] i … og her foretages der kikkertundersøgelse 21.11.12. Herefter langvarigt optræningsforløb, men fortsat gener da hun skal begynde at bruge armen til lidt kraftigere ting igen. Der foretages så fornyet operation 26.07.13 med kikkertundersøgelse samt opstramning af forreste og bagerste kapsel efter hvad der står i operationsbeskrivelsen. Der er også foretaget vurdering i … 03.07.15. Seneste vurderet, også på [klinik] og fået at vide, at hun ikke skal regne med at komme til at spille [sport] igen.
…
Objektiv undersøgelse:
Fuldstændig sund og rask naturlig slank udseende … kvinde [i 20'erne]. Bevæger sig frit. Er tydeligt generet af skulderen selv ved af- og påklædning.
I stående stilling normale krumninger i ryg. Fri bevægelighed i columna cervicalis. Kan bevæge venstre skulder normalt i alle planer, kan sådan set også bevæge højre skulder til yderpunkter i al-

le plan, men det med besvær fra vandret opefter i både abduktion og flektion, hvor der er tydelig smertereaktion. Der er naturlige forhold svarende til albue og hånd. Der er naturlige perifere neurovaskulære forhold.
Funktionsundersøgelse af skulder: Der er ikke umiddelbart nogen atrofier. Der er heller ikke tegn til impingement ved Hawkins test. Der er heller ikke tegn til skade på rotator cuffen. Jobes test er negativ. Der er ikke nogen reel smertebue, men der er tydelige smerter ved alle bevægelser fra vandret og opefter. Der er foretages apprehension test som er tydelig positiv med fremluksering af caput og med tydelig smertereaktion. Der er tydelig forskel på de to sider, når han man laver drawers test/skuffetest med tydelig øget laksitet på den syge side. Cikatricer efter tidligere artroskopier er velhelede.
…
Efter min mening er der god sammenhæng mellem den skade pt. har været udsat for, den klinik det har medført og som hun beskriver samt de instabilitetsgener hun helt tydeligt har og som også hænger tydeligt sammen med den objektive instabilitet, man kan finde ved klinisk undersøgelse. Den instabilitet er også fundet ved fornyet undersøgelse hos særlig skulderspecialist. Det er svært at vide om skulderinstabiliteten skyldes alene uheldet eller det skyldes uheldet plus de gentagne operationer, der er foretaget. Da tilstanden har stået på så længe og der ikke har været nogen bedring over tid, er det nok tvivlsomt om hvor vidt, der kan etableres bedring ved kirurgi. Så selvom der afventes ultralydsscanning og fornyet undersøgelse i august, vil jeg gerne tillade mig at konkludere, at der er en kronisk instabilitet på baggrund af ovenstående og dermed har hun også et varigt nedsat erhvervsevnetab og der er et varigt mén."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 28/6 2017 fremgår bl.a.:

"**Vurdering af varigt mén**
Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] mærkede et vrid i højre skulder, da hun den 25. september 2012 skulle starte en græsslåmaskine, hvor snoren sad fast og gav modstand.
- Ifølge sagens oplysninger blev [klageren] tilset af en læge dagen efter hændelsen, og senere af egen læge den 10. oktober 2012.
- Efterfølgende har [klageren] gennemgået flere kikkertoperationer, første gang den 21. november 2012.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i højre skulder i form af konstant irritation og daglige smerter, som særligt fremkommer ved bevægelse og løft af genstande over 1 kg.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de ovenfor anførte gener og den anmeldte hændelse.

Det er vores lægefaglige vurdering, at den påvirkning, som [klageren] blev udsat for ved hændelsen den 25. september 2012, ikke er egnet til at medføre varige skuldergener.

Det er således vores vurdering, at [klagerens] højresidige skuldergener må tilskrives andre forhold end den aktuelle hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 25. september 2012 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af erklæring fra speciallæge 2 af 26/8 2018 fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en nu … kvinde [i 20'erne], der den 25. september 2012 var udsat for uheld i forsøget på at starte en plæneklipper. Startmekanismen var meget stram og halvvejs under træk i snoren mærkede hun et smæld fortil i skulderen, som straks udløste smerter. Blev hurtigt undersøgt ved privatklinik i … og gennemgik i 2012 og igen i 2013 operationer i skulderen med opstramning af skulderens ledkapsel.
Havde fortsat smerter og henvistes i 2017 til …. Gennemgik der 31.10.2017 stabiliserende operation i højre skulder (Bankart læsion) kombineret med frigørelse af en stram sene og forreste kapsel og supskapularis sene (subskapularis release)
Operationen lindrede smerterne, men har ikke genskabt fuld funktion i skulderen.

Aktuelt klager hun over:
Daglige smerter i skulderen under belastninger
Ikke at kunne åbne en dør uden at det udløser smerter i skulderen
Ikke at kunne løfte armen over vandret stilling uden smerte
Ikke at kunne sove på højre side
Ikke at kunne bære tungere ting i højre hånd,
Anfører sig højrehåndet

Dagens undersøgelse: Den aktive og totale bevægelse i højre skulder sker ud-op til 80 grader (180). Frem-op bevægelse sker til 90 grader uden smerter og med smerter fra vandret løft og op til 140 grader. Højre skulder er præget kroniske instabilitetsfølger smat en svækket indaddrejning i skulderen..

Følgende erklæring kan afgives:
Har samlet et moderat stort og varigt mén sv.t højre skulder efter uheldet i september 2012. Tilstanden er aktuelt præget af følger efter traumet og arvæv efter i alt 3 operationer i skulderen.

Undersøgte pådrog sig ved uheldet en kombineret ledbåndsskade/ kapselskade i højre skulder og, gennemgik primært 2 operationer med opstramning af ledkapslen uden effekt på tilstanden, som fortsat var præget af instabilitet.
Der er lægelig erfaring for at traumemekanismen, som den er oplyst i form af et kraftfuldt træk med armen ind foran kroppen kan udløse skader på skulderens forreste støtteapparat. Sådanne skader, samt følgeskader efter tidligere kirurgi blev afsløret ved kikkert operation i 2017. Ved operationen blev den forreste kapsel og subskapularis sene løsnet. En nyopdaget skade på ledbåndet (Bankart læsion) blev oprenset og ledbåndet kunne syes fast på ledskålen.
Operationen har bedret tilstanden i højre skulder, men ikke fjernet smerterne i skulderen, som er begrænset i visse bevægelser.

Der er overensstemmelse mellem de subjektive gener og objektive fund.
Prognosen for spontan bedring er ringe."

Af forsikringsbetingelserne 7000.0 fremgår bl.a.:

"**6.6 Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde
Direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.
…
6.7 Hvilke skader er *ikke* dækket
Forsikringen dækker ikke:

6.7.1 Sygdom
Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

6.7.2 Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
…
6.8 Erstatninger
…
6.8.2 Ved varigt mén
Hvis denne dækning er oprettet, fremgår det af policen.

6.8.2.1 Hvad omfatter dækningen
Hvis et ulykkestilfælde har medført et varigt mén på mindst den méngrad (ménprocent), der står nævnt i policen, har sikrede (den skaderamte) ret til erstatning."

Nævnet udtaler:

Den 25/9 2012 skulle klageren starte en græsslåmaskine. Da hun trak i snoren til maskinen, kom hun til skade med sin skulder. Hun har efterfølgende haft smerter og nedsat bevægelighed i skulderen og er blevet opereret i skulderen i 2012 og 2013. Hun anmeldte ulykken til selskabet den 3/6 2015 og blev på ny opereret i skulderen i 2017. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes nuværende gener. Klageren har blandt andet anført, at hun på ulykkestidspunktet var elitesportsudøver og ikke tidligere havde været udsat for skuldertraumer. Klageren

har også anført, at to speciallæger har vurderet, at der er årsagssammenhæng. Klageren ønsker på den baggrund erstatning for varigt mén.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelse af 28/6 2017 vurderet klagerens varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 %.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/5 2016 fremgår det blandt andet, at "Efter min mening er der god sammenhæng mellem den skade pt. har været udsat for, den klinik det har medført og som hun beskriver samt de instabilitetsgener hun helt tydeligt har og som også hænger tydeligt sammen med den objektive instabilitet, man kan finde ved klinisk undersøgelse … Det er svært at vide om skulderinstabiliteten skyldes alene uheldet eller det skyldes uheldet plus de gentagne operationer, der er foretaget".

Af speciallægeerklæring af 26/8 2018 udfærdiget af en anden ortopædkirurg fremgår det blandt andet, at "Har samlet et moderat stort og varigt mén sv.t højre skulder efter uheldet i september 2012. Tilstanden er aktuelt præget af følger efter traumet og arvæv efter i alt 3 operationer i skulderen … Der er lægelig erfaring for at traumemekanismen, som den er oplyst i form af et kraftfuldt træk med armen ind foran kroppen kan udløse skader på skulderens forreste støtteapparat".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen – herunder navnlig udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Det er vores lægefaglige vurdering, at den påvirkning, som [klageren] blev udsat for ved hændelsen den 25. september 2012, ikke er egnet til at medføre varige skulder-

gener. Det er således vores vurdering, at [klagerens] højresidige skuldergener må tilskrives andre forhold end den aktuelle hændelse".

De anførte vurderinger af spørgsmålet om årsagssammenhæng i de to fremlagte speciallægeerklæringer kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels