Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91394:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension og yde bidragsfritagelse.

Klageren har anført, at selskabet i brev af 13/7 2017 har givet tilsagn om udbetaling af løbende helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser under henvisning til, at klageren efter den 1/6 2017 har været ansat i fleksjob med 13,75 timer om ugen, og at dækning for tab af erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne suspenderes, når den forsikrede er i fleksjob.

2. 91394

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidepension samt bidragsfritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne nedsættes varigt med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke.

I klageskemaet af 28/9 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Der er fra Industriens Pension (IP) modtaget afgørelse om, at tab af erhvervsevne TAE er nedsat med 2/3 og invalipension er bevillet - med 72.000 kr. om året, samt betalingfritagelse, dette i afgørelse af 13. juli 2017.
>
> Af samme brev fremgår på side 2, at betingelserne for denne udbetaling er fleksjob få timer om ugen. Tager ikke dette som et udtryk for, at der ikke kommer udbetaling. Da arbejdstiden er nedsat fra 37 timer til 13.75 timer om ugen. Og det med få timer fremgår ikke af betingelserne.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Udbetaling af invalidepension med 72.000 kr. om året, samt betalingsfritagelse fra IP."

Selskabet har i brev af 17/10 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi fastholder vores afslag på udbetaling af invalidepension og betalingsfritagelse, da udbetalingen er suspenderet, pga. at klager er ansat i fleksjob.
>
> **Faktisk sagsfremstilling**
>
> Vi modtager første gang ansøgning om udbetaling af forsikring ved tab af erhvervsevne fra klager den 31. maj 2016. Vi sender en afgørelse den 13. juli 2016, hvor vi skriver, at vi vurderer klagers erhvervsevne til at være nedsat med mindst halvdelen, men ikke med 2/3, hvorfor klager får ret til udbetaling af en engangssum på 100.000 kr. (Bilag A).
>
> Den 6. juni 2017 ringer [fagforening] på vegne af klager, da klager ønsker sagen genoptaget. Det oplyses, at klager er kommet i fleksjob, og at arbejdsprøvningen har vist, at han kun kan arbejde 13,5 timer effektivt. Vi oplyser, at der som udgangspunkt er tale om mere end udnyttelse af klagers resterhvervsevne, men at klager er velkommen til at sende et nyt ansøgningsskema (Bilag B). Vi modtager nyt ansøgningsskema samme dag, hvoraf det bl.a. fremgår, at klager er kommet i fleksjob den 1. juni 2017 i 13,75 timer om ugen (Bilag C). Den 9. juni 2017 anmoder vi Jobcentret om akter til brug for behandling af sagen. Vi modtager akterne den 23. juni 2017.
>
> Den 13. juli 2017 sender vi en afgørelse, hvor vi bl.a. skriver, at vi vurderer, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3, men at vi kan se, at klager er ansat i fleksjob fra den 1. juni 2017. For at få ret til invalidepension og betalingsfritagelse er det en betingelse, at indbetaling fra arbejdsgiver er stoppet, og at man kun er ansat i fleksjob få timer om ugen. Vi beder derfor klager om at kontakte os, når han ikke længere kan arbejde det antal timer, som han arbejder på nuværende tidspunkt (Bilag D). Vi ringer samme dag til klager og orienterer om afgørelsen (Bilag E).

Den 14. aug. 2017 ringer klager, da han ikke har modtaget nogle penge (Bilag F). Vi svarer, at invalidepensionen først udbetales, når klager ikke længere arbejder det antal timer i fleksjob, som han gør nu. Vi beklager, hvis vi har oplyst noget andet tidligere, men at det fremgår af afgørelsen, at invalidepensionen ikke bliver udbetalt pga. hans ansættelse i fleksjob (Bilag G).

Den 21. aug. 2017 ringer en sagsbehandler fra [fagforening] …, da hun synes, at vores afgørelse er meget dårligt formuleret. Vi redegør for afgørelsen og oplyser om klagemuligheder (Bilag H). Vi modtager en klage den 23. aug. 2017. [Fagforeningen] skriver bl.a., at det fremgår af overskriften i afgørelsen af 13. juli 2017, at 'Du har ret til invalidepension', og at der er tale om 72.000 kr., samt hvilket kontonr. pengene udbetales til. Afgørelsen efterlader således et indtryk af, at der vil komme en udbetaling. [Fagforeningen] oplyser videre, at det fremgår af Industriens Pensions forsikringsbetingelsers § 8, stk. 2, at erhvervsevnetabet bedømmes ud fra en rent lægelig vurdering, hvorfor det burde være irrelevant, hvor mange timer klager arbejder i fleksjob, når vi rent lægeligt har vurderet, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3. De finder det desuden foruroligende, at vi ændrer på kriterierne for udbetaling, uden at dette fremgår af forsikringsbetingelserne (Bilag I).

Vi besvarer klagen den 29. aug. 2017. Vi erkender, at betingelsen om, at man ikke må være ansat i fleksjob med fordel kunne have stået på første side i afgørelsen af 13. juli 2017. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, hvoraf det direkte fremgår, at invalidepensionen og betalingsfritagelsen suspenderes, hvis den forsikrede bl.a. er ansat i fleksjob. Vi henviser også til Pensionsvejledningen, som er en del af aftalegrundlaget, hvor det bl.a. står, at det er en betingelse for udbetaling af invalidepension, at medlem ikke er ansat i fleksjob mere end få timer om ugen. Vi har således ikke ændret på kriterierne for udbetaling. Kriterierne fremgår af aftalegrundlaget, hvorfor vi fastholder suspensionen (Bilag J). Vi ringer også og orienterer klager om afgørelsen.

[Fagforeningen] sender endnu en klage til vores klageansvarlige den 14. sept. 2017, hvor de skriver, at der er tale om bristende forudsætninger, når vi i afgørelsen af 13. juli 2017 først skriver, at klager får udbetalt invalidepensionen, hvorefter der på 2 side står, at invalidepensionen suspenderes pga. ansættelse i fleksjob (Bilag K).

Vi besvarer klagen den 18. sept. 2017. Vi skriver bl.a., at det fremgår klart af aftalegrundlaget, at udbetaling af invalidepensionen suspenderes, hvis forsikrede er ansat i fleksjob. Vi skriver videre, at selvom vi er enige i, at afgørelsen af 13. juli 2017 kunne have været formuleret anderledes, finder vi ikke, at afgørelsen har givet klager en berettiget forventning om, at invalidepensionen vil komme til udbetaling, da det klart fremgår under overskriften 'Udbetaling', at retten til udbetaling er betinget af, at klager kun arbejder i fleksjob få timer om ugen, hvorfor han skal kontakte os, når han ikke arbejder det antal timer, som han arbejder nu. Derfor fastholdes afgørelsen om at suspendere udbetaling af invalidepension og betalingsfritagelse (Bilag L).

…

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

- At det fremgår af vores Forsikringsbetingelser og Pensionsvejledning (som er en del af aftalegrundlaget, jf. Nævnets kendelse nr. 67.481), at invalidepension og betalingsfritagelse ikke kommer til udbetaling, hvis forsikrede er ansat i fleksjob.

- At det er ubestridt, at klager er ansat i fleksjob 13,75 timer om ugen.

> Vi henviser i denne forbindelse til Nævnets kendelse nr. 63.417, hvor der i forsikringsbetingelserne for udbetaling af invalideydelser var et helbredsmæssigt krav og et økonomisk krav om lønophør. Her udtalte Nævnet, at *Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren har fleksjob med 2/3 løntilskud. Da klageren således fortsat oppebærer løn, kan nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning.*

Det fremgår af Industriens Pensions forsikringsbetingelsers § 8, stk. 1, at *Ret til invalidepension og/eller betalingsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår videre af § 8, stk. 3, at Retten til invalidepension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob.* Dvs. at udbetaling af invalidepension indeholder både et helbredsmæssigt krav og et krav om, at man ikke er ansat i fleksjob.

Vi henviser endvidere til Nævnets kendelse nr. 73.658, hvor klageren påstod, at Industriens Pension var forpligtet at udbetale invalidepension, selvom klager var ansat i fleksjob. I sagen udtalte Nævnet, at *Af forsikringsbetingelserne fremgår, at retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse suspenderes, hvis den forsikrede bliver ansat i et fleksjob. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet allerede som følge heraf ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har udbetalt invalidesummen.*

- At klager ikke kan have fået en berettiget forventning om, at invalidepensionen vil komme til udbetaling, mens klager stadig er i fleksjob 13,75 timer om ugen. Det fremgår klart og tydeligt under 'Udbetaling' i afgørelsesbrevet af 13. juli 2017 (Bilag D), at det er en betingelse for at få invalidepension og betalingsfritagelse, at indbetaling fra arbejdsgiver er stoppet, eller at klager kun arbejder i fleksjob få timer om ugen. Klager bedes derfor kontakte os, når han ikke længere arbejder i fleksjob det antal timer, som han arbejder nu. Vi orienterer også klager herom i telefonsamtale den 14. aug. 2017 (Bilag G).

- Vi fastholder derfor suspension af invalidepensionen og betalingsfritagelsen."

Klageren har i mail af 24/11 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

> "D 13 juli bliver der ringet til mig (kl 11.29) da jeg køre bil, ringer jeg dem op, da jeg kommer hjem, (opkald kl 11.50) en mand tager røret inde ved Industriens pension, og jeg fortæller de har haft ringet, han finder frem til deres opkald kl 11.29, og hvad det drejede sig om, han siger så, han han med 'glæde' kunne fortælle mig, at jeg er godkendt til udbetalingen, og at jeg ville modtaget et brev omkring udbetalingen, og det vil køre fra 1/8-2017
>
> Da jeg så når til udbetallings dagen, kigger på min netbank, ser jeg ingen udbetalling, og ringer så ind til Industriens pension, taler med en dame, som finder min 'sag' og fortæller mig, at der første gang kan gå op til 6 bankdage, og fremad vil udbetalingen kommer sidste bankdag inden den første, og så køre det, jeg er tilfreds med svaret og afventer, da der intet er sket, vælger jeg at skrive en mail D 13/8-2017.
> …
> Så er det at jeg D 14/8-2017 bliver ringet op af Industriens pension kl ? da jeg har skrevet en mail, og en dame begynder at snakke om noget pensionopsparring/placering…., hvor jeg nævner, det

> ikke er det min situation drejer sig om, så hun vælger at få en anden til at ringe, så kl 14.44, når ikke røret og ringer op med det samme kl 14.45. har der en samtale på 7 min, igen samme dag (14/8-2017) bliver jeg ringet op igen kl 15,21 en samtale på 5 min. først her får jeg meddelsen om, at jeg ikke var godkendt til udbetallingen, og det også frem gik af brevetll1l! og tænker det er en joke, efter dette forløb, starter med en der med 'glæde' kunne overrække mig beskeden, jeg var godkendt til udbetallingen, og så ender det med den 5 person, fortæller mig, at det er jeg ikke, som et stort iskoldt spand vand i hovedet, total bag på mig, med sådan en kovendig...."

Af selskabets brev af 13/12 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Vi bemærker, at vi allerede ved samtalen den 6. juni 2017 (Bilag B) gjorde klageren og dennes bisidder i [fagforening] opmærksom på, at klageren ikke vil kunne få udbetalt invalidepension fra Industriens Pension, så længe han arbejder 13,5 timer om ugen. Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, og af brevet af 13. juli 2017 (Bilag D)
>
> Vi har ikke registreret nogen kontakt med klageren mellem den 13. juli 2017 og den 14. august 2017. Vi er derfor ikke enige i, at klageren har været i kontakt med os omkring den 1. august 2017. Vi er heller ikke enige i, at klageren den 13. august 2017 har sendt en mail til os. Klager har været i telefonisk kontakt med os den 14. august 2017, og vi har ved den lejlighed igen forklaret, at der ikke ville blive udbetalt invalidepension, så længe han var i fleksjob. Vi forklarede også, at hvis klager tidligere havde fået at vide, at pensionen ville blive udbetalt på trods af fleksjobbet, var der tale om en fejl (Bilag G).
>
> Vi mener derfor ikke, at forsikringsbetingelserne, korrespondancen med klager eller telefonsamtalerne med klager kan havde givet klager en berettiget forventning om, at forsikringen vil komme til udbetaling på trods af klagerens ansættelse i fleksjob."

Klager har i mail af 29/12 2017 til nævnet fremsendt den mail af 13/8 2017 som han oplyser at have sendt til selskabet. Vedlagt er også en mail fra selskabet af 14/8 2017, hvor der bedes om adresse eller fødselsdato, da der er flere kunder med klagerens navn.

I en mail af 29/12 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Jeg starter med at med sende kopien på mailen samt kvitt. fra Industriens pension der ikke erkender have modtaget D 13/8 2017 i deres seneste resume.
> …
> Det er derfor de ringer til mig D 14 august 2017, så den er jeg ikke enig i, at de siger de ikke har modtaget, og som der står i den mail, så ringede jeg netop omkring den 1 august, da det var normal udbetallings dag, for at høre omkring udbetallingen af invalid pensionen, hvor en damen fortæller mig, hun godt kunne se jeg stod til udbetallingen, men der første gang kunne gå op til 6 dage første gang, og så ville jeg fremover modtage den mdr. udbetalling, sidste bankdag inden den første, og den godtager jeg, holder selvfølgelig øje de efterfølgende dage, undre mig selvfølgelig, at der så ikke sker noget, derfor sender jeg den mail, kopien her i mailen, som også er sendt med tidlige, samt kvitt. på samme.

Det omkring deres fortolkning af brevet, og deres mandlig medarbejder, jeg talte med D 13 juli, er der jo ingen tvivl i hans fremlægning, da han havde fundet frem til min sag, i industriens pension, og kunne se, der var en der havde forsøgt, at få fat i mig D 13/7-2017 (kl 11.29) nåde ikke røret, ringer jeg op kl 11.50, og at han med glæde kunne fortælle mig jeg var blevet godkendt til den årlige invalidepension, hvor til han ønskede mig tillykke, og alt godt fremover, og jeg blev selvfølgelig glad, og takkede mange gange, og sagde det var dejligt det var afsluttet, så skulle jeg ikke tænke mere på dette, kan nu koncentere mig om min nye hverdag, snakkede med banken, jeg vurderede at, der kunne lægges nyt buget 3 mdr. senere når alt var kommet på plads, men må da sande jeg blev klogere, D 14 august, efter snak med 5 personer, inden de så pludseligt trækker sig, og nu ikke mener jeg har ret til, som i brevet jeg modtog i E-boks efter samtalen med D.13 Juli 2017 står der 'du har ret til: årlig invalidepension, invalidepensionen udbetales månedligt og mit konto nr.
Ja jeg læste det jo, som den person der med glæde kunne fortælle mig, jeg var godkendt til udbetallingen.

Omkring alt det med at D. 6 juni, hvor jeg kun husker, at min bisidder fra [fagforening] ringede ind, for vi skulle høre, om der skulle laves en ny ansøgning til invalidepensionen eller om de kunne bruge det de havde fra 12 maj 2016, hvor de som der står øverst i brevet D 13 juli, vurdere min erhvervsevne varigt er sat ned med mindst 2/3 i alle erhver, iflg, industriens pension og deres lægekonsulent, damen sagde der skulle laves en ny ansøgning, og det gjore jeg så, jeg errinder jeg ikke der blev nævt noget omkring, min arbejdstid var for meget.

Jeg godtager ikke deres historie, omkring alt det med den manglende kontakt både mail telefonisk, i august, og det med at de havde nævnt timerne D 6 juni, til min bisidder, og at deres brev skulle fortælle mig, jeg pludselig ikke er berettigt til udbetallingen, når brevet fortæller noget andet, som flere af deres egne selv, har fortolket på samme måde som jeg og min fagforening ..."

I mail af 29/12 2017 til nævnet har klageren også anført:

"Jeg har iøvrigt ikke kunne gennemskue udfra papirens indhold af Paragraffer, hvad der menes med 'få timer' som giver retten til udbetallingen, hvad er 'få' timer, tænker hvis jeg nu havde arbejdet 10 timer, vil industriens pension kunne sige 9 timer er grænsen, eller hvis jeg arbejdede 11 timer, så er 'få' timers grænsen 10 timer osv.
Jeg kan ikke gennemskue det, som alm. borger, uden juridisk baggrund."

Af klagerens mail af 2/1 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Under disse bemærkninger, er medsendt kopi af mail sendt til Industriens Pension den 13. august med forespørgsel om udbetalingstidspunkt for erhvervsevnetabet,

samt kvitteringsmail fra industriens Pension.

Da det fremgår af besvarelsen fra Industriens Pension, at denne korrespondance ikke har fundet sted. Der er tydeligvis en fejl i deres registreringer, hvorfor dette også kunne
være tilfældet med den samtale omkring 1. august. I mailen fra 13. august er der en ret præcis beskrivelse at denne samtale. Så det kan ikke være pure opspind.

Det fremgår også af besvarelsen fra industriens Pension, at de i samtale den 6. juni 2017 har oplyst, at der ikke kan udbetales fra pensionen, når der arbejdes 13,5 time om ugen.

> Jf. betingelserne — Dette er ikke helt korrekt, i betingelserne er der ikke nævnt antal timer. Der står alene fleksjob.
>
> Og det ændre ikke det faktum, at der er modtaget brev, hvor det højt og larmende fremgår, at der er ret til erhvervsevnetab med udbetaling. Dette er overskriften og med fed på første side.
>
> Dette sammen med, de tidligere omtalte opkald i disse bemærkninger og bilag, har givet en bristet forventning."

Selskabet har i brev af 18/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Klageren har medsendt dokumentation for, at han har været i telefonisk kontakt med os den 14. august 2017, hvilket vi er helt enige i, jf. vores svar af 13. december 2017.
>
> Som det fremgår af de kopier af mails klageren har medsendt, har han i mailen af 13. august 2017 kun angivet sit for- og efternavn, men ikke sit cpr-nummer, sit mellemnavn, sin adresse eller sin fødselsdato. Vi har derfor ikke været i stand til at identificere, hvem det var, der havde skrevet til os. Derfor bad vi ham i mail af 14. august 2017 om at sende sin adresse eller fødselsdato.
>
> Vi tillader os at gå ud fra, at klageren ikke har sendt sin adresse eller fødselsdato, og at det er forklaringen på, at mailen ikke er lagt på hans sag. Det er vores politik, at vi så vidt muligt besvarer henvendelser på samme måde, som vi har modtaget dem, og derfor sendte vi en mail tilbage med anmodning om flere oplysninger, så vi kunne identificere afsenderen.
>
> Vi vil ikke afvise, at klageren har været i kontakt med os omkring den 1. august 2017, men han har i givet fald ikke opgivet sit cpr-nr. og derfor alene fået et generelt svar på, hvornår i måneden der bliver udbetalt invalidepensioner fra Industriens Pension og hvornår pengene normalt er til disposition.
>
> I Industriens Pension fungerer cpr-nummeret som policenummer, og hvis den der henvender sig ikke oplyser, hvilket cpr-nr. henvendelsen relaterer sig til, eller kommer med andre oplysninger der giver mulighed for en sikker identifikation, sker der ikke en registrering på medlemmets sag. I Industriens Pension afviser vi ikke at svare på generelle spørgsmål, der ikke relaterer sig til et specifikt medlem eller en specifik sag, men sådanne svar vil naturligvis ikke kunne fremgå af medlemmets sag.

Nævnet har også modtaget klagerens mails af 1/2 2018 og 5/2 2018 samt selskabets mail af 20/2 2018.

I selskabets brev af 13/6 2016 til klageren er det blandt andet oplyst:

> "Vi har behandlet din ansøgning og vurderet, at din erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er varigt sat ned med mindst halvdelen i alle erhverv fra den 12. maj 2016.

Det tidspunkt svarer til journalnotat fra … ved læge ... Her beskriver lægen dine helbredsklager med kroniske smerter i ryggen med udstråling til både arme og ben. På trods af dine smerter i hele din krop, formår du at arbejde på fuld tid, men er dog helt klar over, at du 'overbruger' dig selv. For at kunne klare dit arbejde, er du dagligt afhængig af kraftig smertestillende medicin og vil nødig undvære dit Norspan-plaster. Lægeligt foreslås afprøvning af Metadon, hvilket du ikke ønsker, da du er ...

Vi vurderer, at du på trods af dit fuldtidsarbejde gør en særlig indsats for at blive på arbejdsmarkedet, men at din erhvervsevne af helbredsmæssige årsager må vurderes varigt sat ned med mindst halvdelen.
…
Vi har ikke vurderet, at din erhvervsevne er sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv, fordi du trods dine massive klager, alligevel formår at forblive på arbejdsmarkedet, hvilket alene kan tilskrives, at du gør en ekstraordinær indsats for dette.

Vi gør opmærksom på, at selvom vi havde vurderet din erhvervsevne for varigt sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv, ville du ikke have ret til udbetaling af invalidepension og tilkendelse af betalingsfritagelse, så længe vi modtager bidrag fra din arbejdsgiver.

Hvis der sker en forværring af din helbredstilstand, er du velkommen til at kontakte os igen. For at få invalidepension er det en betingelse, at du stadig indbetaler til pensionsordningen og dermed er dækket af forsikringen."

I selskabets telefonnotat af 6/6 2017 er det blandt andet anført:

"**Kort referat:**
Opringning fra [fagforening] …, der sidder sammen med medlem. Han giver samtykke til at han er på medlyt. Han ønsker sagen genoptaget, da han nu er kommet i fleksjob, og arbejdsprøvning har vist, at han kun kan arbejde 13,5 timer effektivt. Oplyst, at han er velkommen til at søge genoptagelse, men at 13,5 timer anses for mere end at han kun udnytter sin erhvervsevne. De sender nyt ansøgningsskema, så vi kan få nyt samtykke erklæring."

Af selskabets brev af 13/7 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

"Vi har gennemgået din nye ansøgning sammen med vores lægekonsulent og vurderet, at din erhvervsevne varigt er sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv fra den 12. maj 2016.

Det er oplyst, at du lider af kroniske smerter i ryg, lænd, arme og ben.

Vi har lagt vægt på journalnotat af 12. maj 2016 fra …, hvor overlæge … skriver, at din tilstand er stationær og din arbejdsevne væsentlig nedsat.

Vi kan se, at du er ansat i fleksjob fra den 1. juni 2017 hos … Du er ansat 13,75 timer om ugen og får løn for 13,75 timer.

Du har ret til:

9. 91394

Invalidepension
Årlig invalidepension 72.000,00 kr.

Invalidepensionen udbetales månedligt.

Udbetalingen er skattepligtig.

Den første udbetaling sker med fradrag af 55 % skat. Herefter sender SKAT os automatisk oplysninger om dit skattekort, og vi regulerer din udbetaling.

Eventuel efterregulering vil ske via SKAT.

Betalingsfritagelse
Du har også ret til betalingsfritagelse. Det betyder, at du beholder dine forsikringer, og opsparingen til pension fortsætter.

Udbetaling
Den løbende udbetaling sætter vi ind på kontonummer ...

For at få invalidepension og betalingsfritagelse er det er en betingelse, at indbetalingen fra din arbejdsgiver er stoppet, eller at du kun er ansat i fleksjob få timer om ugen.

Du bedes derfor kontakte os, hvis du ikke længere kan arbejde i fleksjob i det antal timer, du arbejder nu.

Du har pligt til at kontakte os
Hvis der sker ændringer i dine forhold, kan det have betydning for din ret til invalidepension og betalingsfritagelse. Derfor har du pligt til straks at kontakte os, hvis:

- du begynder at arbejde flere timer end du gør nu uanset om det er et fleksjob eller arbejde på almindelige vilkår.
- du bliver ansat i fleksjob hos en anden arbejdsgiver end din nuværende.
- din helbredstilstand bliver bedre.

Hvis du ikke kontakter os, kan du risikere, at vi kræver, at du betaler en del af den pension, du har fået udbetalt, tilbage. Derfor er det bedre at kontakte os en gang for meget end en gang for lidt.

Ressourceforløbsydelse fra kommunen
Vær opmærksom på, at vi på grund af de offentlige modregningsregler stopper udbetalingen af din invalidepension, hvis du kommer i et ressourceforløb i din kommune, da der ellers sker 100 % modregning. Du ville med andre ord ikke få gavn af pengene, da de ville tilfalde kommunen.

Engangsudbetalingen kan give dig en økonomisk tryghed i en periode, hvor du går ned i indtægt. Det kan derfor være en god ide at gemme nogle af pengene, som du så kan bruge i forløbet.

Du kan læse mere om vores regler og se vores forsikringsbetingelser på industrienspension.dk."

10. 91394

I selskabets telefonnotat af 14/8 2017 er det blandt andet anført:

> "**Kort referat:**
> Medlem ringer da han ikke har modtaget penge endnu. jeg kikker i … og der står ikke noget beløb til udbetaling. Jeg undersøger og vender retur efter kl. 12 på … i morgen."

I forsikringsbetingelserne fra 2017 hedder det blandt andet:

> "**§ 8 Invalidepension og betalingsfritagelse (invaliderente og præmiefritagelse)**
> Ret til invalidepension og/eller betalingsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen, og hvornår forsikringstiden senest slutter. Sluttidspunktet svarer til den tidligste pensionsudbetalingsalder i henhold til pensionsbeskatningslovens § 1 A.
>
> Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).
>
> Stk. 2
>
> Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
>
> Stk. 3
>
> Retten til invalidepension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob. Retten til invalidepension suspenderes, hvis den forsikrede modtager en ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsydelse, der er højere end invalidepensionen.
>
> Stk. 4
>
> Industriens Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere og kan forlange de oplysninger, som Industriens Pension anser for nødvendige til at bedømme nedsættelsen. Endvidere er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge, eventuelt i forbindelse med hospitalsindlæggelse, af læger, der anvises af Industriens Pension.
> …
> Stk. 8
>
> I perioden, hvor den forsikredes ydelser bliver opretholdt på grund af betalingsfritagelse i henhold til stk. 1, bliver den forsikrede som udgangspunkt ikke omfattet af eventuelle ændringer af ydelsessammensætningen i pensionsordningen."

11. 91394

I pensionsvejledningen er det blandt andet angivet:

> "**FORSIKRING VED TAB AF ERHVERVSEVNEN**
>
> Pensionsordningen indeholder almindeligvis udbetalinger ved helt eller delvist varigt tab af erhvervsevnen af helbredsmæssige årsager vurderet i alle erhverv, dels i form af en engangsudbetaling, der bliver udbetalt ved tab af halvdelen af erhvervsevnen, dels i form af en invalidepension, der bliver udbetalt ved tab af mindst 2/3 af erhvervsevnen.
>
> Formålet med forsikringen er at yde økonomisk støtte til medlemmer, der af helbredsmæssige grunde helt eller delvist er forhindret i at arbejde i noget erhverv.
> …
> Derfor kan du kun få udbetalingerne, hvis nedsættelsen af erhvervsevnen er varig og skyldes rent helbredsmæssige forhold. For at få ret til invalidepension og betalingsfritagelse er det yderligere et krav, at indbetalingerne fra din arbejdsgiver er ophørt, og at du ikke arbejder i et fleksjob."

Nævnet udtaler:

Selskabet udbetalte i 2016 invalidesum til klageren, da det vurderede, at hans erhvervsevne varigt var nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/6 2017 blev ansat i fleksjob med 13,5 timers effektivt arbejde om ugen.

I 2017 rettede klageren henvendelse til selskabet med henblik på udbetaling af løbende invalidepension og bidragsfritagelse. Klageren gør gældende, at selskabet i brev af 13/7 2017 har anerkendt, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3, og at det indeholder et tilsagn om udbetaling af løbende ydelser.

Selskabet har anført, at brevet af 13/7 2017 med fordel kunne været opbygget på anden vis, men at det ikke har kunnet give klageren en berettiget forventning om at modtage løbende helbredsbetingede ydelser, mens han arbejder i fleksjob. Selskabet har uddybende anført, at det fremgik af brevet, at retten til udbetaling var betinget af, at han kun er ansat få timer om ugen i fleksjob få timer om ugen, og at han skulle kontakte selskabet, hvis han: "Ikke længere kan arbejde det antal timer, du gør nu".

Selskabet har også henvist til et telefonnotat vedrørende en samtale den 6/6 2017 samt forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen.

I selskabets telefonnotat af 6/6 2017 er det anført, at en medarbejder fra klagerens fagforening ringede til selskabet under et møde med klageren. Det blev oplyst, at klageren var kommet i fleksjob og arbejdede 13,5 effektive timer om ugen, og han ønskede spørgsmålet om tab af erhvervsevne genoptaget. Det er noteret "Oplyst, at han er velkommen til at søge genoptagelse, men at 13,5 timer anses for mere end at han kun udnytter sin erhvervsevne".

I forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3 er det anført, at retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse suspenderes, blandt andet hvis den forsikrede er i fleksjob.

I pensionsvejledningen er det under afsnittet "Forsikring ved tab af erhvervsevnen" blandt andet anført, at "For at få ret til invalidepension og betalinsfritagelse er det yderligere et krav, at indbetalingerne fra din arbejdsgiver er ophørt, og at du ikke arbejder i et fleksjob".

I selskabets brev af 13/7 2017 er det anført på første side, at klagerens ansøgning er behandlet sammen med selskabets lægekonsulent, og at det er vurderet, at hans generelle erhvervsevne varigt har været nedsat med 2/3 fra den 12/5 2016. Det fremgår videre, at klageren siden den 1/6 2017 har været ansat i fleksjob med 13,75 timer ugen. Herefter fremgår det, at klageren har ret til invalidepension og bidragsfritagelse. Det anføres, at den løbende udbetaling vil blive sat ind på et nærmere angivet kontonummer tilhørende klageren. Videre er det øverst på side 2 anført, at "For at få invalidepension eller bidragsfritagelse er det en betingelse, at indbetalingen fra din arbejdsgiver er stoppet, eller at du kun er ansat i fleksjob få timer om ugen. Du bedes derfor kontakte os, hvis du ikke længere han arbejde i fleksjob i det antal timer du arbejder nu". Herefter anføres det, at klageren har pligt til at kontakte selskabet, hvis der sker ændringer i hans forhold, idet han ellers risikerer, at skulle betale en del af den udbetalte pension tilbage.

Selskabet har givet udtryk for, at brevet af 13/7 2017 til klageren kunne være klarere formuleret. Nævnet er helt enig heri og bemærker, at brevet med angivelsen af det antal timer, som

klageren er i fleksjob, oplysningen om, at han har ret til invalidepension, angivelsen af et kontonummer og angivelsen af, at han skal kontakte selskabet, hvis der sker ændringer i det antal fleksjobtimer, som han har nu, kan være egnet til at give klageren som modtager af brevet det indtryk, at der vil blive udbetalt ydelser.

Til trods herfor finder nævnet efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at klageren ikke – i strid med forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen – er i berettiget til fremadrettet at modtage løbende ydelser efter den 1/6 2017, hvor han blev ansat i fleksjob med 13.75 timer om ugen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i brevet af 13/7 2017 blev anført, at det var en betingelse for udbetaling, at man kun var ansat i fleksjob få timer om ugen, og at klageren på denne baggrund skulle kontakte selskabet, hvis han ikke længere kunne arbejde i fleksjob i det antal timer, han gjorde nu. Nævnet finder, at denne del af brevet giver indtryk af, at klageren ikke har fået tildelt ydelser, og burde have givet klageren anledning til at kontakte selskabet med henblik på en afklaring af, hvordan brevet skulle forstås.

Nævnet har også lagt vægt på telefonnotatet af 6/6 2017, hvor det fremgår, at selskabet allerede på det tidspunkt oplyste, at antallet af timer i fleksjob var af betydning og nok var i overkanten. Endvidere har nævnet tillagt det betydning, at selskabet kort tid efter – den 14/8 2017 – efter, at klageren havde rykket for udbetaling af de løbende ydelser, orienterede klageren om, at han ikke var berettiget til løbende helbredsbetingede ydelser, mens han var i fleksjob. Der er således ikke sket udbetaling af ydelser til klageren.

Nævnet har endvidere som nævnt lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af både forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen, at der ikke er ret til invalidepension og bidragsfritagelse, når forsikrede er ansat i fleksjob.

Hvad angår spørgsmålet, om klageren forud for den 1/6 2017 har været berettiget til ydelser, bemærker nævnet, at det fremgår af selskabets brev af 13/7 2016, at klageren på dette tids-

punkt fortsat var i fuldtidsarbejde på trods af store smerter, og at der ikke er ret til udbetaling af invalidepension, når der fortsat indbetales bidrag fra en arbejdsgiver. Selskabet har i brevet af 13/7 2017 anerkendt, at klagerens erhvervsevne har været nedsat med 2/3 siden den 12/5 2016.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet har nævnet ikke grundlag for at vurdere, om klageren forud for den 1/6 2017 har været berettiget til løbende helbredsbetingede ydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels