Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 91400:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 1/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Min rejseforsikring nægter at tilbagebetale mit afbestillingsbeløb, da de mener at jeg købte rejseforsikringen, da jeg allerede var 'syg', og har afsluttet min sag.
Det er på trods af et tillæg til min lægeerklæring, hvor min læge skriver, at jeg handlede i god tro, da jeg købte afbestillingsforsikringen, og den type komplikationer jeg fik, var forventet hurtigt overstået og af godartet forløb.
- Den 11/07/17 får jeg fortaget en kirurgiskabort på … Sygehus, hvorefter jeg kommer mig hurtigt.
- Den 14/07/17 bestiller jeg rejsen gennem … dog uden afbestillingsforsikring, da jeg ikke mente, at den er pengene værd. [Familiemedlem] tilbyder om aftenen at betale for afbestillingsforsikringen, men da det er weekend, bliver den først tilkøbt mandag den 17/07/17.
- Den 15/07/17 får jeg akutte smerter i underlivet, jeg bliver hentet af ambulance, og får dagen efter den 16/07/17 fortaget endnu en indgreb.
- Jeg får det bedre i løbet af et par dage, men jeg får igen akutte smerter i underlivet, og jeg bliver indlagt den 20/07/17 med en infektion i livmoderen.
- Den 22/07/17 bliver jeg udskrevet, og jeg er på antibiotika de følgende fire dage.
- Den 26/07/17 stopper jeg med antibiotikaen, og jeg er ved at være ovenpå igen efter infektionen.
- Den 27/07/17 bliver jeg indlagt med akutte smerter i underlivet, jeg bliver her udskrevet dagen efter med en besked om, at der er intet i mit underliv der forårsager smerterne, og hvis der stadig er smerter efter weekenden, skal jeg gå til egen læge.
- Smerterne aftager sig i løbet af weekenden.

- Den 01/08/17 bliver smerter dog værre, og jeg bliver indlagt på … sygehuset på mave/tarm kirurgisk afsnit, hvor jeg bliver udredt, og dagen efter sendt til … gynækologisk. Her bliver der lagt en smerteplan, og jeg bliver sendt hjem samme dag den 02/07/17.
- De følgende dage er jeg i bedring, og smerteplanen ser ud til at virker.
- Den 07/08/17 bliver jeg igen indlagt med akutte smerter i underlivet. Her er jeg indlagt i 6 dage.
- Den 11/08/17 får jeg fortaget en laparoskopi.
- Den 12/07/08 bliver jeg sendt hjem på orlov, og jeg bliver den 16/08/17 udskrevet.
-Den 16/08/17 kontakter jeg [rejseselskabet], og afbestiller min rejse, da det først her er klart, at jeg ikke er i stand til at rejse d. 01 /09/17.

Jeg påbegynder behandling hos en Osteopat, som går ind og arbejder med det muskulære, da lægerne ikke kan gøre noget ved mine smerter.
Jeg er den 01/10/17 stadig plaget af smerter, og har nogle dage stadig behov for at tage klorzoxazon.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At får tilbagebetalt de 27.776 kr som min afbestillingsforsikring burde have dækket."

Selskabet har den 15/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Generelle oplysninger**
…
Rejseperiode: 1. september 2017 til 19. november 2017
Dato for køb af rejseforsikringen: 14. juli 2017
Dato for køb af afbestillingsforsikringen: 17. juli 2017
Skadesdato: 11. juli 2017
Dato for afbestilling: 16. august 2017
Forsikringsbetingelser: Gouda Afbestillingsforsikring version 704

Policen for rejseforsikringen er vedlagt som bilag 1.

Policen for afbestillingsforsikringen og rejsebeviset er vedlagt som bilag 2.

Forsikringsbetingelser version 704 er vedlagt som bilag 3.

Sagsfremstilling
Den 11. juli 2017 fik klager foretaget en provokeret abort.
Den 14. juli 2017 købte klager hos … en rejse til … med rejseforsikring, men uden afbestillingsforsikring, med rejseperiode 1. september til 19. november 2017.
Den 15. juli 2017 kontaktede klager lægevagten ad to omgange på grund af blødninger og smerter fra maven.
Den 16. juli 2017 blev klager indlagt på mistanke om retineret væv efter provokeret abort. Der blev foretaget operation i form af udskrabning, og klager blev udskrevet samme dag. Klager blev oplyst om at henvende sig til læge igen med henblik på fornyet vurdering, hvis der klinisk fortsat var tegn på retineret væv.
Den 17. juli 2017 købte klager en afbestillingsforsikring hos rejsebureauet, der undtagelsesvist solgte denne forsikring, selvom rejsen var købt den 14. juli 2017.

3. 91400

Ved mail af 16. august 2017 kontaktede klager rejsebureauet og gjorde opmærksom på, at hun muligvis havde brug for at afbestille rejsen (Bilag 4).
Ved mail af 20. august 2017 afbestilte klager sin rejse og angav som årsag: komplikationer efter abort (Bilag 4).
Den 30. august 2017 modtog rejsebureauet lægeerklæringen (bilag 5), hvoraf det fremgik, at årsagen til afbestillingen var akutte mavesmerter efter operation opstået den 15. juli 2017. Rejsebureauet behandlede afbestillingen på baggrund af forsikringsbetingelser version 704.
Ved mail af 4. september 2017 meddelte rejsebureauet afslag på dækning (bilag 6).
Ved mail af 12. september 2017 meddelte klager sin uenighed til rejsebureauet (bilag 7) og sendte samtidig en udtalelse fra egen læge af 8. september 2017 (bilag 8), hvoraf det fremgik, at forløbet startede den 15. juli 2017, og at den type komplikationer forventedes at være hurtigt overstået og have et godartet forløb.
Ved mail af 19. september 2017 meddelte rejsebureauet til klager (bilag 7), at man ville bede vores skadesafdeling se på sagen og bad samtidig klager udfylde en skadesanmeldelse (bilag 9).
Ved mail af 25. september 2017 modtog vores skadesafdeling meddelelse fra rejsebureauet (bilag 10) om, at klager ikke var enig i rejsebureauets afgørelse, hvorfor rejsebureauet bad vores skadesafdeling vurdere sagen. Samme dag kontaktede vores skadesafdeling telefonisk klagers egen læge, hvor lægesekretæren oplyste, at klager fik foretaget provokeret abort den 11. juli 2017, og at der opstod komplikationer den 15. juli 2017, som førte til ny operation den 16. juli 2017. Vores skadesafdeling meddelte ved mail samme dag til rejsebureauet (bilag 11), at de var enige i, at der ikke var dækning, fordi klager havde smertesymptomer ved køb af forsikringen.
Den 10. oktober 2017 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør gældende, at hun er berettiget til dækning for afbestilt rejse på kr. 27.776, idet hun henviser til, at egen læge havde meddelt klager, at hun handlede i god tro ved køb af afbestillingsforsikring, og at hendes komplikationer var forventet hurtigt overstået og af godartet forløb.

I forbindelse med Ankenævnssagen har vores skadesafdeling indhentet lægejournal (bilag 12). I det følgende er gengivet udvalgte uddrag af klagers lægejournal med vores gynækologiske lægekonsulents forklaringer:

15. juli 2017 kl. 17:46
Lægevagten, telefonkonsultation; 'Lige fået kir. abort for 5 dg siden, blødningen stilnet af, i dag fornyet blødn. og sm. efter aktivitet, afebril. Blødnings- og smertevarsel.'

15. juli 2017 kl. 23:29
Lægevagten, telefonkonsultation. 'Fået en abort i tirsdags. Har fået smerter i maven nu og tiltagende blødning. Har meget kraftige blødninger. Ring 112.'

16. juli 2017
Indlæggelse den 16. juli 2017. Vores lægekonsulent forklarer følgende ud fra journalnotatet: På mistanke om retineret væv foretages operation i form af udskrabning. Indgrebet foretages ultralydsvejledt - der udhentes en del koagler og 'sparsomt ecidua-lignende væv. Ved efterfølgende UL-skanning ses 'dog et lidt bredt heterogent midtlinieekko, foreneligt med koagler' (størknet blod). Der skrabes en ekstra gang og man vurderer uterus tom. Plan: Pt kan udskrives efter næste gang IV antibiotika. Og det fremgår af journalen, at 'såfremt der klinisk fortsat er tegn på retineret væv er pt informeret om at henvende sig til læge igen mhp fornyet vurdering, i så fald må man evt lave hysteroskopisk vurdering.'

20. juli 2017
Vores lægekonsulent bemærker, at der var indlæggelse den 20.-22. juli 2017 på grund af underlivsbetændelse - en komplikation til abortus provocatus 11. juli 2017, og efterfølgende udskrabning 16. juli 2017. Behandles med antibiotika, og infektionstallene falder fint. Udskrives til fortsat tablet antibiotika behandling.

27. juli 2017
Vores lægekonsulent bemærker, at der var indlæggelse den 27.-28. juli 2017 på grund af underlivssmerter. Ved indlæggelsen vurderer man, at der er tale om bækkenbundsmyoser, idet blodprøverne, UL-skanning og gynækologisk undersøgelse er normale, fraset ømhed af bækkenbundsmusklerne.
Man konkluderer, at man ikke har anden forklaring på smerterne. Anbefales fys træning.

1. august 2017
Konsultation hos egen læge pga. fortsatte smerter i maven, både øvre og nedre mavesmerter. Vores lægekonsulent oplyser, at det tolkes som dels muligt stress-mavesår, dels som mulig blærebetændelse, og sættes i behandling for begge dele.

1. august 2017
Lægevagten. Klager kontakter lægevagten på grund af fortsat/forværrede mavesmerter. Vores lægekonsulent forklarer, at lægen opsummerer det langvarige forløb og rejser spørgsmål om, der måske har været tale om perforation af livmoderen i forbindelse med abort 11. juli 2017 eller re-evacuation den 16. juli 2017 - en teoretisk mulighed. Henviser til indlæggelse, obs. blindtarmsbetændelse, obs. evt. perforation. Indlæggelse på … akut kirurgisk afdeling den 1.-2. august 2017. Man vurderer, at patienten ikke har blindtarmsbetændelse. Vurderingen af eventuel perforation kan ikke foretages på kirurgisk afdeling i [hospital 1], men på gynækologisk afdeling i [hospital 2]. Det viser sig, at patienten ikke ønsker indlæggelse på [hospital 2], henvises derfor til [hospital 1].

2. august 2017
Ambulant vurdering …; patienten beskrives som let smertepåvirket, men alle undersøgelser er normale. Aftaler fortsat behandling som aftalt af egen læge.

7. august 2017
Indlæggelse på … Sygehus den 7.-16. august 2017 på grund af fortsatte mavesmerter - kommer i turevise anfald. Der foretages den 11. august 2017 operation i form af cystoskopi (kikkertundersøgelse af blæren) og laparoskopi (kikkertundersøgelse af bughulen) - uden at man har fundet nogen forklaring på patientens smerter. Man vurderer ved udskrivelsen, at patienten har smerter i bugvæggen. Der aftales opfølgende kontrol i ambulatoriet.

23. august 2017
Ambulant undersøgelse på … Sygehus; angiver fortsat nogen smerter. Er begyndt hos osteopat, der har luftet, at der kan være smerter fra en ældre hofteproblematik. Objektive undersøgelser er normale. Patienten medgives information om bækkenbundsmyoser, samt information om at smerterne formentligt er udløst af komplikationer og det lange forløb med re-evacuation. Afsluttes - kan genhenvises.

Vores vurdering
Klager har tegnet Afbestillingsforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 704.

5. 91400

Af forsikringsbetingelserne pkt. 2.1, litra a, fremgår det, at forsikringen dækker ved afbestilling på grund af akut sygdom hos forsikrede selv.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3, litra a fremgår det, at forsikringen ikke dækker i tilfælde af, at:

'Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også, selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har
1) udvist symptomer,
2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
3) medført ændring i medicinering eller
4) medført hospitalsindlæggelse.'

Som det fremgår af sagsfremstillingen, fik klager foretaget en provokeret abort den 11. juli 2017, og klager købte herefter sin rejse den 14. juli 2017. Den 15. juli 2017 fik klager fornyet blødninger og mavesmerter. Klager blev indlagt den 16. juli 2017 og fik på grund af sine komplikationer foretaget udskrabning af retineret væv og blev udskrevet senere samme dag. Ved udskrivelsen blev klager orienteret om, at hun skulle være opmærksom på eventuelle fortsatte komplikationer, og i så fald henvende sig til læge.

Den 17. juli 2017 købte klager afbestillingsforsikring, fik komplikationer den 20. juli 2017, og afbestilte sin rejse den 16. august 2017.

Klager oplyser i Ankenævnsklagen, at hun ikke ville tilkøbe afbestillingsforsikring sammen med køb af rejse, da hun ikke mente, at det var pengene værd. Klager forklarer, at klagers [familiemedlem] tilbød klager den 14. juli 2017 at betale for afbestillingsforsikring, men pga. weekend kunne klager ikke bestille afbestillingsforsikring førend den 17. juli 2017.

Vi gør hertil opmærksom på, at klager ikke har godtgjort, at hun har skrevet til rejsebureauet eller på anden måde indikeret overfor rejsebureauet, at hun ombestemte sig med hensyn til køb af afbestillingsforsikring, idet klager kunne have sendt en e-mail med det samme den 14. juli 2017.

I skadesanmeldelse af 21. september 2017 oplyste klager, at årsagen til afbestilling var komplikationer (smerter i underlivet) som følge af flere indgreb efter abort. I lægeerklæring af 24. august 2017 fremgik det, at klager havde akutte mavesmerter efter operation, som efter det oplyste var opstået den 15. juli 2017.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 3, litra a, er der undtaget dækning, hvis den sygdom, som er årsag til afbestillingen var til stede på tidspunktet for køb af afbestillingsforsikring. Det gælder også, hvis der ikke er stillet endelig diagnose. Der kan dog ydes dækning, hvis den sikrede har været symptomfri m.v. i en periode på tre måneder før køb af forsikring.

Vi har i forbindelse med Ankenævnssagen haft sagen forelagt to lægekonsulenter, heriblandt en gynækolog. Begge konkluderer, at klager havde smertesymptomer efter provokeret abort på tidspunktet for køb af afbestillingsforsikringen, og at klager var gjort opmærksom på risiko for forsatte komplikationer dagen før købet af afbestillingsforsikringen.

Vores gynækologiske lægekonsulent oplyser, at der opstår komplikationer til cirka 5 % af de kirurgiske aborter, herunder retineret væv hos cirka 2 %. Omend risikoen kan anses for mindre, er der altså en risiko for efterfølgende komplikationer ved at få foretaget en provokeret abort. Der viste sig også at opstå komplikationer for klager.

Efter endt behandling den 16. juli 2017 var klager i risiko for yderligere komplikationer. Det blev klager den 16. juli 2017 gjort opmærksom på, idet den behandlende læge oplyste til klager (og noterede i journalen), at hvis der fortsat var tegn på retineret væv, skulle klager opsøge læge, eftersom det kunne blive nødvendigt med kikkertundersøgelse af livmoderen. Vores gynækologiske lægekonsulent oplyser, at der efter behandlingen af klager den 16. juli 2017 stadig bestod en risiko for blødningskomplikationer, som klager altså blev gjort opmærksom på af den behandlende læge.

Endvidere bemærkes det ved klagers afslutning på gynækologisk behandling den 23. august 2017, at hendes smerter kunne henføres til langvarigt forløb omkring provokeret abort og reevacuation.

Forsikringsbetingelserne pkt. 3, litra a, beror på en objektiv og lægelig vurdering. På baggrund af ovenstående må det lægges til grund, at årsagen til klagers afbestilling (smerter og blødninger efter provokeret abort) havde en sådan sammenhæng med klagers behandlingsforløb umiddelbart inden køb af afbestillingsforsikringen, at årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunktet for køb af afbestillingsforsikring den 17. juli 2017.

Afbestillingsårsagen var en følge af den provokerede abort foretaget den 11. juli 2017 (som ikke er en akut opstået sygdom), og klager var ikke i en stabil periode op til tidspunktet for køb af afbestillingsforsikringen, men udviste symptomer og modtog behandling, herunder hospitalsindlæggelse, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3, litra a.

I øvrigt er det vores opfattelse, at klager - henset til den behandlende læges oplysning om eventuel risiko for fortsatte komplikationer - måtte kunne påregne, at der kunne opstå yderligere komplikationer efter behandlingen den 16. juli 2017. Klager kan således ikke siges at have været i god tro om, at den type komplikationer måtte forventes hurtigt overstået og som et godartet forløb, som ellers påstået af klagers egen læge i udtalelse af 8. september 2017.

Klager købte rejse (og rejseforsikring) allerede tre dage efter at have fået foretaget en provokeret abort i forbindelse med en uønsket graviditet, men købte ikke afbestillingsforsikring i samme ombæring (hvilket normalt er kravet, men rejsebureauet gjorde en undtagelse). Derimod købte klager - efter at komplikationer havde vist sig - afbestillingsforsikring den 17. juli 2017 - altså to dage efter de første tegn på komplikationer efter provokeret abort.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til Ankenævnets kendelse i sag nr. 82.806, idet vi også finder, at klager på tidspunktet for køb af afbestillingsforsikring var i et endnu uafsluttet udrednings-og behandlingsforløb, som kunne føre til afbestilling af rejsen ved købet af forsikringen.
Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at klager således ikke var i en stabil tre måneders periode op til køb af afbestillingsforsikringen, men at årsagen til klagers afbestilling den 16. august 2017 derimod havde sammenhæng med de gener, som var til stede umiddelbart inden køb af afbestillingsforsikring den 17. juli 2017."

7. 91400

Klageren har i mail af 27/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er ikke fremkommet nye oplysninger i sagen, ud over at sygdomsforløbet, (som ikke blev diagnosticeret, som komplikation efter provokeret abort, men snarere efterlod samtlige læger involveret i forløbet uden svar på, hvad smerterne skyldtes) endelig er afsluttet, efter at jeg flere gange har været hos osteopat.
>
> Som der står i brevet, mente osteopaten at smerterne muligvis kunne skyldes den gamle hofteoperation. Denne har jeg ikke mærket noget til i flere år og kan derfor ikke anses for at være et problem, da afbestillingsforsikringen blev tegnet.
>
> At jeg handlede i god tro, må være åbenlyst, da jeg jo både bestilte rejsen og forsikringen efter aborten. Der er vel ingen, der regner med at være syg og blive indlagt med voldsomme smerter, så mange gange pga en abort! Der var jo mange uger til afrejsen, da rejsen blev bestilt!
>
> Ingen læger kunne give svar på, hvad mine smerter skyldtes og selv da jeg fik foretaget en cystoskopi og laparoskopi på … Sygehus kunne de ikke forklare, hvad smerterne skyldtes og mente ikke at det havde noget med aborten at gøre, da der jo længe overhovedet ikke havde været tegn på retineret væv eller skader som følge af aborten.
>
> Jeg stiller mig uforstående over at blive afvist på grundlag af en 'diagnose', nemlig komplikationer efter provokeret abort, når lægerne efter den 20.7.17 ikke kunne forklare, hvad der var galt."

Selskabet har i mail af 17/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået det modtagne journalmateriale fra osteopaten med vores lægekonsulent. Osteopatens konklusion i notatet af 14. september 2017 er bl.a.:
>
> 'Ud fra ovenstående journal, er det for mig tydeligt at de markante gener som [klager] oplevede i sit underliv, var som direkte følge af gentagne operationer i underlivet.'
>
> Klagers osteopat konkluderede altså, at klagers gener kunne henføres til komplikationerne efter provokeret abort samt udskrabning, der blev foretaget umiddelbart før købet af afbestillingsforsikringen.
>
> Det er fortsat vores vurdering, at klagers afbestilling den 16. august 2017 med begrundelsen 'komplikationer efter abort' kan henføres til den provokerede abort foretaget den 11. juli 2017 (som ikke var en akut opstået sygdom) og efterfølgende udskrabning af retineret væv den 16. juli 2017, og at klager ikke var i en stabil tre måneders periode op til køb af afbestillingsforsikringen den 17. juli 2017. Dermed er der ikke grundlag for forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3, litra a.
>
> Klager angiver at have handlet i god tro ved sin bestilling af rejsen og køb af forsikringen efter aborten.
> Som nævnt i vores svarskrift, er det vores opfattelse efter at have haft sagen forelagt en gynækologisk lægekonsulent, at klager på grund af den behandlende læges oplysning om eventuel risiko for fortsatte komplikationer måtte påregne, at der kunne opstå yderligere komplikationer efter behandlingen den 16. juli 2017.

8. 91400

Klager angiver, at lægerne ikke kunne forklare, hvad smerterne skyldtes, og at lægerne ikke mente, at smerterne havde noget med aborten at gøre.

Det fremgår ikke af lægejournalen, at lægerne efter undersøgelsen den 11. august 2017 afviste sammenhæng mellem klagers mavesmerter og abortkomplikationer, men blot at de ikke kunne fremkomme med en forklaring. Den 23. august 2017 kom lægerne frem til, at klagers smerter formentlig havde sammenhæng med langvarigt forløb efter provokeret abort og udskrabning.

Forsikringsbetingelserne pkt. 3, litra a, dækker ikke for sygdom eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, som var til stede ved køb af forsikringen. Heller ikke hvis der alene er tale om symptomer på, eller der pågår udredning af det sygeforhold, som medfører afbestilling.

Klager købte sin afbestillingsforsikring den 17. juli 2017, altså dagen efter udskrabning efter provokeret abort (udskrabning blev foretaget som behandling mod klagers gener efter provokeret abort), og hvor klager blev gjort opmærksom på, at hun skulle kontakte læge ved fortsatte tegn på retineret væv. Klager var således ikke i en stabil periode op til køb af afbestillingsforsikringen.

Af ovenstående grunde fastholder vi afvist forsikringsdækning, dels fordi der ikke er tale om en akut opstået sygdom, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 2.1, litra a, dels fordi afbestilling på grund af komplikationer efter provokeret abort skyldes forhold, som var til stede ved køb af afbestillingsforsikring, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1, litra a. Vi henviser i det hele til vores svarskrift."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 11/7 2017 foretaget en abort. Hun bestilte rejsen den 14/7 2017, men købte først forsikring med afbestillingsdækning den 17/7 2017. Den 15/7 2017 fik klageren akutte smerter i underlivet, hvorfor hun blev indlagt. Den 16/7 2017 fik hun foretaget et nyt indgreb grundet smerter i maven og blødning. I det efterfølgende forløb blev hun flere gange indlagt og fik foretaget indgreb på grund af mavesmerter. Den 16/8 2017 afbestille hun rejsen, der skulle finde sted den 1/9 2017.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at den sygdom, som var årsag til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for købet af afbestillingsdækningen.

Af en udtalelse fra klagerens behandlende osteopat fremgår det bl.a., at "Ud fra ovenstående journal, er det for mig tydeligt at de markante gener som [klager] oplevede i sit underliv, var som direkte følge af gentagne operationer i underlivet. Efter at have arbejdet med mobiliteten

af bindevævet i regionen var der signifikant øget funktionsniveau og markant reduceret medicinforbrug."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår, at forsikringen dækker ved akut sygdom hos forsikrede selv. Af punkt 3, litra a fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker sygdom, der er årsag til afbestillingen, og som var tilstede ved køb af forsikringen. Undtagelsen gælder selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen alene har udvist symptomer eller er under udredning. Undtagelsen gælder ikke, hvis sygdommen har været stabil i tre måneder op til afrejse.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oplevede gener fra aborten den 15/7 2017 og blev opereret den 16/7 2017 - hvilket var forud for tegning af forsikringen den 17/7 2017 - og at hendes efterfølgende gener, som begrundede afbestillingen, kan relateres hertil. Der var således ikke tale om, at afbestillingen skete på grund af akut sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand