Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91404:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sin indboforsikring en retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning til en påtænkt retssag vedrørende udlevering af eller erstatning for en bil.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er tegnet rette forsikring, at klagerens forsikring ikke var i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen, og at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klageren har i klageskema af 3/10 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Denne sag er nok lidt speciel. Jeg køber af [andet forsikringsselskab] i foråret 2010 en udbrændt kopi af en [veteranbil] uden dansk afgift med genopbygning for øje. I efteråret 2010 begynder jeg at adskille bilen og finder ud af at bilen ikke er den som svarer til registreringsattesten.
> Den 25/2-2017 er jeg på rundvisning i [biludstilling] og opdager at den bil jeg har registreringsattesten på samt købsbevis fra [andet forsikringsselskab] står i [biludstillingen]. Jeg fortæller [biludstilleren] at den bil han har stående juridisk tilhører mig og forlanger at få den udleveret. [Biludstilleren] siger at han ikke bare vil udlevere bilen, men at det skal foregå ad den formelle vej da han vil gå til sælgeren for at få sine penge tilbage. Jeg søger så om retshjælp gennem min advokat til at køre sagen mod [biludstilleren], men GF afviser at yde retshjælp med skiftende begrundelser. Først siger de at da det drejer sig om en bil kan den ikke dækkes af en indboforsikring og jeg skulle have ladet den kaskoforsikre da jeg købte den. Jeg var overbevist om at det ikke ville kunne have ladet sig gøre, så da retshjælps afdelingen efter min første klage stadig nægtede, kørte jeg ned på den lokale GF afdeling og ville forsikre min udbrændte bil. Her fik jeg skriftligt at den ikke kunne for-

sikres. Nu mente retshjælps afdelingen så at hvis [biludstilleren] havde handlet i god tro, skulle han sikkert ikke aflevere bilen. Jeg oplyste GF om at dette ikke var en hæler sag, men at sagen udelukkende drejer sig om at jeg juridisk set er ejeren af den bil [biludstilleren] har stående og derfor mener at ha krav på den. Nu mener GF så at tvisten er opstået da jeg fandt ud af (efteråret 2010) at det var den forkerte bil jeg havde købt og da jeg først havde tegnet min indbo forsikring i 2016, ville de ikke dække sagen. Jeg mener at denne tvist er en tvist mellem mig og [biludstilleren] og denne opstår da jeg forlanger at få bilen udleveret i februar 2017 hvor min indbo forsikring er gældende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Hvis [biludstilleren] tør lade sagen prøve ved retten.
At GF tilkender mig den retshjælp som jeg mener at ha krav på, via min indbo forsikring og ikke en kasko forsikring på en udbrændt bil."

Selskabet har i brev af 18/10 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Indboforsikringen har været i kraft i GF Forsikring (selskabet) siden 27. juli 2016. Selskabet har afvist sagen med henvisning til 3 punkter i retshjælpsbetingelserne:

- Punkt 2: Rimelig grund
- Punkt 13.2: Indboforsikringen dækker ikke tvister om motorkøretøjer
- Punkt 4: Søgsmålsgrundsdato

…
Den 23. juni 2017 modtog selskabet retshjælpsansøgning fra forsikringstagers advokat, … Advokatens ansøgning, inkl. de 6 medsendte bilag, vedlægges som bilag 1.

Det fremgår af ansøgningen, at forsikringstager ville stævne [biludstilleren], som skulle udlevere en veteranbil eller betale erstatning for bilen.

Forsikringstager købte en bil af mærket [veteranbil] … af [andet forsikringsselskab] i marts 2010. Pris: 10.000 kr.
Bilen var delvist udbrændt, og [andet forsikringsselskab] havde erstattet bilen for deres kunde, [tidligere ejer], med 575.000 kr.

Det er forsikringstagers opfattelse, at [tidligere ejer] svindlede [andet forsikringsselskab] vedrørende identiteten af 2 stk. … [veteranbiler], således at den udbrændte bil reelt var en efterligning af [veteranbilen].

Forsikringstager blev bekendt med dette, da han i september 2010 begyndte at skille bilen ad for at renovere/reparere skade. Vi henviser til bilag 1, s. 3:24.

I februar 2017 var forsikringstager på biludstilling. Her fandt han en bil, som han mente matchede papirerne på bilen, han købte i 2010.

Bilens nuværende ejer havde købt den af enken til [tidligere ejer].

Forsikringstager forlangte, at den nuværende ejer skulle udlevere bilen, hvilket blev afvist.

Herefter modtog selskabet retshjælpsansøgningen.

Selskabet meddelte ved brev af 26. juni 2017, bilag 2, at da der ikke var tegnet kaskoforsikring på bilen var der ingen retshjælpsdækning til sagen.

Forsikringstager ringede til retshjælpsforsikringens sagsbehandler den 29. juni 2017. Det var hans opfattelse, at man ikke kunne kaskoforsikre bilen. Derfor mente han, at sagen burde blive behandlet via hans indboforsikring.

Retshjælpsforsikringens sagsbehandler undersøgte sagen hos selskabets policeafdeling og veteranbilklub. De oplyste begge, at der kunne tegnes kaskoforsikring på en veteranbil, også selvom der ikke var betalt afgift, og der ikke var plader på. Desuden oplyste de, at enhver bil kan kaskoforsikres. De kan altid finde en pris - spørgsmålet er så bare, om kunden vil betale prisen.

Herefter blev det fastholdt, at sagen ikke var dækket, fordi bilen ikke var kaskoforsikring, jf. brev af 30. juni 2017, der vedlægges som bilag 3.

Forsikringstager ringede efterfølgende til sin forsikringsklub og anmodede om en kaskoforsikring. Som bilag 4 fremlægges klubmedarbejder …s afslag af 4. juli 2017.

Afslaget videresendte han til retshjælpsafdelingen med bemærkning om, at det var underligt, at selskabet ikke kunne dække tvisten, fordi køretøjet ikke er kaskoforsikret, når selskabet samtidig afviste at tegne kaskoforsikring.

Sagen blev herefter gennemgået af ny sagsbehandler i retshjælpsafdelingen, som i brev af 1. august 2017 fastholdt afslaget. Brevet vedlægges som bilag 5.

…

Selskabets synspunkter

Det følger af retshjælpsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

Den væsentligste årsag til tvisten er, at bilen - ifølge forsikringstager - ikke er den samme, som han ifølge de udleverede registreringspapirer fra [andet forsikringsselskab] købte. Det blev han klar over i september 2010. Det er derfor denne dato, der er søgsmålsgrundsdatoen.

I september 2010 havde forsikringstager hverken indboforsikring eller bilkaskoforsikring i selskabet. Allerede af den grund er sagen ikke dækket. Vi henviser til betingelsernes punkt 13.2, som bestemmer

> *Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj, kan tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet motorkøretøjsforsikringen (inkl. camping- og påhængsvogne samt knallert). Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for køretøjet, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.*

Forsikringstager henvendte sig først til selskabet og anmodede om en kaskoforsikring til bilen den 4. juli 2017 - efter der var meddelt afslag på retshjælpsdækning. Anmodningen blev afslået, fordi han til klubmedarbejderen oplyste, at han ønskede at kaskoforsikre en bil, som var adskilt i flere dele, og som havde en værdi af 1/2 - 1 mio. kr.

Havde kunden kontaktet selskabet, da han havde erhvervet bilen i 2010, ville han have fået tilbudt en kaskoforsikring. På det tidspunkt var der tale om en bil til en værdi af 10.000

kr. Selskabets risiko var da meget begrænset, og al sandsynlighed taler derfor for, at det var muligt at få et forsikringstilbud.

Bilen er ikke - og har aldrig været - kaskoforsikring, hvorfor der ikke er retshjælpsdækning til sagen.

Selskabet mener yderligere, at sikrede/dennes advokat ikke har sandsynliggjort, at der er rimelig grund til at føre sagen. Advokaten har intet skrevet om, hvordan han vil løfte bevisbyrden i sagen, og hvilket ansvarsgrundlag han vil gøre gældende.

Forsikringstagers direkte kontraktspart er [andet forsikringsselskab]. Allerede i september 2010 blev han bekendt med, at den bil, han havde fået udleveret, ikke svarede til oplysningerne på registreringsattesten. Det fremgår ikke, at han på noget tidspunkt har kontaktet [andet forsikringsselskab] herom. Vi mener samtidig, at et eventuelt krav mod [andet forsikringsselskab] er forældet, da det er 7 år siden, han blev bekendt med manglen.

Forsikringstagers vil nedlægge erstatningskrav mod [biludstilleren]. For at være erstatningsansvarlig kræver det som udgangspunkt, at man har handlet culpøst. Vi har ingen oplysning om, at [biludstilleren] har foretaget nogen culpøs handling. Vi har heller ikke fået oplyst fra forsikringstagers advokat, hvilket juridisk grundlag han vil støtte erstatningskravet på. Derfor har vi ikke kunnet vurdere, om det vil være rimeligt at kræve erstatning.

Yderligere vil forsikringstager kræve udlevering af bilen under en retssag. Der er tale om en bil, som [biludstilleren] oplyser, at han købte af [tidligere ejers] kone. Der er ingen juridiske argumenter for, hvorfor han skulle være forpligtet til at udlevere en bil, han har købt og betalt i god tro.

Forsikringstager har selv betalt 10.000 kr. for bilen, som ifølge ham selv nu har en værdi af 1/2 - 1 mio. kr. Vi mangler herefter også advokatens begrundelse for, hvordan han skulle kunne gennemføre et krav ved retten om udlevering af bilen med en langt højere værdi, end det beløb forsikringstager selv har betalt for den."

Klageren har i e-mail af 25/10 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg kan se i forklaringen fra GF til ankenævnet at de nu igen har ændret forklaring, idet de skriver at den udbrændte bil (hvis den har en ca. værdi på 500.000 kr) godt kan kaskoforsikres hos GF. Den forklaring er helt ny, da jeg har et skriftlig afslag fra selskabet, hvor de skriver at den ikke kan forsikres da den ikke opfylder kravet for at være en bil.

Det er sådan, at en bil uden nummerplader ikke kan kaskoforsikres og man kan ikke få nummerplader på en bil hvor der ikke er betalt dansk registrerings afgift af. Derudover kan man heller ikke syne en udbrændt bil, så det virker ret urimeligt af GF at vi i det hele taget skal diskutere dette.

Grunden til at jeg gik til det lokale GF kontor hvor jeg forsøgte at få bilen kaskoforsikret, var udelukkende for at styrke min påstand om at der ikke kunne tegnes kaskoforsikring på en udbrændt bil uden dansk registrerings afgift.

GF skriver at min advokat skal forklare hvordan han vil løfte bevisbyrden.

Det er desværre ikke muligt at henvise til tidligere sager som denne, da der ikke forefindes nogen tilsvarende sager.

Der kan dog ikke være nogen tvivl om at bilen skal afleveres til den juridiske ejer. Hvis en dommer ville dømme til [biludstillerens] fordel, ville han reelt set lovliggøre svindel med køretøjer og jeg mener derfor at vi har en RIMELIG GRUND til at føre sagen. Jeg har købs papirer fra [andet forsikringsselskab] på bilen. Jeg har registrerings attesten på bilen og jeg kan bevise at det er den bil som står i [biludstillerens] samling. Det er også den bil som den afdøde [tidligere ejer] har valgt at sælge til [andet forsikringsselskab]."

Klageren har i e-mail af 7/11 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"GF nævner at hvis [biludstilleren har handlet i god tro er han ikke ansvarlig, men at han har handlet i god tro er tvivlsomt da han kommer med modsigende forklaringer. Ved to lejligheder fortæller han mig at han har købt bilen af enken, men kommer senere i tanke om at faktisk har købt den af [tidligere ejer]. Flere gange fortæller han at han har betalt 500.000 kr. for bilen, men da jeg fortæller ham at jeg godt ved at bilen reelt hare en værdi på 1 million, ændrer han forklaring og siger at det vist var 600.000 kr. han havde givet (det kunne han ikke lige huske).

Da [tidligere ejer] køber bilen står den med nummerplader på, men han vælger at afmelde den kort efter købet, til trods for at bilen er yderst interessant i reklame øjemed med plader på, samt at den nærmest er gratis at have stående med plader på da den ifølge hans registreringsattest er en veteranbil fra …

Når man på nettet googler [biludstillingen], findes bilen praktisk talt ikke, ikke en eneste person har taget billeder af bilen og første gang den dukker op er i juli 2013 (ca. 3 år efter købet), hvor den nu står i samlingen.

[Biludstilleren] har endnu en [veteranbil] i sin samling. Denne bil er en billig efterligning af originalen og den kan man google masser af billeder af, så selv om den bil vi har tvisten om er yderst interessant at vise frem (da den er en tro kopi af originalen) vælger han at gemme den væk.

Alt dette tyder på at [biludstilleren] helt fra starten har vidst hvad det var han købte og derfor kan man berettiget stille spørgsmålstegn ved om han har handlet i god tro."

Klageren har i en redegørelse for sagen af 17/1 2017 til sin advokat blandt andet oplyst:

"Ang. Svindel med identitet på 2 stk. [veteranbiler], begået af afdøde [tidligere ejer].

Beskrivelse af bil A:
Efterligning af [veteranbil], bilen er Rød/guld med stelnummer [stelnummer A]

Beskrivelse af bil B:
Replica af [veteranbil], bilen er sort/sølv med stelnummer [stelnummer B]
…
Forløb:
(Dato ukendt) [tidligere ejer] køber bil A af bilhandler/importør …

Dato 06.08.2008
[Tidligere ejer] lader bilen syne i … og betaler ca. 40.000 kr. i afgift ([biludstilleren] sagde 38.000 kr.)

Dato 20.09.2008
[Tidligere ejer] rejser til udlandet], køber bil B, hos forhandler … Dette er en fabriksny bil, bygget i [udlandet]. [Tidligere ejer] importerer bil B. Da han får den til Danmark, bytter han identitet på bil A og bil B, således at bil B nu står som en nysynet dansk bil. Bil A er derfor nu en ny bil med [udenlandske] papirer og uden dansk afgift.

Dato ca. juli 2009
[Tidligere ejer] sælger bil A

Dato ca. december 2009
Bil A er på et værksted i … - Her går der ild i bilen.

Dato januar 2010
Jeg ([klageren]) efterforsker bilen på internettet og konstaterer at det er en interessant og korrekt udført replica.
Dato 10.03.2010
Jeg ([klageren]) køber bilen af [andet forsikringsselskab] via …, efter at ejer har fået udbetalt erstatning ca. 575.000 kr.

Dato medio september 2010
Jeg ([klageren]) begynder at skille bilen ad, med henblik på at renovere/reparere skade. Jeg finder ud af at bilen slet ikke tilsvarer de oplysninger, som fremgår af registreringsattesten.

Dato 25.02.2017
Hos [biludstilleren] Rundvisning i [biludstillingen]. Jeg finder den bil som tilsvarer min registreringsattest i samlingen og kontakter efter rundvisningen derfor [biludstilleren] med henblik på, at få oplysninger om den bil han har stående i samlingen. Han fortæller, at han har købt bilen af enken til [tidligere ejer]. Jeg fortæller, at jeg kender bilen og har registreringsattesten på den. Efterfølgende fortæller han at Told og Skat har været i ærinde på [veteranbilen] og har krævet at han enten afleverede pladerne eller han skulle aflevere bi*len. [Biludstilleren] siger at han har papirerne til bilen, og tilføjer undervejs i samtalen ci*tat: 'Hvis du har noget, som kan tilføre min bil værdi, kunne jeg da godt være interesseret.'
Han giver mig sit visitkort inden vi skilles.
Jeg begynder at samle alle de dokumenter, som kan bevise bilens identitet udover stelnummer.

Dato 28.03.2017
Jeg tager telefonisk kontakt til [biludstilleren], men bliver af sekretæren omstillet til [biludstillerens] telefonsvarer. Jeg indtaler mit navn og besked om at jeg ønsker at han ringer tilbage vedr. [veteranbilen]

Dato 29.03.2017
Jeg sender en mail til [biludstilleren], hvor jeg beder om et møde, vedr. [veteranbilen]. (ingen respons)

Dato 05.04.2017
En kammerat og jeg kører til [biludstilleren]og træffer ham på hans kontor. Jeg oplyser [biludstilleren] om bilens historik og identitets svindel mellem bil A og bil B (nævnt først i dette dokument.) [Biludstilleren] spørger til papirerne og jeg siger at bilen er min. Jeg forlanger at få bilen udleveret. [Biludstilleren] beder mig henvende mig til forsikringsselskabet

([andet forsikringsselskab]) og få annulleret den handel jeg har indgået tidligere. Efterfølgende takker vi af."

I anmodning om retshjælpsdækning af 23/6 2017 til selskabet har klagerens advokat blandt andet anført:

"Deres ovennævnte forsikringstager har rettet henvendelse til … Retshjælp med henblik på at undersøge muligheden for at gøre erstatningskrav gældende i forbindelse med køb af en skadet veteranbil den 10/3-2010.

Han har til brug for sagen udarbejdet en kronologisk redegørelse for handlingsforløbet (dateret den 17/1-2017) og har bedt mig undersøge muligheden for at anlægge retssag om erstatning eller udlevering af den omhandlede bil, der ifølge redegørelsen befinder sig hos [biludstilleren].

Jeg skal derfor ved nærværende henvendelse forespørge, om der kan ydes retshjælpsdækning i en retssag om udlevering eller erstatning hos [biludstilleren], der afviser ethvert krav."

Selskabet har i brev af 30/6 2017 til klageren blandt andet oplyst:

"Vi vender hermed tilbage, idet vi igen har drøfte sagen - nu både med vores policeafdeling samt I klubformanden for GF veteranbilklubben.

De oplyser samstemmende, at der godt kan tegnes kaskoforsikring på en veteranbil, også selvom der ikke er betalt afgift og der ikke er plader på.

Desuden oplyser de, at enhver bil - uanset værdien heraf - kan kaskoforsikres. Værdien der kommer til udbetaling ved en evt. skade vil dog aldrig være mere end bilens værdi.

På baggrund heraf må vi fastholde, at der efter betingelsernes punkt 13.2. ikke kan anerkendes retshjælpsdækning til sagen, da retshjælp alene kan opnås via det pågældende køretøjs kaskoforsikring."

I en mail fra selskabet til klageren den 4/7 2017 er det blandt andet oplyst:

"Som aftalt sender jeg dig en mail. Vi har i GF desværre ikke mulighed for at forsikre din [veteranbil].

GF veteran vil selvfølgelig gerne se på sagen når bilen er samlet, og opfylder indtegningsregler."

Selskabet har i brev af 7/8 2017 til nævnet blandt andet anført:

"**Ingen kaskoforsikring**

Du stiller spørgsmålstegn ved, om GF Forsikring ville have forsikret den delvist udbrændte bil, da du købte den i februar 2010.

Selskabets fagspecialist på bilpolice - … - kan kontaktes telefonisk på tlf. … (mandag - fredag kl. 08.30 - 15.00). Hun har over for mig bekræftet, at der ikke ville være noget problem i at udstede en kaskopolice til dig, da du købte bilen, hvis du havde kontaktet selskabet herom. Som tidligere nævnt, har vi ikke registreret nogen henvendelse fra dig.

Det er herefter forsat vores standpunkt, at du havde modtaget et forsikringstilbud på en kaskoforsikring, hvis du havde kontaktet os i februar 2010. Dette gælder, uanset at du i juli 2017 modtog en afvisning på at kaskoforsikre bilen fra selskabets klubmedarbejder, idet du til hende oplyste, at du ønskede at kaskoforsikre en bil, som nu var adskilt i flere dele, og som havde en værdi af 1/2 - 1 mio. kr.
Der er tale om 2 forskellige anmodninger om kaskoforsikringer.

Bilen er således ikke - og har aldrig været - kaskoforsikret.
Det er via kaskoforsikringen, der er mulighed for at søge om retshjælpsdækning til sager, du er part i som ejer eller bruger af et motorkøretøj.

Rimelig grund

Alene det forhold, at en advokat sender en retshjælpsansøgning, er ikke tilstrækkeligt til at dokumentere, at der er rimelig grund til at føre sagen, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 3.2.

Advokaten har intet skrevet om, hvordan han vil løfte bevisbyrden i sagen, og hvilket ansvarsgrundlag han vil gøre gældende.

Hvis advokaten er utilfreds med et afslag fra retshjælpsforsikringen vil han sædvanligvis skrive tilbage til os igen, når han modtager et afslag på dækning.
Vi har intet hørt fra din advokat.

Det fremgår af sagen, at du købte en bil af [andet forsikringsselskab] i februar 2010. I september 2010 fandt du ud af, at bilen ikke svarede til de oplysninger, som fremgik af registreringsattesten.
Jeg kan ikke se i dit referat at hændelsesforløbet, at du kontaktede [andet forsikringsselskab] herom. Har du gjort det? Og hvad svarede [andet forsikringsselskab] dig i givet fald?

[Andet forsikringsselskab] er din direkte kontraktpart, og derfor er det som udgangspunkt dem, du havde mulighed for at søge erstatnings hos.

Et krav mod [andet forsikringsselskab] vil imidlertid mest sandsynligt være forældet nu, da det er 7 år siden, du blev bekendt med manglen.

Din advokat skrev, at han ville nedlægge erstatningskrav mod [biludstilleren]. For at være erstatningsansvarlig kræver det, at man har handlet culpøst.
Vi har ingen oplysning om, at han har foretaget nogen culpøs handling.

Din advokat nævner også, at han vil kræve udlevering af bilen under en retssag.
Der er tale om en bil, som [biludstilleren] oplyser, at han købte af [tidligere ejers] kone.
Der er ingen argumenter for, hvorfor han skulle være forpligtet til at udlevere en bil, han har købt og betalt i god tro.

Du har selv betalt 10.000 kr. for bilen, som - ifølge det af dig til selskabets klubmedarbejder oplyste - har en værdi af 1/2 -1 mio. kr.

Vi mangler herefter din advokats begrundelse for, hvordan du skulle kunne gennemføre et krav ved retten om udlevering af bilen med en langt højere værdi, end det du selv har betalt for den."

Klageren har i mail af 22/9 2017 til selskabet blandt andet anført:

"Det er korrekt at der er forældelsesfrist på om personen (I dette tilfælde, den afdøde svindler [tidligere ejer]) kan/ville kunne stilles til ansvar og dømmes for at have svindlet med identiteten på de to biler samt snydt forsikringsselskabet.

Det legaliserer dog ikke svindlen.

Det ville svare til at man kunne stjæle et køretøj, gemme det væk i 7 år, for herefter at sælge det legalt. Her er der ingen forældelsesfrist og køretøjet ville til en hver tid skulle tilbage til den oprindelige ejer, hvilket vil sige at [biludstilleren] ikke har nogen rettigheder til den.

[Biludstilleren] selv er godt klar over dette, eftersom han på vores møde sagde at han ikke bare ville udlevere bilen til mig. Dette her skulle foregå officielt hvor jeg skulle gøre krav på bilen, for som han sagde, citat: jeg vil gå til enken for at få mine penge tilbage og jeg er ligeglad med om hun skal gå fra hus og hjem, for jeg vil ha mine penge igen. At [biludstilleren] så senere under mødet kommer i tanke om at han jo faktisk ikke havde købt bilen af enken, men derimod af den afdøde [tidligere ejer], er hans problem.

Du skriver at min bil havde en værdi på 10.000 kr. da jeg købte den, det er ikke korrekt heller. Dens reelle værdi har ikke noget at gøre med hvad jeg har betalt.

Hvis jeg i 2010 havde kontaktet GF med henblik på at forsikre den, ville i have set min registreringsattest med stelnummeret. Hvis i så havde sammenlignet med et tilsvarende ikke brændt køretøj ville i have konstateret at der var tale om et køretøj til en værdi af ca. 800.000 kr. på daværende tidspunkt. Hvis vi så regner baglæns for at se hvad det ville koste mig at genopføre bilen til dens oprindelige stand, ville vi lande på et beløb omkring de 500.000 kr. hvilket er den værdi jeg oplyste da jeg ville ha bilen forsikret, (og efter at i afviste min ansøgning om retshjælp til at føre sagen mod [biludstilleren]). Alene på grund af værdien ville i ha afvist at forsikre bilen, som du nævner i denne mail og derfor er vi tilbage til at det er min indboforsikring som skal dække retshjælpen.

I modsiger jer selv ved at påstå at jeg ikke har krav på retshjælp via min indboforsikring, da i mener at der skulle have været tegnet en kaskoforsikring (på min brændte bil) for at kunne gøre krav på retshjælp, samtidig med at i siger at den ikke kan forsikres."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"1. Hvilke forsikringer indeholder retshjælpsforsikring

Fællesvilkårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer:

a) Indboforsikring
b) Bygningsforsikring (hus og fritidshus)
c) Motorkøretøjsforsikring

d) Bådforsikring

Tvistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring der kan dække tvisten - se punkt 13. Hvis forsikringen alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring, er retshjælpsforsikring ikke inkluderet.

…

2. Anmeldelse

Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.

2.1 Anmeldelse ved advokat

Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

…

2.3 Hvad skal anmeldelsen indeholde

Anmeldelsen skal indeholde følgende oplysninger:

a) Parternes påstande og anbringender
b) Sagsfremstilling
c) Parternes korrespondance
d) Aftaledokumenter
e) Oplysninger om planlagte processkridt

Selskabet kan forlange yderligere dokumenter og oplysninger forelagt.

…

3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

…

4. Dækningsperiode

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

…

11. 91404

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

…

13. Hvilken forsikring kan dække tvisten

Tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Tvister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Dækningen sker efter følgende regler:

…

13.2 Motorkøretøj

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj, kan tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet motorkøretøjsforsikringen (inkl. camping- og påhængsvogne samt knallert).

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for køretøjet, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

Retshjælpsdækning påvirker ikke sikredes ret til at opnå eller bevare bonus/rabat på kaskoforsikringen.

…

13.4 Øvrige tvister

Øvrige tvister kan kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

…

Bortset fra de tilfælde, som er nævnt i punkt 13.1 og 13.3, dækker retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen ikke tvister, hvori sikrede er part som:

a) Ejer, tidligere ejer eller bruger af fast ejendom
b) Ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af motorkøretøj eller båd"

Nævnet udtaler:

Klageren købte i foråret 2010 en delvist udbrændt bil fra 1966 uden dansk afgift af et andet forsikringsselskab for 10.000 kr. med henblik på genopbygning. Det fremgår af

sagen, at han i efteråret 2010 begyndte at adskille bilen, hvorved han opdagede, at bilen ikke svarede til den, der var anført på registreringsattesten.

Klageren har oplyst, at han den 25/2 2017 opdagede den bil, som han har fået købsbevis på, hos en anden person. Han rettede krav over for den anden person om enten udlevering af bilen eller erstatning. Modparten havde købt bilen af den samme person, som tidligere havde ejet den delvist udbrændte bil, som klageren købte af det andet forsikringsselskab. Det er klagerens opfattelse, at den tidligere ejer – som er afgået ved døden – har svindlet med bilerne.

Selskabet har begrundet afslaget på tilsagn om retshjælpsdækning med, at klageren ikke havde en retshjælpsforsikring, der dækker sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13, at tvister om motorkøretøjer som udgangspunkt kun kan dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende motorkøretøj. Af punkt 13.2 fremgår det blandt andet, at tvister, hvor sikrede er part som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører, kun kan dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet motorkøretøjsforsikringen. I punkt 13.4 er det blandt andet anført, at retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen ikke dækker tvister, hvor sikrede er part som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af motorkøretøj.

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har haft en motorkaskoforsikring i selskabet – eller en stilstandsforsikring med retshjælpsdækning for den delvist udbrændte bil – og at hans indboforsikring trådte i kraft den 27/7 2016.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren er part i den påtænkte retssag som følge af sit ejerskab til den udbrændte bil, som han købte af det andet forsikringsselskab i 2010.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning til den påtænkte retssag med henvisning til, at retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen ikke dækker tvister, hvori klageren er part som ejer af motorkøretøj.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til spørgsmålet om søgsmålsgrundens opståen eller spørgsmålet om rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings