Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91407:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 11/7 2017, hvor den forsikrede bil var involveret i et sammenstød med en anden bil.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret blandt andet med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

I klageskema af 3/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg var parkeret ved … og sad i bilen og undersøgte min nye gps. Motor var slukket. Så hører jeg 'bum' og ser en lang vogn kører foran mig og parkerer. Jeg går ud og ser en store bule på min venstre back buffer (jeg var parkeret sidste i rækken, og det var fri kørsel i venstre side af mig). Så

kommer føreren af en lang vogn og siger at han hørt en lille bum. Jeg siger: 'Se hvad har du gjort. Hvad laver vi så? Ringer du til din forsikring?'. Han siger – 'Nej, det er firmas bil, ring selv'. Jeg ringer, og forklarer hvad der sket, så tager manden telefon og siger at han ikke har set om jeg kørte eller ej. Senere fik jeg at vide at han meddelte til forsikring at det var mig da bakkede i ham. Forsikring pga. at det var to forskellige forklaringer og at der var ingen vidner kom til beslutning 50/50 …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg klager fordi jeg synes man skal kikke på situationen: i min tilfald var det umuligt at bakke på dette præcise tidspunkt, så det at han sagde jeg bakkede lyder lige som om han sagde at jeg landet på ham fra himlen. En anden grund jeg klager er: i løbet af diskussion med sagsbehandlerne har de vist at de ikke forstår fysik og forklarede at de skader vi har (en bule i min bil, og en ridse i hans) betyder at jeg kørte i ham … når ifølge mekaniske principper er det omvendt ... Tredje grund et at der kom forskellige forklaringer hvem kan være vidner ... Der var nemlig en passager i min bil, samt en passager i hans bil, og min passager er klar til at fortælle hvad der sket. Sidste grund er: da jeg anmeld ulykken, sagde sagsbehandler at jeg behøver ikke at kontakte politi. Jeg synes dog politi kunne være til gavn."

Selskabet har i mail af 23/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager ringede og anmeldte, at hun holdt stille i p-bås og blev påkørt af forbikørende modpart. Hun indsendte efterfølgende en skriftlig forklaring med billeder fra uheldsstedet og af skaderne på bilerne.

Vi modtog forklaring og billeder fra modparten, hvor denne oplyste, at han fint kørte forbi klager, og at det først er hans bagskærm, der rammer klager, hvilket han fandt mærkeligt, hvis klager skulle have holdt stille.

Vi forelagde sagen og billederne af skaderne for vores taksator, som har svært ved at få bulen i klagers bil til at stemme med skaden på modpartens bil. Han kan se, at der udover bulen også er ridser, som stemmer overens med ridserne i modpartens bil. Han er af den opfattelse, at der er tale om 2 skader på klagers bil og at uheldet højst sandsynligt er sket ved, at klager er bakket ud, da modpartens kører forbi.

Dette ville betyde, at klager bliver pålagt det fulde ansvar for uheldet, men da taksator ikke 100 % kan udtale sig om, hvordan uheldet er sket, har vi valgt kun at pålægge klager 50 % ansvar for uheldet på grund af modstridende forklaringer.

Denne afgørelse støttes bl.a. af AK 90158, hvor klager også anmeldte, at denne holdt stille, men der var ingen vidner til uheldet, hvorfor ansvaret blev ligedelt pga. modstridende forklaringer.

Klager henviser til, at der er vidner til uheldet, nemlig passagerer i begge køretøjer. Passagerer anses ikke udenretsligt som uvildige vidner, hvilket støttes af AK 77886.

> Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.789 kr., hvorfor vi i forbindelse med skaden har fremsendt en opkrævning på 1.894,50 kr. svarende til andelen af ansvaret."

Klageren har i mail af 8/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Det at jeg holdt parkeret og modparten kørte ind i mig med bagskærm, er det ikke noget mærkeligt i ... Det ville være meget mærkeligere – hvis overhoved muligt – for mig at bakke på ham på det tidspunkt, når han er halvvejs lige ved siden af mig. Modparterne kørte for hurtigt i parkerings plads og holdte ikke god afstand, og mange andre ridser på hans bil … snakker for at han ikke er en forsigtig chauffør.
>
> 2. … Ifølge fysisk law, det at jeg fik en bul og han fik en ridse ... beviser at jeg har holdt stille og han kørt i mig i relativt høj hastighed; der kom kræft (=masse x hastighed) fra hans bil som har lavet en bule i min bil, som på den anden side demonstreret 0 modstand (=masse x 0) …
>
> 3. I mailen til jer kommer en forskellig forklaring fra den jeg fik og dokumenteret, som handler om 2 skader på min bil … Selvfølgeligt kommer der også en ridse sammen med en bule på min bil når en anden bil rammer min bil …
>
> 4. Jeg synes ikke andre sager som forsikring kommer med nu har nogen som helst at gøre med min sag og må ikke være argumentation for hvorfor min sag skal handles på et eller andet måde."

Selskabet har i mail af 16/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Omkring skadeomfanget på klagers bil, har vi naturligvis forelagt sagen for vores taksator på baggrund af klagers yderligere henvendelse for eventuelt at kunne udelukke, at skaden er sket ved at klager bakkede, da uheldet skete. Det kunne taksator som tidligere skrevet ikke udelukke. Denne udtalelse gør, sammenholdt med hvordan klagers bil holdt på uheldsstedet, at vi ikke finder det betænkeligt at lægge til grund, at klager var påbegyndt udbakning. Da klager har en anden forklaring på, hvorfor bilen holder som den gør, kan vi kun konstatere, at der er modstridende forklaringer."

Af forsikringsbetingelserne 6740-2 fremgår det bl.a.:

> **"9. Selvrisiko**
> Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.
> …
> **23. Hvilket ansvar er dækket?**
> Forsikringen dækker
> 1. Erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj."

Nævnet er blevet forelagt fotos taget af parterne umiddelbart efter færdselsuheldet. På klagerens bil ses en bule og ridser til venstre på bagpartiet. På modpartens bil ses ridser til højre på bagpartiet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var involveret i et sammenstød med en anden bil den 11/7 2017.

Klageren har oplyst, at hun holdt stille på en parkeringsplads med slukket motor, da modparten påkørte hendes bil. Modparten har derimod oplyst, at han var ved at køre uden om klagerens bil, men af klagerens bil påføres en bule ved sin højre bagskærm, hvilket ikke kan stemme overens med, at hun holdt stille.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret blandt andet med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger, herunder de modstridende forklaringer om årsagen til sammenstødet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på de involverede biler ikke beviser, hvordan sammenstødet skete, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet.

Klagerens oplysning om, at hendes passager er villig til at vidne i sagen, og at hun fik at vide af selskabet, at hun ikke behøvede at tilkalde politiet, kan ikke føre til et andet resultat.

5. 91407

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings