Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91409:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har FamiliePlus forsikring i Thisted Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en skade, som er overgået hans far.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har handlet ansvarspådragende. Selskabet har yderligere anført, at klagerens far har udvist egen skyld/accept af risiko.

Skaden opstod den 28/5 2015, da klageren ville bakke sin fars havetraktor, som han havde lånt til at slå græs med, op ad to slisker til sin trailer. Ifølge klageren var sliskerne glatte pga. græsrester, hvilket fik de trækkende hjul til at spinne, så de mistede grebet. Herefter væltede havetraktoren ned fra sliskerne og ramte klagerens far, hvis arm blev ramt og beskadiget af plæneklipperens skær.

I klageskema af 3/10 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Klagers påstand er, at Thisted Forsikring skal anerkende, at skaden på skadelidte skal anerkendes som dækningsberettiget, og at der ikke foreligger omstændigheder, der medfører bortfald eller nedsættelse af erstatningen for den påførte skade.
> …

Klager kan … oplyse, at han baksede med at få traktoren op, og at han nok burde have forsøgt at få den op på traileren på anden måde, da han konstaterede vanskelighederne på de glatte slisker.

Skadelidte har ikke kunnet forudse, at traktoren ville glide ned. Han kom alene tilstede, da han reagerede på klagers udbrud. Traktoren gled ned ved siden af sliskerne med en fart, der ikke gjorde det muligt at komme af vejen. Var den gledet ned af sliskerne, ville den have fuldt en forudsigelig retning, som skadelidte kunne have reageret på.

Klager tilslutter sig skadelidtes synspunkt, at skaderne på skadelidte er forårsaget som følge af klagers uforsvarlige opkørsel af traktor på sliske, der var glatte på grund af græsrester, og den upåregnelige hastighed og retning af traktoren, da den foretager udskridning og vælter ved siden af sliskerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende at være pligtig til at betale skadelidte erstatning, og uden nedsættelse for egen skyld eller accept af risiko."

Selskabets advokat har i brev af 26/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en ren ansvarsvurdering. Sagen omhandler således alene spørgsmålet, om Forsikringstager har handlet culpøst og i bekræftende fald, om Forsikringstagers far … [Skadelidte] har udvist egen skyld/accept af risiko.

Det er Selskabets påstand, at Forsikringstager ikke har handlet ansvarspådragende.

Det er Selskabets subsidiære påstand, at Skadelidte har udvist egen skyld/accept af risiko i en sådan grad, at Forsikringstagers ansvar helt skal bortfalde eller dog nedsættes i væsentlig grad.

Det fremgår af de oplysninger, som parterne har afgivet, at Forsikringstager ofte har lånt havetraktoren af Skadelidte og i den forbindelse har transporteret havetraktoren på traileren. Forsikringstager har benyttet de to slisker til at få havetraktoren op og ned fra traileren.

Fotos af den i sagen anvendte havetraktor, modtaget fra Forsikringstager, vedlægges som bilag C.

Følgende fremgår af Forsikringstagers redegørelse for hændelsesforløbet i mail til Selskabet af 23. april 2017, vedlagt som bilag D:

'Jeg havde som så ofte før lånt [skadelidtes] havetraktor til at slå min græsplæne.

Da jeg har slået græs med havetraktoren, og jeg skal have den læsset op på traileren igen, bakker jeg havetraktoren op ad de to sliske på traileren.

Mens jeg vil køre havetraktoren op på traileren, befinder [skadelidte] sig i nærheden og er ved at lægge fliser. [Min fremhævelse] *Jeg har lidt problemer med at få traktoren op ad sliskerne da de var lidt glatte pga. græsrester.*

[Skadelidte] hører så at jeg har lidt problemer med dette ***og mens jeg rangerer med havetraktoren og har problemer med det, kommer [skadelidte] hen og ser hvad der sker. [Min fremhævelse]***

I det øjeblik [skadelidte] stiller sig nederst ved traileren, spinner de trækkende hjul, således at den mister grebet, hvorved der sker en udskridning, (min fremhævelse] *således at den vælter ved siden af sliskerne på vej ned. [Skadelidte] bliver derved påkørt af havetraktoren med voldsom kraft.*

[Skadelidte] kommer derved i klemme med sin arm under plæneklipperens skær.'

Det fremgår således bl.a. af Forsikringstagers redegørelse, at Skadelidte først bevægede sig hen til siden af slisken efter, at Skadelidte havde konstateret, at Forsikringstager havde problemer med at manøvrere havetraktoren på slisken. Der var ikke tale om, at Forsikringstager forsøgte at køre havetraktoren op på traileren på et tidspunkt, hvor Skadelidte forinden havde stillet sig umiddelbart ved siden af slisken.

Der er ikke tale om en ansvarspådragende adfærd fra Forsikringstagers side. Forsikringstager har forsøgt at køre havetraktoren op på traileren på helt sædvanlig og forsvarlig vis, og han har anvendt de til formålet bestemte slisker.

Det har heller ikke været påregneligt for Forsikringstager, at Skadelidte i den pågældende situation kom hen til traileren og stillede sig umiddelbart ved siden af slisken, hvor der var risiko for, at havetraktoren kunne vælte ned.

I den konkrete situation, hvor havetraktoren var begyndt at skride, havde Forsikringstager ikke mulighed for at afværge ulykken. Skadelidte havde derimod under hele forløbet mulighed for at holde sig i sikker afstand fra havetraktoren og slisken.

På vegne Selskabet fastholdes afvisningen af ansvar i sagen med henvisning til, at der er tale om et hændeligt uheld.

Hvis der statueres ansvar i sagen for Forsikringstager, fastholdes det, at ansvaret skal bortfalde eller dog nedsættes i væsentlig grad som følge af egen skyld og/eller accept af risiko hos Skadelidte."

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat, som på det tidspunkt repræsenterede skadelidte, i brev af 13/3 2017 til selskabet bl.a. har anført:

"Skadesforløbet var nærmere som følger:

På dagen havde skadevolder hentet skadelidtes havetraktor for at slå græsset på sin ejendom. Samtidig tog skadelidte med, da han skulle hjælpe med at lægge fliser for ham.

Traktoren er af mærket …, hvor baghjulene både drejer og trækker. Klippeaggregatet er til horisontal klipning og er monteret foran på traktoren. Man sidder på traktoren, når den betjenes.

Traktoren blev fragtet af skadevolder på hans trailer. Den køres op på traileren via to slisker, der lægges op til ladet på traileren.

Uheldet skete, da skadevolder skulle køre traktoren på traileren efter endt brug. Skadevolder havde selv sat sliske til traileren, og han sad på traktoren for at få den placeret på trailerens lad. Skadelidte stod bag ved sliskerne og så på.

Skadelidte så pludselig traktoren komme imod sig. Han blev påkørt og en arm kom ind i skærehovedet, og han blev dermed påført invaliderende skader på højre arm.

Hændelsesforløbet er uklart for skadelidte for så vidt, at han ikke kender skadevolders handlinger. Han antager, at skadevolder har betjent traktoren forkert i forsøget på at få den manøvreret op på traileren, sådan at den muligvis er sat i gear fremad, dvs. ned ad slisken.

Jeg anmoder hermed venligst indledningsvis om tilsagn om dækning af erstatningskrav fra min klient, som følge af de ham påførte skader. Skadevolder/forsikringstager har handlet uagtsomt og har pådraget sig ansvar for den forvoldte personskade. Familieforsikringen omfatter ansvar for skader påført 3. mand.

Efter tilsagn om dækning er givet, forventer jeg, at selskabet har behov for lægelige udtalelser om min klients tilstand. Jeg kan oplyse, at højre arm ikke kan anvendes, og at tilsvarende gælder for fingrene på højre hånd."

Hertil har selskabet i brev af 28/4 2017 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at [klageren] ikke kunne vide, at [skadelidte] havde stillet sig nedenfor slisken idet han har oplyst 'Jeg har lidt problemer med at få traktoren op ad sliskerne da de var lidt glatte pga. græs rester. [Skadelidte] hører så, at jeg har lidt problemer med dette og mens jeg rangerer med havetraktoren og har problemer med det, kommer [skadelidte] hen og ser hvad der sker. I det øjeblik [skadelidte] stiller sig nederst ved traileren, spinner de trækkende hjul, således at den mister grebet, hvorved der sker en udskridning, således at den vælter ved siden af sliskerne på vej ned'.

Herved opstår skaden idet traktoren desværre rammer [skadelidte].

I.h.t. ovenstående finder vi, at der er tale om et hændeligt uheld.

Selvom [klageren] skulle blive pålagt juridisk ansvar for det skete, vil vi påberåbe os, at det er oplagt farligt, at stille sig foran en maskine, der står skråt på en sliske, med motoren i gang og med forenden nedad, hvilket [skadelidte] burde vide. Det er [skadelidte] der ejer maskinen og ved hvordan den fungerer. Dermed er det vores opfattelse, at [skadelidte] har accepteret risikoen for at der kan ske skader, især henset til, at han stod der fordi han vidste [klageren] havde problemer med at køre den op ad slisken."

Heroverfor har advokaten på vegne af klageren i brev af 8/9 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget selskabets afvisning på anmeldelse af skade forårsaget af forsikringstager [klageren] på skadelidte ...

> Forsikringstager har anmodet mig indbringe sagen for Ankenævn for Forsikring. Ankenævnet kræver, at der forud er klaget over afgørelsen til selskabets klageansvarlige. Dette sker hermed.
>
> Jeg fremhæver på ny, at skaden er påført ved [klagerens] uforsvarlige kørsel med havetraktor; idet han har kørt den op på en trailer via en rampe uden at sikre sig tilstrækkeligt mod, at traktoren kunne skride ukontrolleret ned ad sliskerne."

Nævnet har modtaget fotos af havetraktoren og dens hjul, hvorpå ses græsrester.

Af forsikringsbetingelserne Version 10-401 fremgår det bl.a.:

> "1.15 Ansvarsforsikringen
> …
> 1.15.1.1 Juridisk ansvar
> Efter dansk retspraksis er man juridisk ansvarlig, hvis man forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Skyldes skaden noget, man ikke burde have gjort, eller noget man burde have gjort (men forsømte), er man som hovedregel ansvarlig.
>
> 1.15.1.2 Hændeligt uheld
> Har skadevolderen handlet normalt, og der alligevel sker skade, er der tale om hændeligt uheld, og for en hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig, selvom man moralsk føler sig forpligtet til at betale skaden. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han har forårsaget en personskade på sin far.

Skaden opstod, da klageren ville bakke sin fars havetraktor, som han havde lånt til at slå græs med, op ad to slisker til sin trailer. Ifølge klageren var sliskerne glatte pga. græsrester, hvilket fik de trækkende hjul til at spinne, så de mistede grebet. Herefter væltede havetraktoren ned fra sliskerne og ramte klagerens far, hvis arm blev ramt og beskadiget af plæneklipperens skær.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at han har handlet ansvarspådragende.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren forsøgte at køre havetraktoren op på traileren på helt sædvanlig og forsvarlig vis med de til formålet bestemte slisker, og at det ikke var påregneligt for klageren, at skadelidte stillede sig

umiddelbart ved siden af slisken, hvor der var risiko for, at havetraktoren kunne vælte ned. Selskabet har anført, at skadelidte havde mulighed for at holde sig i sikker afstand fra havetraktoren og haveslisken. Selskabet finder på denne baggrund, at en eventuel erstatning skal bortfalde eller nedsættes på grund af egen skyld hos skadelidte eller dennes accept af risikoen.

Efter retspraksis er man erstatningsansvarlig for skader, som man har forvoldt ved fejl eller forsømmelse. Klageren har efter almindelige forsikringsretlige regler bevisbyrden for, at skaden skyldtes hans fejl eller forsømmelse.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning i henhold til den tegnede ansvarsforsikring med henvisning til, at klageren ikke har handlet ansvarspådragende.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af de vedlagte fotos, at havetraktoren er udstyret med kraftige hjul med markant dækmønster. Klageren havde derfor ikke grund til at gå ud fra, at græsrester skulle medføre, at dækkene var glatte, og at havetraktoren kunne miste grebet på sliskerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels