Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 91410:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 28/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Indbrud i bilen i [udlandet] hvor jeg tidligere på ugen har været til [sportsstævne] i den nordlige del. Bilen er stor og kan ikke parkeres i et p-hus, og må derfor parkeres på åben gade. Bilen er aflåst. Da jeg kommer ned til den om morgenen er bilens skydedør åben og bilen er gennemrodet og alt af værdi er stjålet udover det store [sportsudstyr]. Jeg går til politiet, da jeg kommer hjem melder jeg det til forsikringen, som sender mig ned til deres autolåsesmed i … for at få udskiftet låsen. Jeg får en anden gammel lås sat i. Autolåsesmeden vurderer at indbrudstyvene ikke kan være kommet ind. Jeg klager til forsikringen og de afslår min klage. Jeg beder om at kunne hente min lås for at få den undersøgt hos Peugeot, får lov, og Peugeots autolåsetekniker viser på 2 sek hvordan man kan komme ind.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækket værdien af alle mistede genstande samt dækket tab i arbejdskraft/tid/kørselsomkostninger på at køre til deres autolåsesmed i … og hente den igen og køre til Peugeot … for ny undersøgelse og hente den igen som alt sammen må ske i normal arbejdstid da det er de tidspunkter de også har åbent."

Selskabet har i brev af 5/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "…

2. 91410

Vi har modtaget Ankenævnets brev af 17. november 2017 vedlagt klageskema fra vores kunde. Af klageskemaet fremgår det, at vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist erstatningspligten i forbindelse med tyveri fra bil d. 5. juli 2017.

Vores kunde har tegnet en Familieforsikring med betingelser FA10.

Forsikringen er indtegnet pr. 1. marts 2016 og der har i perioden 1. december 2016 til 5. juli 2017 været anmeldt 5 skader.

Gennemgang af sagen
Vores kunde kontaktede os første gang d. 5. juli 2017 og oplyste, at der havde været indbrud i bilen under en rejse til … og at hun bl.a. havde fået stjålet kameraudstyr. Vores kunde oplyste endvidere, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af bilen og skaden blev derfor afvist med det samme.

Ca. en halv time efter første samtale ringede vores kunde retur og oplyste nu, at der var skader hen langs siden af bilen og at hun havde taget billeder af det. Vi bad hende indsende billederne, så vi kunne tage stilling til, om skaden var dækket eller ej.

2 dage senere, d. 7. juli 2017, ringede vores kunde og anmeldte igen indbrud i bilen, hvor der var stjålet pung, kamera, videokamera mv. Denne gang oplyste hun, at dørlåsen var brudt op.

Vi bad herefter vores kunde fremsende en oversigt over det stjålne, sammen med dokumentation for genstande, samt dokumentation for anmeldelse til Politiet i ….

Oversigten som vi modtog d. 17. juli 2017 viste, at kravet var på knap 170.000 kr. og det blev herefter besluttet, at sagen skulle overgives til vores interne efterforskningsafdeling.

Sammen med oversigten fremsendte vores kunde også politirapporten, samt billeder af dørlåsen. Billederne viste overfladiske ridser/skrammer på selve dørlåsen.

Bilen var ikke forsikret hos os og da denne endnu ikke var repareret, bad vi d. 21. juli 2017 vores kunde om at kontakte [autolåsespecialist] for nærmere undersøgelse af låsen.

Efter vores oplysning til kunden om, at vi ønskede en nærmere undersøgelse af låsen, modtog vi d. 24. juli 2017 yderligere 2 billeder af dørlåsen. Billederne viste, at der var tilført flere skader på selve dørlåsen og at der under håndtaget var banket hul.

Vi modtog rapporten fra [autolåsespecialisten] d. 15. august 2017 og af denne fremgik det, at skaderne på låsen udelukkende var af kosmetisk karakter. Der var overfladiske mærker efter en skruetrækker, men disse havde ikke haft opbrydende effekt, ligesom lamellerne og låsepladerne var hele og intakte. Endvidere fremgik det, at det ikke var muligt at skaffe sig adgang til kabinen ved at løfte løftestangen i låsen.

På baggrund af denne rapport blev erstatningspligten afvist med henvisning til, at der ikke var tale om voldeligt opbrud.

Vores kunde var ikke tilfreds med denne afgørelse og bad os udlevere låsen, således at hun kunne få den undersøgt hos Peugeot.

Vi modtog efterfølgende en udtalelse fra [ansat hos peugeotforhandler]. Af denne fremgik det, at han var af den opfattelse, at det var muligt at skaffe sig adgang til bilens varerum/kabine gennem hullet under dørlåsen. Han foreslog endvidere, at vi kunne sende en biltaksator ud til ham og at de sammen kunne gennemgå skaderne.

Dette gav imidlertid ikke anledning til en ændring af vores afgørelse. Vores kunde klagede herefter til Kvalitetsafdelingen.

I forbindelse med behandlingen af klagesagen bad vi overtaksator, …, undersøge, hvorvidt det var muligt at skaffe sig adgang til bilen gennem hullet under dørpladen. Han besigtigede en tilsvarende Peugeot hos [peugeotforhandler 2].

Han konstaterede, at der ikke kan skaffes adgang til bilen ved at banke hul under håndtaget, medmindre låsen samtidig brydes op. Nøjagtig som det fremgik af rapporten fra [autolåsespecialisten].

Vores afgørelse
Indledningsvis skal jeg henvise til dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne pkt. 4.1, hvor det fremgår, at tyveri fra bil kun er dækket i de tilfælde, hvor voldeligt opbrud er konstateret. Endvidere fremgår det, at særligt privat indbo som fx fotoudstyr, navigation og andet elektronik kun er dækket med 2% af forsikringssummen ved tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud konstateres.

Vi har sammenlignet de billeder, vi har modtaget hhv. d. 17. og 24. juli 2017. Det fremgår af billederne fra 24. juli 2017, at der er påført yderligere skader på selve låsepladen, ligesom der også er indikation af, at skaden under dørhåndtaget er forværret.

Endvidere finder vi det påfaldende, at vores kunde i første omgang anmelder, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud og efterfølgende foretager en ny anmeldelse, hvor dørlåsen er brudt op. Dette gør, at vi automatisk skærper kravene til dokumentationen og har fundet det nødvendigt at foretage yderligere undersøgelser af sagen.

…, som ejer [autolåsespecialisten], er en af de førende specialister indenfor autolåse og har et bredt kendskab til, hvad der rører sig på markedet omkring opbrud af biler. Han har flere gange udtalt sig til medierne omkring, hvad der kan lade sig gøre og hvilke metoder bil- og indbrudstyve benytter sig af.

Det må lægges til grund, at mærkerne på dørlåsen ikke har haft opbrydende effekt. Dette fremgår af [autolåsespecialistens] rapport og hverken [ansat hos peugeotforhandleren] eller vores taksator har oplyst noget andet.

Det er korrekt, at det på ældre biler er muligt, at skaffe sig adgang til bilen ved at banke hul under dørlåsen og derved løfte løftestangen, således at låsen åbnes. Vores kundes bil er fra 2012 og i nyere biler er det ikke muligt at aktivere låsemekanismen uden først at bryde låsen op.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at der har været voldeligt opbrud af bilen, hvilket i øvrigt stemmer overens med hendes første anmeldelse og vi kan derfor ikke betale erstatning.
…"

Selskabet har i mail af 5/1 2018 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"…
Jeg har netop fremsendt svarskrift i ovennævnte sag, men vil gerne henlede nævnets opmærksomhed på følgende links/hjemmesider:

[Hjemmeside til peugeotforhandler]
[Klagers facebookside]
[Klagers hjemmeside]

Det fremgår klart, at [peugeotforhandleren] er personlig sponsor for vores kunde og vi finder det sandsynligt, at en del af det [sportsudstyr], som er meldt stjålet, formentlig har været sponsoreret af [peugeotforhandleren]. [Ansat hos peugeotforhandleren] må derfor betragtes som inhabil i forhold til den udtalelse, han er kommet med omkring låsen.

Hvis nævnet skulle komme til den konklusion, at der har været tale om voldeligt opbrud af bilen og der derved er dækning på indboforsikring, tager vi forbehold for, at fotoudstyret bruges erhvervsmæssigt, idet vores kunde tydeligvis er professionel fotograf. Ligeledes tages der forbehold for, om [sportsudstyret] kan betragtes som privat indbo i forsikringsbetingelsernes forstand.
…"

Klageren har i mail af 21/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"…
Modsvar
Nu er det snart et år siden at hændelsen skete og det er svært at huske detaljerne af den. Men jeg husker tydeligt at jeg var i chok da jeg fik en besked på WatsApp hvorpå der stod "I have your documents". Jeg troede det var en snyder og svarede "I think you have wrong number." Men så sendte vedkommende billede af mit kørekort, mastercard, rejsekort og andre kort som lå i min kortholder i bilen, og der var det bare med at komme ud af sengen. Jeg svarede ham "Where did you get them from" med svar "I found them on the street". Min kæreste og jeg skyndte os ned til bilen der var parkeret to gadehjørner fra hotellet, og så til vores store ærgrelse at der var sket indbrud i bilen og alt lå hulter til bulter. Jeg tog mig til hovedet og sagde gentagne gange "nej, nej, nej", for det var planen at vi skulle køre tilbage mod Nordeuropa den dag, og at jeg skulle deltage i et … stævne i …. Dette var nu ikke muligt da indbrudstyvene havde stjålet [mit sportsudstyr] og meget andet som man ikke bare lige kan købe. Jeg skyndte mig til min mors hotelværelse og fortalte hvordan og hvorledes, og håbede på at hun kunne give mig nogle råd med på vejen, men der var kun at ringe til forsikringen. Jeg ringede med det samme, og som forsikringen så rigtigt nævner i sin gennemgang af sagen, så blev jeg spurgt om der var synlig skader. I min chokerede tilstand prøvede jeg at huske om jeg havde set nogle indbrudstegn, men det eneste billede der dukkede op i mit hovedet var den rodede bil uden mine kameraer, tøj ... og jeg svarede at det vidste jeg ikke, men at jeg umiddelbart ikke havde lagt mærke til noget. Manden fra forsikringen fortalte

mig at det var vigtigt at der var tegn på indbrud, for ellers kunne de ikke gøre mere, og jeg svarede at jeg ville gå tilbage til bilen og se efter. Jeg gik ned til bilen med min kæreste og min mor, og tog et grundigt tjek på bilen — alle vinduer var intakte, dørhåndtag ved sidedørene var intakte, men hov ... dørhåndtaget ved bagdøren så mishandlet ud — som om de havde brugt en skruetrækker som hjælpeværktøj.

Dernæst måtte jeg finde manden som havde mit kørekort og de andre kort i en anden del af byen, og kørte til den nærmeste politistation, hvor de ikke kunne tale engelsk. Det var så den dag der var gået med alt muligt andet end ferie. Suk.

Forsikringen påstår at jeg ringer to dage senere og anmelder et indbrud, og dette er jeg meget uenig i. To dage senere var jeg måske lige kommet hjem til Danmark, idet den planlagte rejse var blevet aflyst pga. manglende genstande. Jeg er en meget ærlig person og det er mig helt usandsynlig at jeg skulle have anmeldt et nyt indbrud, men har helt sikkert snakket om det samme indbrud.

Jeg har flere vidner til indbruddet — nogle danske [sportsudøvere] som var med til verdensmesterskabet i … og som var i samme lejr, og vidste hvad vi havde med af udstyr, samt på vejen hjemad lavede vi et stop i … og overnattede hos en ven, som også er vores vidne til indbruddet efter at have set hvad der var i bilen. Min mor, som var med i …, er det mest direkte vidne til hændelsen.

Senere fik jeg besked fra forsikringen om at køre ned til [autolåsespecialisten] — og det var jeg nødt til at tage tidligere fri fra arbejde for, da de jo kun har åben i almindelig arbejdstid. Da en medarbejder fra [autolåsespecialisten] skruede dørpladen inden for bagdøren af, strålede lyset igennem et hul lige under dørhåndtaget. " WHAT..!!!" sagde jeg højlydt af overraskelse og spurgte låsesmeden, " er det der at de er kommet igennem? ". "Højst sandsynligt" svarede han mens han skiftede dørhåndtaget til et andet brugt håndtag og låsen. Nu var der kun at vente, og da jeg fik det første afslag på mail, blev jeg helt paf! i hovedet og tænkte "Det kan da ikke være rigtigt. Hvordan kan de gøre det ud fra låsesmedens skrivelse om at der er tegn på indbrud og "at det er af hans bedste overbevisning at ... ".

Jeg kontaktede straks forsikringen og bad om muligheden for at få låsen tilbage for at kunne få den eksamineret til anden side — nemlig hos [peugeotforhandler] selv i …. Så snart han havde analyseret og testet låsen, ringede han mig op og sagde at det sagtens kunne lade sig gøre at bryde låsen op nede fra. Jeg orienterede ham om hele forsikringssagen og han tilbød at vi alle parter kunne mødes på hans værksted og forsvare deres udsagn med tilstedeværelse af en autotaksator. Dette tilbud valgte forsikringen ikke at tage imod, og få en taksator ud et eksternt sted.

Jeg har nu kontaktet [ansat hos peugeotforhandleren] igen med sagens gennemgang, og han skriver følgende:

'…
Jeg må fastholde at med det jeg er præsenteret for af skade på underdel af bagdørsgreb og skaden på bagdørspladen, ja så har det som jeg ser det været muligt at få adgang til varerummet.

Jeg må også stadig mene at alle implicerede parter burde mødes med dig [klager], omhandlede bil & dørgreb her på vores adresse i …, for i samhørighed fysisk at kunne undersøge om det er muligt

eller ikke. Hvis dette blev foranlediget, ville alle parter en gang for alle have mulighed for ved egen tilstedeværelse og med eget selvsyn se hvad der er korrekt vurderet. Jeg må bare fastholde at jeg har haft monteret omtalte dørgreb på bilen igen for at vurdere mulighederne for adgang til vare-rummet.

Det nævnes, at overtaksator …, Tryg Forsikring, har været på besøg hos Peugeot i … for at vurdere problemstillingen. Dertil må jeg mene at jeg savner en skriftlig udtalelse om mulighederne fra Peugeot …
…'

Forsikringen påstår at jeg sender to forskellige slags billeder, men det er nøjagtig samme billeder taget fra forskellige vinkler. De første billeder jeg sender taget på gerningsstedet er taget oprejst. Her havde jeg ingen vished om at man kunne åbne låsen nedefra ved at lave et hul lige under dørhåndtaget. Først da jeg kommer til låsesmeden og lyset lyser igennem hullet opdager jeg hul-let, tager et nyt billede og sender til forsikringen.
…

Yderligere kommentar til mail
1) [sport]:
[Peugeotforhandleren] er ikke min personlig sponsor som [sportsudøver] som i øvrigt er en hob-by. Han er sponsor af projektet … med et pengebeløb af mindre karakter (DKK 5.000). Det er et projekt som jeg står for og arrangerer med det formål dels at få … sporten til at vokse og dels at få flere kvinder ind i sporten.
Så i forsikringen tvivl kan jeg med 100% sikkerhed sige at [peugeotforhandleren] ikke har sponso-reret udstyr til mig.
2) Fotograf:
Jeg lever ikke af at være fotograf, men dyrker det som en hobby ved siden af. Jeg kan dog levere billeder af professionel karakter, hvoraf beskrivelsen afstedkommer.
Med vished om at det kunne gå hen og blive kritisk med forsikring, har min kæreste og jeg begge privat ejede kameraer som vi købte brugt uden om virksomheden. Til virksomheden købte vi der-imod en splinterny Panasonic Lumix GH5 samt en DJI stabilizer med tilhørende batterier til at fil-me. Lumix GH5 kameraet og DJI batteriet blev stjålet ved indbruddet men det er ikke blevet op-gjort idet det netop ejes af virksomheden.

3) Hvordan kan mit [sportsudstyr] ikke indgå som privat indbo? Jeg kan ikke se forskel på at nå man går til en sport — om det så er fodbold, svømning eller triatlon, så skal man bruge noget ud-styr (fodboldstøvler, badedragt, svømmedragt, cykel m.m.)."

Selskabet har i brev/mail af 6/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kundes uddybende forklaring omkring hændelsesforløbet, ændrer ikke på at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens dørlås. Det er korrekt, at der er mærker udvendigt på dørlå-sen fra fx en skruetrækker, men de mærker har på ingen måde opbrydende effekt.
…
Vedrørende [peugeotforhandlerens] relation til vores kunde, må vi igen henvise til det fremsendte link, hvor der direkte står, "[Peugeotforhandleren] er sponsor for.... [klager]". Hvis de var sponsor for projektet …, er det da mærkeligt, at det overhovedet ikke er nævnt. Specielt når der ved siden af, er nævnt [et andet sponsorat] som må antages at være en gruppe.

Det er fortsat vores opfattelse, at hverken fotoudstyret og [sportsudstyret] kan betragtes som private indbogenstande, hvorfor vi fortsat tager forbehold for en eventuel opgørelse af erstatningen.
…"

Til dette har klageren fremsendt mail af 24/4 2018, hvori det bl.a. er anført:

"…
Jeg har undersøgt andre cases med indbrud i biler og har fundet følgende videoer.

Video 1— Indbrud igennem cylinder:
Her er en video som viser indbrud igennem låse cylinderen, som også deformerer cylinderen en anelse. Jeg formoder at indbrudstyvene har brugt et andet værktøj til at kunne holde låsen åben for at komme ind til selve låsemekanismen. Sandsynligvis er det ikke lykkede indbrudstyvene på denne måde, og de har derfor forsøgt sig med den anden metode igennem et hul under låsen.
https://www.youtube.com/watch?v=XXxPzDbaSi4

Video 2 - Indbrud igennem hul:
Her er en video som viser at der er blevet brudt ind igennem et lille hul under låsen. https://www.youtube.com/watch?v=XXxPzDbaSi4

Angående indbrud af biler generelt vil jeg her henvise til en artikel:

Emne: Du kan ikke se det, men måske har tyven været inde i din bil - TV 2 http://nyheder.tv2.dk/krimi/2018-04-08-du-kan-ikke-se-det-men-maaske-har-tyven-vaeret-inde-i-din-bil
…"

Hertil har selskabet i brev/mail af 15/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"…
De fremsendte link til videoer og artikler kan ikke lægges til grund ved vurderingen af den konkrete sag, hvor vi har konstateret flere uregelmæssigheder undervejs i sagen, blandt andet, at mærkerne på dørlåsen og under håndtaget blev større fra vores undersøgelse til klagers egen undersøgelse hos [peugeotforhandleren].

Der henvises i det hele til vores tidligere korrespondance, og fastholder vores tidligere afgørelse af sagen.
…"

Heroverfor har klageren mail af 28/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"…
Tak for det seneste brev som er modtaget fredag den 25. maj 2018, hvori det fremgår at forsikringen ikke anser videoer og artikler gyldige for sagen, hvilket jeg selvfølgelig sætter spørgsmålstegn ved.
…

8. 91410

> I påstår at [peugeotforhandleren] har sponsoreret noget af mit [sportsudstyr] (som i øvrigt kun er … = tøj som du har på og altså ikke decideret udstyr. Af udstyr vil det være de små løsedele såsom …). Jeg svarer noget i retning af at såfremt de påstår det, vil dette let kunne ses i deres regnskab, og det kan så meddele at det IKKE er. Jeg stiller også spørgsmålet om at jeg kunne dyrke en hvilken som helst anden sport, hvoraf spørgsmålet kommer: hvor går grænsen for at ens sportstøj/sportsudstyr ikke dækkes af indbo? Det er vel lige vidt om jeg spiller fodbold og har mine fodbold sko med eller går til triathlon og har både cykel og triathlon dragt liggende? Jeg kan i hvert fald ikke se forskellen!?
> …"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder yderligere korrespondance mellem parterne mens sagen har været behandlet i nævnet, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, udskrift af notater vedrørende klagers to henvendelser til selskabet den 5/7 2017, rapporten fra autolåsespecialisten, klagers police og forsikringsbetingelserne samt fotos. Et uddrag af sagens bilag gengives i det følgende.

Af forsikringsbetingelserne FA10 fremgår bl.a.:

> "…
> Forsikringen dækker genstande, som befinder sig i biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte, når voldeligt opbrud kan konstateres.
> …"

Af rapporten fra autolåsespecialisten fremgår bl.a.:

> "…
> Selve låsen bærer umiddelbart spor af at være forsøgt brudt op med f.eks. en skruetrækker. Det er imidlertid min opfattelse, at sporene alene er kosmetiske, idet mærkerne efter værktøjet er skarpe, hvilket indikerer at låsen ikke har været forsøgt drejet rundt.
>
> Lamellerne i cylinderen udviser ingen tegn på opbrud, idet disse ellers ville have været helt blankslidte.
>
> Der er tegn på indbrudsforsøg under dørhåndtaget, formentlig i et forsøg på at løfte løftestangen. I låst position er karmstykket imidlertid fast, og kan derfor ikke løftes, hvilket man ellers kunne på ældre biler.
>
> **Konklusion:**
> Efter min bedste overbevisning har der ikke været adgang til den aflåste bil, hverken ved opbrydning af dørlåsen eller via hul ved dørhåndtaget.
> …"

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 91410

Nævnet udtaler:

Klageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for indbogenstande, som blev stjålet fra hendes bil den 5/7 2017 i forbindelse med en rejse. Hendes krav er 168.083 kr. samt tab vedrørende arbejdskraft/tid/kørselsomkostninger for at få billåsen undersøgt hos henholdsvis autolåsespecialist og peugeotforhandler. Til støtte for sit krav har klageren henvist til en vurdering fra en peugeotforhandler, som konkluderer, at det var muligt at få adgang til bilen varerum på baggrund af de skader, der var på låsen og bilen bagdør.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er bevist voldeligt opbrud, og henviser til en rapport fra en autolåsespecialist, som konkluderer at skaderne på låsen var af kosmetisk karakter. Selskabet henviser også til at skaderne på bilens lås var forværret på billederne af 24/7 2017 i forhold til billederne af 17/7 2017. Selskabet har desuden anført, at peugeotforhandleren er sponsor for klageren, og at forhandlerens vurdering derfor ikke kan tillægges vægt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 fremgår det, at "Forsikringen dækker genstande, som befinder sig i biler … når voldeligt opbrud kan konstateres".

Af autolåsespecialistens rapport fremgår det bl.a., at "efter min bedste overbevisning har der ikke været adgang til den aflåste bil, hverken ved opbrydning af dørlåsen eller via hul ved dørhåndtaget."

Af peugeotforhandlerens vurdering fremgår det bl.a. "Jeg må præciserer at jeg intet har sagt om opbrydende effekt på låsecylinder. Men derimod præcist har fortalt at det er muligt at få adgang til bilens vare rum via det hul der er brækket i bagdørspladen under udvendigt dørgreb." Af peugeotforhandlerens hjemmeside fremgår bl.a. "[peugeotforhandleren] er sponsor for… om [klager]."

10. 91410

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 er formuleret på en sådan måde, at betingelsen om voldeligt opbrud er en objektiv dækningsbetingelse, hvorfor det er klageren, som skal bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket voldeligt opbrud af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra autolåsespecialisten og på billederne af låsen, hvor skaderne på og omkring bilens lås var mærkbart forværret fra den 17/7 2017 til den 24/7 2017. Nævnet har også lagt vægt på, at en autolåsesmed må anses som en specialist inden for sit felt, og at autolåsesmedens vurdering - blandt andet af den grund - må tillægges større bevismæssig betydning end peugeotforhandlerens vurdering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels