Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91411:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

BNP Paribas Cardif Livsforsikring
Bredgade 56, 2. sal
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde Lønsikring, der dækkede ved ufrivillig arbejdsløshed i BNP Paribas Cardif Livsforsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale lønsikringsydelser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke opfyldte betingelserne for dækning, idet hun ikke var lønmodtager, og idet hun ikke var omfattet af en ansættelseskontrakt på ubestemt tid. Selskabet har efterfølgende opsagt forsikringen.

I klagen af 3/10 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling:**
> Min klient har været ansat som familieplejer hos … Kommune i perioden 4. august 2014 til 24. april 2017, **se bilag 3 og 4.**
>
> Den 28. september 2016 fik min klient konstateret [sygdom], jf. Journalmateriale, bilag 5, som følge heraf har min klient været sygemeldt siden 30. september 2016 og er blevet opsagt den 24. april 2017, jf. **bilag 4**.
>
> Den 25. april 2017 anmelder min klient sin ufrivillige arbejdsløshed til BNP Paribas Cardif forsikringsselskab. **Bilag 8**.
>
> Den 17. maj 2017 bekræfter BNP Paribas Cardif at have modtaget min klients anmeldelse, men afviser dækning under henvisning til:
> 1. at min klient ikke anses som lønmodtager og at hun ikke er omfattet af en ansættelseskontrakt, jf. Betingelserne pkt. 3.1. jf. bilag 1, samt

2. at min klient ikke var ansat på ubestemt tid, da hun tegnede forsikringen.

Min klient bliver samtidigt opsagt sin forsikring med virkning fra den. 17. maj 2017. **Bilag 9**.

Denne afgørelse klager min klient over til forsikringsselskabets Skadeankenævn.

Forsikringsselskabets skadeankenævn fastholder ved Deres afgørelse af den 28. juni 2017 selskabets tidligere vurdering af 17. maj 2017. **Bilag 10**.

Min klient henvendte sig her på kontoret den 11. august 2017. Relativ kort tid herefter fik undertegnende anmodet selskabet om fremsendelse af akter og gentagende gange rykket for svar, før akterne blev fremsendt.

Lønmodtager eller Selvstændig erhvervsdrivende:

Problemstillingen om, hvorledes man kan definere en ansat eller en lønmodtager, behandles af Jens Kristiansen i 'Den Kollektive Arbejdsret' (3. udgave), side 239 ff. Heraf fremgår, at der i dansk arbejds- og ansættelsesret ikke findes nogen almengyldig definition af et ansættelsesforhold.

Af ansættelsesbevisloven § 1, stk. 2, fremgår, at en lønmodtager er 'personer, der modtager vederlag for personligt arbejde i tjenesteforhold'. Ligeledes fremgår det af kildeskattelovens § 43, stk.1, at A-skattepligtig indtægt er, 'enhver form for vederlag (...) for personligt arbejde i tjenesteforhold'. Af lovforarbejderne fremgår, at det arbejdsretlige lønmodtagerbegreb som en praktisk tommelfingerregel anses for sammenfaldende med de skatteretlig lønmodtager-begreb.

Af arbejdsretlig praksis fremgår, at de centrale kriterier for, om der består et ansættelsesforhold, i øvrigt er:

1. om arbejdsgiveren har instruktions- og kontrolbeføjelser
2. om den arbejdende udfører arbejdet for egen risiko og vinding,
3. om arbejdsgiveren stiller arbejdsredskaber til rådighed,
4. om den arbejdende er omfattet af anden ansættelsesretlig lovgivning, fx ferieloven eller anden lovgivning, der gælder for 'lønmodtagere'.

Jeg skal endvidere henvise til Ankestyrelsen principafgørelse 45-10 fra den 31. marts 2010, hvor Ankestyrelsen traf afgørelse om, at en familieplejer var omfattet af arbejdsskadesikringsloven. *Ankestyrelsen lagde i sin afgørelse vægt på følgende:*

- *at familieplejeren ikke havde nogen økonomisk risiko ved at have et plejebarn i pleje, da, kommunen havde aflønnet familieplejeren med A-indkomst,*
- *at familieplejeren havde optjent feriepenge, hvilket er kendetegnende for et tjenesteforhold, der udover løn fra kommunen også blev udbetalt penge til dækning af udgifter til plejerbarnets kost og logi,*
- *at kommunen dækkede udgifter til plejebarnets tøj, nødvendig kørsel, fritidsinteresser, medicin og støtte til barnepige.*
- *at kommunen havde en vis form for instruktionsbeføjelse over for og tilsyn med plejefamilien, hvilket ud fra en konkret vurdering blev betegnet som et tjenesteforhold mellem familieplejer og kommunen.*

Min klient blev ansat på fuldtid pr. 4. august 2014 hos … Kommune, hvor hun indgik ansættelseskontrakt med kommunen som familieplejer. Ansættelseskontrakt er vedlagt som sagens **bilag 3**. Kontrakten blev genforhandlet årligt.

Min klient havde ikke nogen risiko ved at have et plejebarn, fordi hun blev aflønnet med A-indkomst, jf. **bilag 6**, af … Kommune.

Min klient fik godtgørelse for udgifter til kost og logi, jf. ansættelseskontrakten pkt. 3, og kommunen dækkede udgifter til plejebarnets lommepenge og tøj. Godtgørelsen var jf. servicelovens § 142 skattefri. Plejeforældre, som derimod udøver døgnpleje som selvstændig virksomhed, er ikke omfattet af skattefrihed. Det skyldes, at selvstændige erhvervsdrivende kan fradrage udgifterne til kost og logi i den personlige indkomst, og de kan benytte virksomhedsordningen.

Min klient havde som plejeforældre, pligt til at løbende skriftligt at oplyse kommunen om personlige og økonomiske forhold. Hun arbejdede ud fra Kommunens handleplan, som var udarbejdet af … kommune. Kommunen havde tilsyn hjemme hos min klient 2 gange årligt og 1 børnesamtale med plejebarnet.

På baggrund af ovenstående er min klient ud fra en konkret vurdering at anse som lønmodtager og ikke selvstændig erhvervsdrivende.

Ansættelseskontrakt/ ansat på ubestemt tid:

Det fremgår ikke af min klients ansættelseskontrakt, hvornår ansættelsesforholdet ophør, men derimod at kontrakten genforhandles hvert år. **Se bilag 3.**

Min klient var dermed ansat på ubestemt tid og omfattet af en ansættelseskontrakt på forsikringstegningstidspunktet.

For så vidt Forsikringsankenævnet vurderer, at min klient ikke var ansat på ubestemt tid på forsikringstegningstidspunktet, skal det anføres, at det er forsikringsselskabet BNP Paribas Cardif, der skal bære risikoen for at min klient ikke opfyldte forsikringsbetingelserne jf. nedenstående.

I forbindelse med tegning af forsikringen, har min klient efter rådgivning fra [bank] udfyldt et ansøgningsskema/begæring, jf. bilag 1, som er sendt til BNP Paribas Cardif. Policen er tegnet på baggrund af begæringen/ansøgningsskemaet.

Ansøgningsskemaet er efter min opfattelse mangelfuld, idet der ikke bliver indhentet relevante oplysninger til brug for vurderingen af hvorvidt forsikringstager opfylder betingelserne. Det må derfor antages, at forsikringsselskabet har givet afkald på at få indhentet relevante oplysninger inden policen udstedes og må derfor bærer ansvaret for, at min klient ikke opfylder betingelserne hvad angår at være ansat på ubestemt tid.

Under punktet 'Tegning af Lønsikring' fremgår hvilke betingelser, der skal være opfyldt på tegningstidspunktet, herunder at man skal være ansat som lønmodtager og at være omfattet af ansættelseskontrakt på ubestemt tid.

Min klient var i god tro om, at hun opfyldte betingelserne for tegning af lønsikringen, herunder at hun var ansat på ubestemt tid, var lønmodtager og var omfattet af en ansættelseskontrakt.

På baggrund af den rådgivning hun fik fra [banken] i forbindelse med tilbud om tegning af lønsikringen udfyldte og underskrev hun begæringen/ansøgningsskemaet i god tro.

Det fremgår ligeledes af den korrespondance der har været mellem min klient og [banken], at [banken] er af den opfattelse, at min klient opfylder forsikringsbetingelserne og at forsikringen burde dække hendes erstatningskrav, jf. **bilag 7**.

Det er derfor forsikringsselskabet BNP Paribas Cardif, der skal bærer risikoen for, at min klient på tegningstidspunktet ikke opfyldte forsikringsvilkårene, idet min klient har handlet i god tro ved afgivelse af begæringen/ansøgningsskemaet.

På det tidspunkt, hvor min klient modtog policen og vilkårene var hun ligeledes fortsat i god tro om, at hun opfyldte forsikringsbetingelserne, og derfor gav det ikke anledning til yderligere fra hendes side.

Min klients krav:
Det fremgår af forsikringspolicen, at dækningssummen er 9000 kr. med 12 måneders dækning.

Min klient har været sygemeldt siden den 30. september 2016 og opsagt den 24. april 2017. Min klient har derved et krav på 12 x 9000 kr. = 108.000

På baggrund af ovenstående skal jeg på vegne min klient fastholde, at min klient er berettiget til erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Påstanden er således, at forsikringsselskabet BNP Paribas Cardif, skal tilpligtes at anerkende, at selskabet skal yde 108.000 kr. i dækning til min klient med renter."

Selskabet har i brev af 23/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra de oplysninger, som vi har modtaget har [klageren] haft en tidsbegrænset kontrakt som traditionel familieplejer til barnet …, gennem … Kommune.

Af de handlinger som vi har modtaget fremgår der, at [klageren] har været plejemor/traditionel familieplejer til barnet … siden den 4. august 2014 for … Kommunes regning. (bilag 3).

I en kontrakt fra den 7. juli 2014 fremgår der, at kontrakten genforhandles årligt, den første gang den 1. august 2015. Af kontrakten dateret den 26. august 2016 fremgår der, at kontrakten gælder fra den 1. september 2016 til den 30. juni 2017. Af begge kontrakter kan der udlæses, at [klageren] modtager erstatning i form af vederlag pr måned samt for udgifter for kost og logi. Endvidere fremgår der, at [klageren] kan opsige kontrakten fra dag til dag.

Af punkt 3.1 i forsikringsbetingelserne, (bilag 1) lønsikring dateret 01-03-2014, fremgår der, hvilke skader, der ikke dækkes af forsikringen. Af punkt 7 fremgår bland andet, at der ikke udbetales nogen erstatning for ufrivillig arbejdsløshed, hvis man har udført arbejde, som har været tidsbestemt, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset på grund af arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen anden måde lejlighedsvist.

En plejemor/plejefamilie bliver ikke ansat af kommunen, (bilag 2 a-b), hun indgår en kontrakt i forhold til en opgave med et barn, en kontrakt som genforhandles årligt. Hun vil

modtage en skattepligtig honorering - ikke løn - som er udregnet i vederlag og er afhængig af, om opgaven ændrer sig. Hun vil bland andet også modtage en omkostningsdel, som er en skattefri, fast takst, der er afhængig af barnets alder. Der er ikke tale om nogen ansættelse gennem en ansættelseskontrakt. Derfor gælder de regler og overenskomster, som lønmodtagere er omfattet af i kommunen heller ikke for plejeforældre.

At plejefamilier i skattemæssig sammenhæng betragtes som lønmodtagere betyder ikke, at selskabet betragter plejemoderen som ansat af kommunen.

Af de modtagne kontrakter fremgår der at [klageren] haft tidsbestemt plejekontrakt vedr. [barnet], idet de skal genforhandles årligt. Af opsigelse af kontrakt fremgår der, at det er plejekontrakten vedr. [barnet] som de opsiger, der står ikke angivet, at [klageren] har været ansat i kommunen.
…
Vi fastholder vores afgørelse, at vi ikke kan imødekomme [klageren] ønske om forsikringserstatning.

1. Af forsikringsbetingelserne fremgår at der ikke udbetales nogen erstatning for ufrivillig arbejdsløshed, hvis man har udført arbejde, som har været tidsbestemt, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset på grund af arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen anden måde lejlighedsvist. [Klageren] har ifølge de modtagne dokumenter haft tidsbestemt plejekontrakt som genforhandles årligt.

2. En plejemor/plejefamilie bliver ikke ansat i kommunen, hun indgår en kontrakt i forhold til en opgave med et barn. Hun vil modtage en skattepligtig honorering, som er udregnet i vederlag og blandt andet er afhængig af, om opgaven ændrer sig. At plejefamilier i skattemæssig sammenhæng betragtes som lønmodtagere betyder ikke det at vi dermed betragter plejemor som ansat af kommunen.

3. Vedrørende opsigelsen af forsikringen, er forsikringen blevet opsagt mod baggrund af, at vi mener, at [klageren] ved tegningen af forsikringen ikke opfyldte kriterierne for at have lov at tegne forsikringen. Som plejemor med tidsbestemt plejekontrakt opfylder hun ikke kriteriet for lønmodtager.

4. Vi mener, at [klageren] ikke havde nogen ret til at modtage nogen erstatning ifølge betingelserne, uanset om hun havde ret til at tegne forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af "Ansøgning om Lønsikring" fremgår bl.a.:

"TEGNING AF LØNSIKRING

For at tegne Lønsikring skal du på tegningstidspunktet:
…
- være fuldt erhvervsdygtig,
- være beskæftiget som lønmodtager i Danmark (ekskl. Grønland og Færøerne),
- være omfattet af en ansættelseskontrakt på ubestemt tid og udføre arbejde som lønmodtager i mindst 16 timer pr. uge.

…

6. 91411

Lønmodtager: Ansættelse som ikke anses som selvstændig erhvervsdrivende. Vær opmærksom på at hvis du arbejder for nærmeste pårørende, kan denne ansættelse anses som værende selvstændig erhvervsdrivende."

Af klagerens kontrakt af 7/7 2014 med kommunen fremgår bl.a.:

Efter serviceloven

☑ Etableres ☐ Ændres ☐ Ophører	☐ Døgnophold ☑ Aflastningsophold	i	☐ Traditionel familiepleje, generelt godkendt jf. § 142, stk. 1, nr. 1 ☑ Traditionel familiepleje, konkret godkendt jf. § 142, stk. 1, nr. 2 ☐ Netværksfamilepleje ☐ Opholdssted ☐ Privat familiepleje

	Fra dato	Til dato
Med virkning	04.08.2014	

…

Dato for plejeforholdets start	Evt. dato for plejeforholdets afslutning	Kontrakten genforhandles	Første gang den, dato
04.08.2014		☑ årligt ☐ halvårligt	01.08.2015

…

11. Aftale om opsigelsesvarsel ved plejeforholdets ophør

Anbringelsens formål er nået, anbringelsen opfylder ikke længere sit formål, den unge er fyldt 18 år, jf. dog servicelovens § 76, forældremyndighedsindehaveren eller den unge, der er fyldt 15 år har tilbagekaldt samtykket til den frivillige anbringelse. (Her kan opsigelsesvarslet være afhængig af hjemgivelsesperiodens længde), misligholdelse af kontrakten, manglende overholdelse/tilsidesættelse af lovgivningen.

…

Opsigelsesregler

I de første 3 måneder kan kontrakten opsiges af begge parter med 14 dages varsel. Efter 3 måneders forløb kan kontrakten opsiges af begge parter med 1 måneds varsel. Hvis plejeforholdet faktisk afbrydes, ved at barnets ophold i plejefamilien ophører, har plejeforældrene pligt til straks at give kommunen/plejehjemsforeningen besked herom. Vederlagsretten ophører henholdsvis 14 dage/1 måned efter den faktiske afbrydelse, medmindre kommunen/plejehjemsforeningen skriftligt indgår en anden aftale med plejeforældrene. Ved misligholdelse af kontrakten fra plejefamiliens side ophører retten til at modtage vederlag straks. Ret til udbetaling af omkostningsandel ophører fra det tidspunkt, barnet faktisk ikke har ophold i plejefamilien længere."

Af klagerens kontrakt af 26/8 2016 med kommunen fremgår bl.a.:

Efter serviceloven

☐ Etableres ☑ Ændres ☐ Ophører ☑ Døgnophold ☐ Aflastningsophold	i	☐ Traditionel familiepleje, generelt godkendt jf. § 66a, stk. 1, nr. 1 (KLE 27.30.04) ☑ Traditionel familiepleje, konkret godkendt jf. § 66a, stk. 1, nr. 2 (KLE 27.30.04) ☐ Netværksfamiliepleje (KLE 27.30.08) ☐ Opholdssted (KLE 27.30.12) ☐ Privat familiepleje (KLE 27.30.04)

	Fra dato	Til dato
Med virkning	01.09.2016	30.06.2017

Af klagerens anmeldelse af 3/4 2017 til selskabet om ufrivillig arbejdsløshed fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet ufrivillig arbejdsløs/sygemeldt på fuldtid pga. en [sygdom], som jeg fik d. 28/7-16, men trods undersøgelser blev den først konstateret ved en scanning i slutningen af september og blev sygemeldt pr 30/9-16.

…

Jeg har været familieplejer på fuldtid i 2 år dvs. på vederlag 7. Men grundet positiv udvikling hos [mit plejebarn] blev jeg pr. 1. aug 2016 sat ned fra vederlag 7 til 6, som I kan se på mine medsendte lønsedler. Pr. 1. september blev jeg sat ned fra 6 til 5 vederlag, hvilket så skulle være min løn indtil 30/6-17, som jeg har kontrakt med … kommune om. Dette betød at jeg skulle finde mig et deltidsjob ved siden af min plejeopgave og indtil jeg fandt dette, havde jeg fået tilkendegivelse om at jeg kunne få supplerende dagpenge af A-kassen i max 30 uger. Kopi af brev medsendt. På den måde kunne jeg opretholde den løn jeg var vant til.
…
Jeg er alene forsørger og har eget hus og bil og derfor tegnede jeg lønsikring hos jer, da jeg startede som familieplejer, ud fra min månedlige bruttoløn på 33.400-34.500 med en månedlig dækning på 9.000, som jeg betaler 441 kr. for om måneden. (Se min lønseddel juni 2016)
Jeg er ikke sagt op fra jobbet som familieplejer, men sygemeldt herfra. Så derfor får jeg ikke længere de 5.658,12 kr. skattefrit i kost og logi, da min [plejebarn] er flyttet i akut familiepleje og får kost og logi der. Min løn fra … kommune er derfor nedsat til 20.381,40 inden skat og … kommune giver min arbejdsplads refusion herfor.
…
Grundet langtidssygemelding er jeg nu blevet sagt op af … kommune som familieplejer med 1 md. varsel og med virkning fra 24/4-17."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1 Tegningskriterier**

For at kunne tegne forsikringen skal du på tegningstidspunktet:
…
- være fuldt erhvervsdygtig*,
- være beskæftiget som lønmodtager* i Danmark (ekskl. Grønland og Færøerne),
- være omfattet af en ansættelseskontrakt på ubestemt tid og udføre arbejde som lønmodtager* i mindst 16 timer pr. uge.

…
3 Hvilke skader er ikke dækket?

3.1 Ufrivillig Arbejdsløshed*

Der udbetales ingen erstatning for ufrivillig arbejdsløshed*, hvis du
…
- har udført arbejde, som har været tidsbestemt, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset, pga. arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen anden måde lejlighedsvist,

…
Definitioner
…
Lønmodtager
Ansættelse som ikke anses som selvstændig erhvervsdrivende*. Vær opmærksom på at hvis du arbejder for nærmeste pårørende*, kan denne ansættelse være omfattet af definitionen på selvstændig erhvervsdrivende*.
…
Selvstændig erhvervsdrivende
Iht. lov om arbejdsløshedsforsikring anses du som værende selvstændig erhvervsdrivende, hvis du driver en selvstændig virksomhed med beskæftigelse for egen regning og risi-

ko med det formål at opnå et økonomisk udbytte. Ansættelse af nærmeste pårørende* er omfattet af definitionen på selvstændig erhvervsdrivende."

Nævnet udtaler:

Klageren havde et barn i familiepleje for kommunen og tegnede en forsikring for Lønsikring, der dækkede ved ufrivillig arbejdsløshed. Forsikringen blev tegnet gennem en bank og trådte i kraft den 3/8 2015. Klageren blev sygemeldt den 30/9 2016, og kommunen opsagde plejekontrakten med virkning fra den 24/4 2017. Klageren indsendte en skadeanmeldelse om ufrivillig arbejdsløshed til selskabet, som afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke var lønmodtager, og at hun ikke var omfattet af en ansættelseskontrakt på ubestemt tid.

Klageren har anført, at hun opfyldte de centrale kriterier ifølge arbejdsretlig praksis for, at der bestod et ansættelsesforhold, idet hun havde en ansættelseskontrakt med kommunen og arbejdede svarende til fuld tid på tegningstidspunktet, ikke havde nogen økonomisk risiko ved at have et plejebarn samt arbejdede ud fra kommunens handleplan og var undergivet tilsyn af kommunen. Hun har endvidere anført, at det ikke fremgik af ansættelseskontrakten, hvornår ansættelsesforholdet ophørte. Klageren har endelig anført, at hun ved tegning af forsikringen udfyldte et ansøgningsskema efter rådgivning fra banken, og at ansøgningsskemaet var mangelfuldt, idet der ikke blev indhentet relevante oplysninger til brug for vurderingen af, om hun opfyldte betingelserne for at tegne forsikringen.

Selskabet har anført, at klageren har haft en tidsbestemt plejekontrakt, som blev genforhandlet årligt, at hun ikke var ansat i kommunen, og at hun som plejemor med en tidsbestemt plejekontrakt ikke opfyldte kriteriet for lønmodtager. Selskabet har efterfølgende opsagt forsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at man for at kunne tegne forsikringen blandt andet skal være beskæftiget som lønmodtager i Danmark og være omfattet af en ansættelseskontrakt på ubestemt tid og udføre arbejde som lønmodtager i mindst 16 timer pr. uge. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at der ikke udbeta-

les erstatning for ufrivillig arbejdsløshed, hvis man har udført arbejde, som har været tidsbegrænset, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset pga. arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen anden måde lejlighedsvist. Af forsikringsbetingelsernes afsnit med definitioner fremgår: "**Lønmodtager** Ansættelse som ikke anses som selvstændig erhvervsdrivende*" og "**Selvstændig erhvervsdrivende** Iht. Lov om arbejdsløshedsforsikring anses du som værende selvstændig erhvervsdrivende, hvis du driver en selvstændig virksomhed med beskæftigelse for egne regning og risiko med det formål at opnå et økonomisk udbytte. Ansættelse af nærmeste pårørende* er omfattet af definitionen på selvstændig erhvervsdrivende".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har været ansat af kommunen, og at hun har været lønmodtager i forsikringens forstand, idet hendes beskæftigelse som plejemor ikke har været for egen regning og risiko med det formål at opnå økonomisk udbytte. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har udført et arbejde for kommunen i henhold til serviceloven, hvor kommunen skal tilbyde foranstaltninger til børn og unge med særlig behov for støtte. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at hun har modtaget vederlag for arbejdet samt dækning af omkostningerne ved at være plejemor i form af betaling efter faste takster til kost og logi og kørselsgodtgørelse for transport til og fra skole og har således ikke påtaget sig en økonomisk risiko.

Nævnet finder, at der efter de foreliggende oplysninger består en vis usikkerhed om, hvorvidt klagerens ansættelse hos kommunen har været på ubestemt tid. Klageren har efter det oplyste været ansat som familieplejer siden 4/8 2014, indtil kommunen opsagde hende på grund af sygdom med virkning fra den 22/4 2016. Det er anført i ansættelseskontrakten af 7/7 2014, at kontrakten genforhandles årligt, men det er uoplyst, om denne formulering dækker over, at ansættelsesforholdet videreføres blot med genforhandling af vilkårene herfor, eller om der er tale om et reelt ophør efter et års forløb. Der består endvidere en vis usikkerhed om, hvad der var baggrunden for kontrakten af 26/8 2016, der udtrykkeligt angiver 30/6 2017 som ophørsdato. Efter det oplyste var klageren syg på tidspunktet for denne kontrakts indgåelse, og det er muligt, at kontrakten skal ses som en konsekvens heraf.

Nævnet finder imidlertid ikke på det foreliggende grundlag at kunne se bort fra, at den seneste kontrakt udtrykkeligt angiver, at den er tidsbegrænset.

Da klageren ikke opfylder betingelsen om "ansættelseskontrakt på ubestemt tid", kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale lønsikringsydelser.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at hvis forsikringsaftalen har været uden reel dækning for klageren, og selskabet dermed ikke har været i risiko, vil selskabet i forbindelse med opsigelsen af forsikringen kunne have pligt til at returnere den indbetalte præmie i hele aftaleperioden til klageren.

Forsikringen er solgt gennem en bank som forsikringsformidler. Det fremgår ikke af sagen, hvilken rådgivning banken har ydet. Som sagen forligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger rådgivningsfejl, som selskabet på et erstatningsretligt grundlag hæfter for.

Med disse forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand