Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 91418:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har børneulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Hun klager endvidere over, at selskabet ikke har ydet tilstrækkelig vejledning om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring.

Klageren anmeldte den 2/11 2011, at hun den 8/9 2011 i forbindelse med en fodboldkamp fik en skade i sit venstre knæ.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens gener efter det anmeldte ulykkestilfælde skyldes et ikke dækningsberettigende forudbestående sygdomsanlæg – en medfødt slimhindefold – og at det varige mén efter ulykken derfor er mindre end 5 %.

I klageskema af 4/10 2017 til nævnet har klagerens repræsentant blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> [Klageren] pådrog sig en skade i venstre knæ under en fodboldkamp den 8/9-2011 (da hun var [teenager]). Hun er fortsat dagligt smerteplaget og har været det lige siden ulykkeshændelsen.
>
> Det fremgår af de lægelige aktstykker, at [klageren] forud for ulykken har haft gener i venstre knæ (02 07 2009), som blev behandlet med Ibumetin. Frem til ulykken har hun ingen gener.
>
> Ligeledes har [klageren] haft gener i højre knæ (06 01 2011) og i ambulantnotat fra [sygehus] står der: 'chondromalacia patellae'
>
> TopDanmark afviser, at [klageren] kan få erstatning med henvisning til netop denne diagnose, idet der er tale om noget medfødt – MEN ambulantnotatet vedrører højre knæ!
>
> Jeg kan endvidere konstatere, at [klageren] siden 06 01 2011 ikke har haft nogle problemer med sit højre knæ. Dette knæ har jo heller ikke været udsat for en ulykkeshændelse!
>
> Såfremt [klageren] ikke havde været udsat for ulykken den 8.september 2011, havde hun sandsynligvis heller ikke haft nogle gener i venstre knæ.
>
> TopDanmarks lægekonsulenter har i deres fastholdelse af afgørelsen ikke forholdt sig til mine argumenter om problematiken vedr. aktstykkerne om venstre og højre knæ.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> En anerkendelse af at [klageren] er berettiget til erstatning, og at man uanset hendes 'tilfælde' ikke måtte stå på en liste – må gennemføre en bredere funktionstest, der kan vise, hvor meget tab hun har lidt – altså fastsætte en méngrad. Hun kan f.eks. ikke støvsuge, ikke vaske gulve osv. – det er ellers i et andet livsafsnit, at den slags problemer opstår.
>
> I TopDanmarks skrivelse af 2. oktober 2017 til [klageren] står der: 'Hvis du ikke er enig i vores afgørelse, kan sagen vurderes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.' Og så hedder det: ….Da det er dig der ønsker sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, er det dig der skal betale gebyret på 6.710,00 kr., samt yderligere udgifter til lægerklæringer mv.
>
> Der er næppe mange …elever, der kaster sig ud i det projekt – og så bliver der ingen erstatning! TopDanmark oplyser ikke noget om, at der findes et Ankenævn for Forsikringer (med et gebyr på 200 kr.)"

Selskabet har i brev af 25/10 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Forsikringsforholdet**
> [Klageren] er forsikret på en børneulykkesforsikring, der dækker følger efter ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, som forårsager personskade. Der skal være tale om et

varigt mén på 5% eller derover for at opnå erstatning fra forsikringen. Vilkårene for forsikringen 6632-1 er vedlagt.

Af forsikringsvilkårene fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom: Følger efter ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse er ikke dækket af forsikringen. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Sagens forløb
Vi modtog den 2. november 2011 en telefonisk anmeldelse omkring [klagerens] knæskade på venstre knæ. Vi fik oplyst, at hun i en tackling under fodbold havde fået smerter i venstre knæ. Vi anerkender skaden med det samme, og derefter afventer vi hendes stationære tilstand, inden opstarten af mén vurderingen.

Vi betaler udgiften til fysioterapi behandling, og hun får foretaget flere undersøgelser og operationer gennem årene. Moren holder os orienteret omkring hendes behandlingsforløb.

I starten af 2017 modtager vi fuldmagt fra [klagerens repræsentant], som nu fungerer som rådgiver for [klageren]. Han oplyser, at [klageren] nu er færdigbehandlet, og vi skal i gang med vurderingen af hendes følger. Vi indhenter journaler oplysninger, som beskriver hendes forløb + en funktionsattest med beskrivelse af nuværende symptomer.

Vores rådgivende lægekonsulent gennemgår oplysningerne, og vi meddeler [klageren] og hendes rådgiver, at der ikke er mulighed for erstatning fra ulykkesforsikringen. Vores vurdering af hendes følger er mindre end 5%, da vi kan se den objektive undersøgelse hos lægen er tæt på normale forhold, bortset fra smerter. Ved gennemgang af journaloplysningerne kan vi se, at der ikke har været skade på menisk eller korsbånd. Men der er tale om fjernelse af plica (medført slimhindefold). Denne plica har medført bruskforandringer i knæet. Vi kan ikke se, at der er symptomer, som er en direkte følge af fodboldskaden, og derfor meddeler vi, at vurderingen af følgerne er mindre end 5%.

Vi modtager efterfølgende en klage over afgørelsen. Der er anden ortopædkirurgisk lægekonsulent, der gennemgår oplysningerne. Resultatet er det samme, og vi fastholder afgørelsen. Vi henviser til, at uheldet ikke har medført bruskforandringer, idet der er lavet en scanning efter skaden, som ikke viste forandringerne. Det er vores vurdering, at de er været synlige på det tidspunkt, hvis det er udløst af uheldet.

Vi fastholder dermed og henviser til klagemulighederne via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Kort tid efter modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Problemstillingen og vores svar på klagen
Efter modtagelsen af klagen er sagens akter gennemgået igen. Vi finder ikke anledning til at ændre afgørelsen i sagen.

Vi bygger vores vurdering på resultatet af den objektive undersøgelse hos lægen, hendes journaler fra 2011 – 2017 med oplysninger, om de fund, der er i venstre knæ.

Vi finder ikke en problematik omkring beskrivelserne af højre og venstre knæ. Oplysningerne om bruskskaden fremgår af operationsbeskrivelsen i 2013, men ved scanning i 2012 er der fundet normale bruskforhold. Samtidig er der ikke tale om behandling af en traumatisk skade i knæet, men derimod fjernelse af plica, som er en medfødt slimhindefold.

Vi mener, at vilkårsbestemmelsen omkring sygdom kommer i spil her. Der er tale om en plica, som bliver symptomgivende i forbindelse med et ulykkestilfælde. Ifølge vilkårene er der ikke dækning på forsikringen for forudbestående symptomer/sygdomsanlæg, som bliver symptomgivende efter et ulykkestilfælde. En plica er ikke en følge efter uheldet, og derfor betragter vi det som et sygdomsanlæg.

På den baggrund er vi kommet frem til afgørelse på mindre end 5%, og vi har henvist til klagemuligheden via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Det er normal praksis at henvise hertil, idet der er tale om en medicinsk vurdering af hendes følger.

Vi fastholder vores vurdering af følgerne på mindre end 5%, og dermed finder vi ikke grundlag for erstatning fra forsikringen."

Klagerens repræsentant har i brev af 5/12 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"TopDanmark afviser krav på erstatning bl.a. med henvisning til forsikringsvilkårene: 'Følger efter ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse er ikke dækket af forsikringen.'

Det er min opfattelse, at en 'Plica' ikke er en sygdom, et sygdomsanlæg eller en lidelse – men derimod en medfødt slimhindefold, som en meget stor del af befolkningen er født med.

På 'Ortoklinik' kan man læse følgende: 'Plicaen har ingen betydning for knæets stabilitet eller funktion. Hos nogle kan denne slimhindefold blive irriteret. Irritationen kan ske ved et direkte slag eller ved en overbelastning.'

I ovennævnte skrivelse fra TopDanmark står der på s.2: 'En plica er ikke en følge efter uheldet, og derfor betragter vi det som et sygdomsanlæg.'

Min replik må selvfølgelig her være: Nej – en plica er en medfødt slimhindefold, og altså ikke noget sygdomsanlæg.

TopDanmark har tillige i sin skrivelse s.2 afvist en problematik omkring beskrivelserne af højre og venstre knæ. Jeg vil henvise til min skrivelse til TopDanmark af 14. september 2017 og tilføje, at [klageren] fortsat ingen gener har fra sit højre knæ – kun det venstre, som blev udsat for skadepåvirkningen.

På baggrund af det langvarige behandlingsforløb (fra [klageren] var [teenager] år og til i dag, hvor hun er [i 20'erne]) har jeg indbragt sagen til 'Patienterstatningen' og fremsendt deres afgørelse til TopDanmark. I 'Patienterstatningens' begrundelse for afvisning hedder det bl.a.: '[Klageren] nuværende gener er derfor med overvejende sandsynlighed ikke en følge af behandlingen, men derimod mere sandsynligt en følge af selve knæskaden.'

> Jeg skal i den forbindelse henvise til min skrivelse til TopDanmark af 14. september 2017 med hensyn til fastsættelse af méngrad – altså spørgsmålet om de 5%.
>
> Det er min opfattelse, at [klageren] også kunne have fået en knæskade, selv om hun ikke havde haft en medfødt slimhinde,
>
> Endvidere kan man vel også få andre knæskader end korsbånds- og meniskskader, og med kroniske smerter til følge.
>
> Alt i alt vil jeg mene, at [klageren] er berettiget til erstatning, fordi:
> 1. en 'plica' ikke er et sygdomsanlæg.
> 2. skaden er omfattende og kronisk
>
> Med hensyn til pkt. 2 har jeg i mine tidligere skrivelser til TopDanmark gjort rede for [klagerens] helbreds- og smertesituation."

Selskabet har i brev af 15/12 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

> "Ulykkesforsikringen dækker de direkte følger efter et ulykkestilfælde. En plica er en medfødt slimhindefold i knæet, og dermed er det ikke en følge efter et ulykkestilfælde.
>
> Der er ikke tale om et traumatiske skader i knæet, derimod bliver hun behandlet for en plica, som ikke er omfattet af dækningen på forsikringen.
>
> Vi fastholder dermed vores vurdering i sagen, da der er tale om følger efter hendes plica. Skanningen i 2012 viser normale forhold i knæet, og bruskskaderne burde have været synlige på det tidspunkt, hvis de var forårsaget af skaden. Bruskskaderne er forårsaget af hendes plica."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt de lægelige oplysninger.

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger af 6/5 2009 fra en ortopædisk klinik:

> "pt med gener fra ve knæ gennem længere tid, værst ved fodbold og gymnastik '
> ingen traumer
> obj helt ia
> virker som irritation, evt en plica, sættes i behandling med ibumetin i 14 dage, endv rtg
> ses ved behov,
> 02/7-09 rtg er ia"

Af journaloplysninger af 13/1 2011 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår det blandt andet:

"EPIKRISE:
Pt. har problemer med at gå op og ned af trapper, især når hun skal ned af trapper, og når hun sidder længe i en stol med bøjet knæ, så er der ubehag i knæet.

Objektivt:
Pt. er lidt hypermobil i kroppen, i alle led.
Direkte og indirekte palpationsømhed bag på hø. patella. Lachamann test negativ. Ingen side- eller skuffeløshed for hø. knæ, ingen ansamling. Normale neurovaskulære forhold på begge UE.

/DM22.4 chondromalacia patellae genu dxt./

Behandling:
Informeres om at hun skal sidde med strakt ben.

Der skal skrives	henvisning til fys. mhp. genoptræning af muskulatur omkring hø. knæ, egentræning, …*
Pt. skal	AFSLUTTES fra amb."

Det fremgår blandt andet af svar på MR-skanning af 18/11 2011:

"Undersøgelse: MR-skanning af venstre knæ.

Indikation
Gener fra venstre knæ efter fodboldkamp i sept. 2011. Ømhed svarende til medial menisk. Obs medial menisk læsion.
…
Beskrivelse
Undersøgelsen viser ikke nogen øget væskeforekomst i leddet og der er ingen bone bruise forandringer. Der er ingen tegn tegn på menisk læsioner. Ingen læsion af de kollaterale ligamenter eller korsbåndene. Upåfaldende forhold i relation til popliteussenen, det infrapatellare ligament og quatricepshæftet. Ikke noget ødem i Hoffa's fedtlegeme. Ingen synlige kondrale- eller subkondrale skader.

Konklusion
Upåfaldende forhold."

Af journaloplysninger fra idrætsenhed ambulatoriet fremgår det blandt andet:

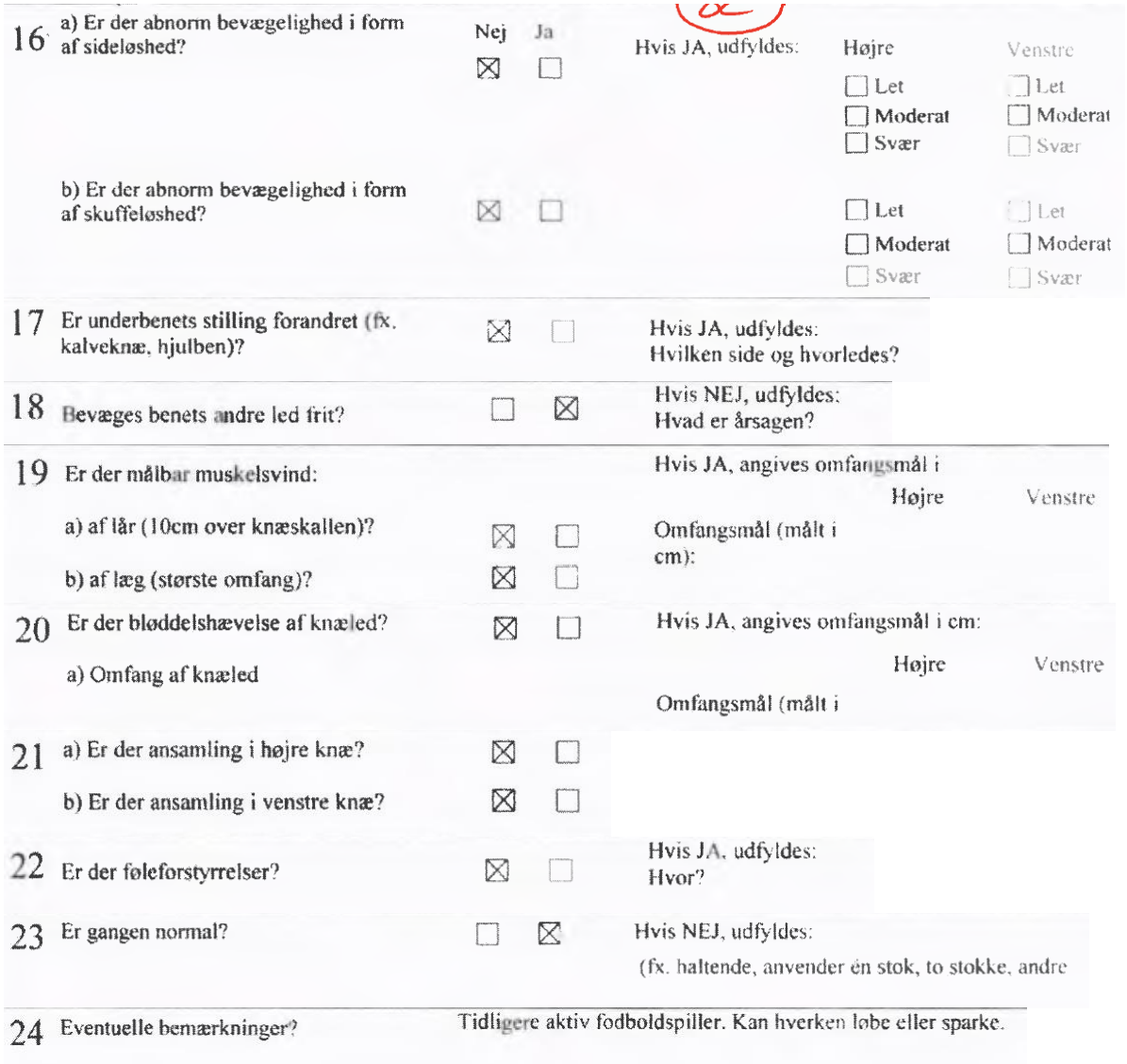
"26.06.2013 09:25 EPI …
Vridtraume af ve. knæ for snart 2 år siden. Kunne spille kampen færdig. Efterfølgende smerter. MR scanning x 2, hvor den ene scanning viste medial menisklæsion. Artroskopi på [sygehus] 13.11.2012, beskrevet med medial plica dannelse, plica recesseret, intakte menisker, normalt brusk. Man fandt forreste korsbånd eftergivenligt og efter oprensning beskrevet at der på incisionsstedet på femur.
Forsøgt genoptrænet. Ingen aflåsningstilfælde. Oplevet et knæsvigt forbindelse med retningsskift. Hovedproblemet er smerter beliggende fortil medialt i knæet. Smerterne afholder pt. i idræts aktiviteter. I amb. har man ikke kunne påvise korsbånds løshed.
…

Der findes grad II bruskforandringer opadtil medialt sv.t. trochlea i område målende ca. 1 cm i diameter. I førefuren sv.t. trochlea er ligeledes med grad II bruskforandringer og brusken er meget blød. Øvrige brusk i knæet fuldstændig normal.
…
Konklusion
Brusk kontusion sv.t. trochlea medialt og centralt. Restplica dannelse med kraftig fortykkelse og voluminøs corpus Hoffa. Plica recesseret og corpus Hoffa er trimmet.
ACL er fundet intakt og derfor ikke indikation for ACL rekonstruktion. Mediale og laterale menisker uden læsioner. Pt. findes både sv.t. mediale og laterale ledkammer lettere løshed, ligeledes både medialt og lateralt mobil patella.
…
27.04.2017
…
Langvarig smerteproblem i ve. knæ, hvor der er fjernet medial plica af to omgange. Primært debut af knæproblemer i forb. med skolefodbold og vrid i knæet. Ingen strukturelle forandringer."

Det fremgår blandt andet af funktionsattest knæ af 20/6 2017:

		Nej	Ja	
…				
2	Diagnose angivet på dansk og latin			1. Dansk Brusk kvæstning, ve. knæ 1. Latin Ruptura articuli gen sin. 2. Dansk Fedtlegme hævelse/irritation 2. Latin Corpus Hofla impingment
3	Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	☐	☒	Hvis JA, hvilken beh. eller genoptræning (kort beskrivelse)? Fysioterapi Hvis NEJ, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden? Dato (dag/mdr/år):
4	a) Er behandling (lægelig eller anden behandling) ophørt? **Hvis JA til punkt 3 a) besvares spørgsmål b)** b) Hvilken dato er behandling (lægelig eller anden behandling) ophørt?	☒	☐	Dato (dag/mdr/år): Arten af senest anvendt behandling: Skal til Fysgenoptrænninh i Juli 2017
…				
6 a	Har patienten dig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Knæsm. Chondromalaci Se epikriser fra ort.kir. amb. og speciallæge
6 b	Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Måske chondromalaci
…				

9	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Smerter i venstre knæ ved aktivitet og hvile		
10	Hvilket knæ er tilskadekommet?	☐ Højre	☒ Venstre	
11	a) Er der, eller har der efter det oplyste været aflåsningstilfælde?	Nej ☒	Ja ☐	
	Hvis JA til punkt 11 a) besvares nedenstående.			
	b) Hvor ofte?			
	c) Hvornår sidst?			
	d) Forårsager de arbejdsafbrydelse?	☐	☐	Hvor længe?
	e) Har de medført sengeleje?	☐	☐	
	f) Har de medført anden behandling?	☐	☐	Hvilken?
12	a) Er der foretaget artroskopi af knæet?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvornår? Se epikrise Behandlingssted?
	b) Er der foretaget ledbånds rekonstruktion i knæet?	☒	☐	Hvornår? Behandlingssted?
	c) Er patienten henvist til yderligere vurdering?	☒	☐	Hvornår henvist? Behandlingssted?
	d) Er der planlagt operation af patienten?	☒	☐	Hvornår forventes operation? Behandlingssted?
13	Er der skurren i knæet?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær; Venstre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
14	Er der ømhed?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvor? Lateralt distalt for patella
15	Er knæleddets bevægelighed normalt?	☐	☒	Hvis NEJ, udfyldes: Strækning/bøjning (flexion) (norm 0 - 140°) Højre Venstre



		Nej	Ja	
16	a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær; Venstre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
	b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	☒	☐	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær; ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
17	Er underbenets stilling forandret (fx. kalveknæ, hjulben)?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilken side og hvorledes?
18	Bevæges benets andre led frit?	☐	☒	Hvis NEJ, udfyldes: Hvad er årsagen?
19	Er der målbar muskelsvind:			Hvis JA, angives omfangsmål i: Højre / Venstre
	a) af lår (10cm over knæskallen)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm):
	b) af læg (største omfang)?	☒	☐	
20	Er der bløddelshævelse af knæled?	☒	☐	Hvis JA, angives omfangsmål i cm: Højre / Venstre
	a) Omfang af knæled			Omfangsmål (målt i
21	a) Er der ansamling i højre knæ?	☒	☐	
	b) Er der ansamling i venstre knæ?	☒	☐	
22	Er der føleforstyrrelser?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?
23	Er gangen normal?	☐	☒	Hvis NEJ, udfyldes: (fx. haltende, anvender én stok, to stokke, andre
24	Eventuelle bemærkninger?	Tidligere aktiv fodboldspiller. Kan hverken løbe eller sparke.		

Af selskabets brev af 11/9 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

> "I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at der ikke er tale om menisk eller korsbåndskade i knæet. Du har fået fjernet en plica, som er en medfødt slimhindefold, og det er denne plica der har medført bruskforandringerne i knæet (chondromalaci patella). Disse forandringer er således ikke forårsaget af ulykkestilfældet.
>
> …
>
> **Er du ikke enig i vores afgørelse**
>
> Er du ikke enig i vores afgørelse, skal du sende en klage til os. Det kan du gøre ved at skrive et brev eller en e-mail med en detaljeret beskrivelse af de ting, som du ikke er enig med os i, så ser vi på sagen igen.
>
> Fører din henvendelse ikke til en fornyet afgørelse, oplyser vi dig om de fremadrettede klagemuligheder.
>
> Jeg håber du kan acceptere vores forklaring på, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning."

10. 91418

Klagerens repræsentant har ved e-mail af 14/9 2017 til selskabet blandt andet anført:

> "Jeg skal hermed på vegne af [klageren] gøre indsigelse mod den trufne afgørelse.
>
> Både den praktiserende læge og forsikringen har taget [klagerens] højre knæ med i vurderingen, men det er jo det venstre knæ, som er skadet.
> …
> [Klageren] har ikke haft gener/smerter i det højre knæ siden 06 01 2011 – men i det venstre knæ har hun haft og har konstante smerter siden ulykkeshændelsen den 8.september 2011.
> Plica kan man have uden symptomer – men ved en skade kan man få skader som hævelse, blødning og konstante smerter.
>
> På denne baggrund må jeg hævde, at smertetilstanden hidrører fra ulykkeshændelsen."

Af selskabets andet afslag af 2/10 2017 til klageren på at yde forsikringsdækning fremgår det blandt andet:

> "**Hvis du ikke er enig i vores afgørelse**
> Hvis du ikke er enig i vores afgørelse, kan sagen vurderes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De vurderer ikke kun arbejdsskader, men også private erstatningssager for f.eks. forsikringsselskaber. De kan se på sagen, hvis man ønsker en uvildig gennemgang af sagen, og de vil så komme med en vejledende udtalelse om det varige mén efter skaden. De har ingen økonomisk eller anden interesse i sagen, og det er ment som en hjælp til parterne, hvis der opstår uenighed.
>
> Der kan være en vis sagsbehandlingstid, hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal se på sagen. Du kan også blive bedt om at svare på nogle spørgeskemaer og udfylde en samtykkeerklæring.
>
> Hvis du vælger, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal komme med en udtalelse i sagen, skal du blot kontakte mig, så vi kan aftale nærmere.
>
> Da det er dig der ønsker sagen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, er det dig der skal betale gebyret på 6.710,00 kr., samt yderligere udgifter til lægeerklæringer mv.
>
> Hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgør sagen til din fordel, så betaler vi naturligvis gebyret og udgifterne til lægeerklæringer mv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

> "**1 1 Ankenævn**
>
> **A Klagemulighed**
> Er der opstået uenighed mellem forsikrede/sikrede og Topdanmark om forsikringsforholdet, og har en ny skriftlig henvendelse til selskabet ikke givet et tilfredsstillende resultat, kan forsikrede/sikrede klage til

11. 91418

Ankenævnet for Forsikring
Anker Heegaards Gade 2
1572 København V
Telefon 33 15 89 00
mellem kl. 10 og 13.

B Sådan kan der klages
Klageren skal sende klagen til Ankenævnet på et særligt klageskema og betale et mindre gebyr. Gebyret bliver betalt tilbage, hvis klageren får helt eller delvist medhold i klagen, hvis klagen bliver afvist, eller hvis klageren selv tilbagekalder klagen.

Klageskema og girokort til betaling af gebyr kan fås hos:
1. Topdanmark
2. Ankenævnet for Forsikring
3. www.ankeforsikring.dk

C Klage over ménfastsættelsen
Dette erstatningsspørgsmål kan forsikrede få afgjort af Arbejdsskadestyrelsen (se punkt 12)"

14 Hvilke skader dækker forsikringen?
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget at sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt pa, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/11 2011, at hun den 8/9 2011 i forbindelse med en fodboldkamp fik en skade i sit venstre knæ. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren er endvidere utilfreds med, at sel-

skabet i sin besvarelse af klagerens klage til selskabet ikke har vejledt om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det varige mén er mindre end 5 %.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om behandling af en traumatisk skade i knæet, men fjernelse af plica, som er en medfødt slimhindefold. Selskabet har herved bemærket, at klagerens plica er blevet symptomgivende i forbindelse med et ulykkestilfælde, og at der er tale om forudbestående symptomer/sygdomsanlæg, som er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet har anført, at det sit afvisningsbrev har oplyst klageren om, at hun kan klage over méngradsfastsættelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Af forsikringsbetingelserne punkt 15A og B fremgår det, at ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom eller sygdomsanlæg, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet, er undtaget dækning.

Erstatning

Nævnet lægger til grund, at klageren har en medfødt plica – slimhindefold – i sit venstre knæ, som er blevet irriteret, og at den blev symptomgivende ved det anmeldte ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til klagerens gener er den medfødte plica, at forsikringen jf. punkt 15B ikke dækker "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været

symptomer eller ej før ulykkestilfældet, " og at méngraden som følge af ulykkestilfældet er under 5 %, når der bortses fra den irriterede plica.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren mere end 2 år forud for det anmeldte ulykkestilfælde havde været ved en ortopædisk speciallæge den 6/5 2009, hvor lægen vurderede, at klagerens gener fra venstre knæ "virker som irritation, evt. en plica". Hertil har nævnet lagt vægt på, at MR-skanning den 18/11 2011 viste "upåfaldende forhold", og at det af journalnotat fra idrætsenhedambulatoriet af 26/6 2013 blandt andet fremgår, at der ved artroskopi den 13/11 2012 blev fundet medial plica dannelse og intakte menisker samt normalt brusk. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattest af knæ af 20/6 2017, at klageren har smerter i venstre knæ ved aktivitet og hvile, men at der er normal bevægelighed i knæleddet og intet målbart muskelsvind.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført om, at den praktiserende læge og selskabet har inddraget oplysninger om højre knæ, kan ikke føre til andet resultat.

Klagevejledning

Af selskabets brev af 11/9 2017 til klageren fremgår det, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Hvis klageren ikke er enig i afgørelsen, er det anført, at så "skal du sende en klage til os" og "Fører din henvendelse ikke til en fornyet afgørelse, oplyser vi dig om de fremadrettede klagemuligheder".

Klagerens repræsentant har ved e-mail af 14/9 2017 til selskabet klaget over afgørelsen med henvisning til, at klagerens smertetilstand er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

14. 91418

Selskabet har ved brev af 2/10 2017 til klageren fastholdt afgørelsen, og har i forbindelse med klagevejledningen blandt andet anført, "Hvis du ikke er enig i vores afgørelse, kan sagen vurderes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De vurderer ikke kun arbejdsskader, men også private erstatningssager for f.eks. forsikringsselskaber".

Det fremgår af forbrugerklagelovens § 4, stk. 2: "Opstår der en tvist mellem en forbruger og en erhvervsdrivende, og afviser den erhvervsdrivende helt eller delvis forbrugerens krav, skal den erhvervsdrivende give samme information til forbrugeren som efter stk. 1, 1. pkt. Informationen skal gives skriftligt på papir eller andet varigt medie". Af stk. 1, 1. pkt. fremgår det, at den "Erhvervsdrivende skal give forbrugerne information om det alternative tvistløsningsorgan, jf. stk. 3, hvortil forbrugeren kan indbringe en tvist mellem den erhvervsdrivende og forbrugeren". Det alternative tvistløsningsorgan er i den foreliggende sammenhæng Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet finder, at selskabet i afvisningsbrevet af 2/10 2017 også burde have vejledt om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring, jf. herved forbrugerklagelovens § 4, stk. 2. Nævnet finder selskabets undladelse heraf kritisabel. At selskabet har undladt at give fyldestgørende klagevejledning kan dog ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt