Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91419:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring. I klageskema af 4/10 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Fra den 3 til den 24 juli 2016 var vi på ferie i [udlandet], hvor vi boede i vores ejerlejlighed, som er en del af et boligkompleks i … området, lejligheden ligger på 7 sal.
>
> Det skal bemærkes at det er et lukket område med 160 lejligheder, og der er security 24-7.
>
> Den 19 juli, klokken 14.30 tager vi fra vores lejlighed, hvor vi smækker døren efter os, for at gå til stranden. Vi kommer tilbage til lejligheden omkring kl. 18.30, hvor vi låser os ind.
>
> I første omgang opdager vi ikke at der har været indbrud, da vi bruger den øverste lås til at låse op med og det var den nederste, som de havde brudt op. Låsen var ødelagt, så døren kunne åbnes med en hvilken som helst nøgle, men det kunne man ikke umiddelbart se.
> …
> Da vi kommer ind, går min kone direkte på badeværelse for at tage bad, hvorefter hun klæder sig på i påklædningsværelset og derefter går ind i soveværelse for at tage hendes smykker på, det er først der, at hun opdager at smykkerne er væk.
>
> I æsker som hun har i natbordsskuffen og der er de til hun skal have dem på igen om aften.
> …
> Jeg ringede til vores vicevært …, som straks kom op i vores lejlighed, jeg forklarede ham at vi har haft indbrud, men kunne ikke finde ud af, hvordan de var kommet ind, og hvad der umiddelbart var stjålet.

[Viceværten] finder ud af at de har ødelagt den nederste lås i yderdøren, da han kan låse den op med hans egen nøgle.

Han ringede til politiet. De kom 7 mand. [Viceværten] viste nogle af betjentene rundt og forklarede hvad vi havde fået stjålet og viste dem dørlåsen, en af betjentene undersøgte den og sagde at låsen var blevet boret, derefter kan man låse døren op med en tilfældig nøgle.
…
[Viceværten], min kone og jeg kørte derefter selv til politistationen. [Viceværten] forklarede på stationen, hvad der var sket og vi fik besked på at sætte os og vente til der var en som havde tid til at skrive en rapport.

Her er der 3 ting som er vigtig at have i mente.
1. Ingen af de betjente vi har talt med eller kommer til at tale med kan andet sprog end [landets sprog]
2. Der havde været [uroligheder i landet] …, så betjentene på stationen var meget aggressive og meget lidt venlige.
3. Den politirapport der blev skrevet den 19 juli om aftenen, er skrevet ene og alene ud fra hvad den unge mand som skrev rapporten forstod ud fra hvad min kone fortalte, og ikke hvad betjentene som var hjemme hos os observerede.

Der sad vi længe og ventede og cirka klokken 23.00 blev vi vist ind på et meget lille kontor, hvor der sat en ung mand som skulle skrive rapporten. Han spurte hvad der var sket og [Viceværten] fortalte at vi havde haft indbrud og at de havde stjålet min kones smykker. Han spurte [Viceværten], om jeg havde fået stjålet noget, og det havde jeg ikke, så var det kun min kone og [Viceværten], som måtte være inde hos ham, jeg skulle bare sætte mig ud og vente. Det protesterede vi over, da det ville give store sprogproblemer, [Viceværten] taler [landets sprog] og Tysk og meget lidt Engelsk, min kone taler Engelsk og meget lidt Tysk, jeg taler Tysk og Engelsk. Det var den unge mand lige glad med, og da jeg hævede stemmen for at få [Viceværten] til at forklare ham, at et gik ikke, kom der en betjent, som tog mig med ud fra det lille lokale, og førte mig tilbage til venteværelset.

Cirka 30 - 40 min senere kommer min kone og [Viceværten] ud og siger at så er der skrevet en rapport, som de havde fået en kopi af, så vi kunne godt tage hjem.

Både min kone og jeg var meget trætte, det hele kørte rundt i hovedet på os og vi har intet fået og spise siden klokken 13.00, og i [landet] er temperaturen og luftfugtigheden meget høj i juli måned, så måske ikke mærkeligt at man ikke tænker helt klart i dette øjeblik, vi skulle selvfølgelig have sat os ned og bedt [Viceværten] læst rapporten igennem, oversætte den til Tysk, så jeg forstod det og derefter bedt om at få den rettet, da det ikke stemte, det som stod i rapporten.

Både min kone og [Viceværten] havde skrevet under uden at have læst, eller fået læst, hvad der stod i rapporten.
…
Jeg ringer også til Topdanmark, morgenen efter indbruddet, for at få det anmeldt. Jeg taler med ... Jeg fortæller hende at vi havde haft indbrud i vores lejlighed, at de havde stjålet min kones smykker og at jeg havde en pung liggende med nogle danske penge og lidt Euro som de også havde taget, men jeg vidste ikke hvor mange penge der var, så det ville jeg ikke kræve erstatning for. Hun spørger hvor meget der er blevet stjålet smykker for, hvad det udgør i penge. Jeg fortæller at det

har vi ikke overblik over men det kan være 50.000, 100.000, eller mere, jeg vidste det ikke … Hun fortalte også at det kunne være svært at få dækkede indbrud på hotelværelser og ferielejligheder, for der var så mange som har nøgler til dem. Jeg forklarede hende at det er vores egen lejlighed og at det kun er os selv som bruger den, så det er 100 % sikker at der ikke er fremmede som har nøgle til lejligheden, men at den ene lås i døren også var brudt op, og vi havde været på politistationen og fået det anmeldt, og havde fået en rapport.
…
Den 22 juli midt på formiddagen, henter [receptionisten] mig ved poolen, da der er kommet en kriminalbetjent og hans assistent, som skal hører nærmere omkring indbruddet. Samtalen foregår på engelsk/ [landets sprog], betjenten kan lidt Engelsk, så han taler blandet Engelsk og [landets sprog], men [receptionisten] oversætter det mest til mig på Engelsk og til betjenten på [landets sprog]. Vi snakker om hvad der er sket og i den forbindelse taler vi også omkring hvordan de er kommet ind i lejligheden. Jeg forklarer at de jo havde ødelagt den ene lås, så den bare kan drejes med hvad som helst og døren åbnes. Han beder mig hente politirapporten som jeg har liggende i lejligheden, da der er noget han ikke kan forstå. (Han havde ikke rapporten med, men havde læst den på stationen inden han tog hen til os). Jeg henter rapporten, som han læser og siger at der står i rapporten at vi har lukket døren og ikke låst den og at de bare har løftet håndtaget op og åbnet døren. Det der står kan slet ikke lade sig gøre da vores dør er med 2 låse og som tidligere beskrevet og vist på video, kan vores dør ikke lukkes uden den også er smækket. Jeg fortalte at det var vigtig at der stod i rapporten at der havde været voldelig opbrud, da jeg skulle have den med hjem til forsikringsselskabet. Han sagde at vi skulle tage på stationen og få det rettet, vi aftalte med betjenten at han ringede til stationen og sagde hvad de skulle rette i rapporten og så skulle vi tage derhen og få den nye rapport. Min kone og jeg tog derefter på stationen og fik den nye rapport og de beholdte den første rapport
...
Vores krav over for Topdanmark er at de skal erstatte de stjålne smykker, som vi stadig ikke har fået den endelige værdi af da Topdanmark, lovede os fra start af, at det skulle de nok gøre, vi skulle bare sende diverse certifikater m.m. til dem. Og dette har vi gjort.

Efter vores bedste skøn er der for mellem 100 og 120 tusinde kroner, dertil kommer at jeg mener at det er rimeligt at de betaler de omkostninger som vi har haft til advokat samt oversættelse af de 2 politirapporter.

Regning til advokat udgør 10.375,- Kr.

Regning til oversættelse udgør 150,- Euro = ca. 1.100,- Kr. Begge regninger er vedlagt herunder.

Derudover mener jeg det er rimeligt at der kommer en 3 mand på til at vurderer værdien af de stjålne smykker, da min tillid til Topdanmark er helt væk."

Selskabet har i brev af 2/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har aftalt Hjemforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 650-1 med en forsikringssum på … kr., herunder særlige private værdigenstande … kr. Da skaden er sket i [udlandet],

behandles tyveriet i henhold til vilkårenes bagageforsikring, hvor der dækkes med indtil 10% af forsikringssummen, jf. vilkårene side 17 punkt 21.A.

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tyveri af smykker samt kontanter fra hans feriebolig i [udlandet]. Tyveriet er efter det oplyste sket den 19. juli 2016 og klager har anslået, at der er stjålet for ca. 120.000 kr. Topdanmark har afvist at erstatte smykkerne samt kontanter under henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, hvor penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker ikke er dækket.

…

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker tyveri af almindeligt indbo, selvom bygningen ikke er forsvarligt aflåst. Ved tyveri fra ferieboligbolig dækker forsikringen ikke tyveri af penge og særlige private værdigenstande herunder smykker, når der er ikke kan konstateres voldeligt opbrud, jf. vilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 16.3.3 samt side 17 punkt 21.C.1, hvor det fremgår, at bagageforsikringen dækker de samme skader, som indboforsikringen dækker (jf. dækningsskemaet).

Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang, se vilkårenes side 27.

Kravet om at der skal være tegn på voldeligt opbrud er formuleret som en betingelse for dækning, for at der er tale om indbrudstyveri fra feriebolig. Det betyder, at der er tale om et objektivt dækningskrav, der ikke kan fraviges og overtrædelse heraf bevirker, at der ikke er dækning som indbrudstyveri. Tyveriet behandles i stedet under reglerne for simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for penge og smykker, jf. vilkårene side 11 punkt 4.E og F.

Klager har bevisbyrden

I henhold til gældende ret samt forsikringspraksis påhviler det forsikringstager at dokumentere, dels at der er sket en dækningsberettigende begivenhed og dels skadens omfang samt kravets størrelse. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde.

Selskabet henviser i den forbindelse til de tidligere indsendte politirapporter. Her fremgår det af klagers hustrus første forklaring til politiet fra den 19. juli 2016, at klagers hustru antog, at tyven havde kunnet løfte 'mekanikken' op, da døren ikke var låst og at vinduer i øvrigt var lukkede. Derudover fremgår det af politirapporten, at det først er efter, at hustruen har taget bad og skal have hendes smykker på, at hun opdager, at smykkerne er væk. Ud fra denne forklaring er der ikke noget der indikerer, at der er tegn på voldeligt opbrud af ferieboligen, idet der i så fald ikke burde være tvivl omkring opbrudsmåden.

Efterfølgende har klager og dennes hustru igen henvendt sig til politiet i [udlandet] for at få tilrettet rapporten, da der efter det oplyste skulle være fejl i den første rapport.

Ved den anden forklaring til politiet fra den 22. juli 2016 fremgår det fortsat, at lejligheden var forladt med lukket dør. Derudover fremgår det af rapporten, at da klager kom tilbage (fra stranden) blev det opdaget, at nogen havde tvunget sig adgang til lejligheden. Det fremgår dog ikke, hvordan gerningsmanden er kommet ind, og selskabet finder derfor fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er sket indbrud i vilkårenes forstand. Ved voldeligt opbrud forstås som bekendt, at der er 'tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang', jf. ordforklaringen i forsikringsvilkårene.

Det fremgår således af begge politirapporter, at døren var lukket, men ikke at den var låst, ligesom det ikke fremgår, hvordan gerningsmanden er kommet ind og dermed at der er konstateret voldeligt opbrud.

Klager har efterfølgende oplyst, at viceværten har skiftet den ødelagte lås og viceværten har bekræftet dette ved en tro- og loveerklæring. Denne forklaring er først modtaget efterfølgende og er ikke indskrevet i politirapporterne. Selskabet har i den forbindelse oplyst til klager, at vi grundet de forskellige forklaringer i sagen, har brug for dokumentation for, at låsen har været brudt op. Såfremt viceværten har udskiftet låsen, må der foreligge en regning for udskiftning, foto at låsen, erklæring fra en låsesmed, eller lignende. Vi har gennem hele sagen bedt klager indsende dokumentation for, at der er sket voldeligt opbrud af ferieboligen.

Det fremgår således hverken af politirapporten fra den 19. juli 2016 eller rapporten fra den 22. juli 2016, at der er konstateret voldeligt opbrud af ferieboligen, ligesom oplysningerne fra viceværten ikke er indskrevet i politirapporten. Klager har tidligere oplyst, at viceværten af hensyn til sproglige vanskeligheder var behjælpelig med anmeldelsen til politiet. Det undrer derfor selskabet, at viceværten ikke sørgede for, at de efterfølgende oplysninger blev indskrevet i politirapporten. Klager har netop gjort opmærksom på, at det var formålet med optagelse af rapport nr. 2, at en eventuel tvivl/usikkerhed grundet sproglige vanskeligheder skulle rettes. I samme forbindelse har selskabet bemærket, at forholdet omkring udskiftning af låsen den 20. juli 2016 samt reparation af skaderne heller ikke er indskrevet i politirapporterne, ligesom der ikke foreligger dokumentation for dette.

Ud fra den til Ankenævnet indsendte video med nærmere forklaring om døren, herunder dennes låsemekanik fremgår det af klagers forklaring, at den nederste lås ikke var låst, mens den øverste lås var låst på skadetidspunktet. Ifølge klagers forklaring har det været muligt for gerningsmanden at bryde den nederste lås op, hvorved man ved at åbne den nederste lås samtidig kan åbne den øverste lås. Videoen er således en instruktion omkring dørens låsemekanik, men udgør ikke dokumentation for, at der foreligger voldeligt opbrud af ferieboligen i vilkårenes forstand.

Der foreligger således ikke dokumentation for voldeligt opbrud af ferieboligen hverken ud fra den indsendte video eller foto af døren og vi finder derfor ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde herfor. Da vi ikke har modtaget dokumentation for, at tyveriet er sket ved voldeligt opbrud, fastholder vi vores afgørelse."

Klageren har i brev af 5/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste punkt som jeg reel har en kommentar til at punktet nederst side 2, hvor de skriver Klager har efterfølgende oplyst at viceværten har skiftet den ødelagte lås. Her mener Topdanmark at der må være en regning for udskiftning.

Som jeg også tidligere har fortalt dem i telefonen så er låsen købt og skiftet af [Viceværten] og han har ikke fået en regning, da det ikke er kutyme i [landet] at man får regninger på ting man køber, man får højest en lille bon 2 x 5 cm, hvis man beder om det, og det havde [Viceværten] desværre ikke gjort.

> Men der er en ting, som kan undrer mig, hvorfor [selskabets sagsbehandler] ikke fortalte mig i telefonen, da jeg den 20. juli ringede og anmeldte indbruddet eller efterfølgende, da hun sendte en mail til mig ikke skrev, hvad der var vigtig at jeg havde med hjem af beviser og foto, så vi var sikker på at tyveriet var dækket ... Hun sagde bare at der skulle være tegn på voldelig opbrud og hun ville derfor bede mig fremsende en kopi af politirapport, ikke noget med at jeg skulle tage billeder af dør / lås eller have regning med hjem på udskiftning af lås eller andet."

Selskabet har i brev af 18/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet fastholder, at når der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud af ferieboligen, er det afgørende for at tage stilling til sagen, at der fremvises en regning på udskiftning af låsen. Dette er ikke sket i den foreliggende sag.
>
> Derudover kan vi oplyse, at den pågældende sagsbehandler som klager henviser til ikke længere er i selskabet, men det fremgår af sagen, at sagsbehandleren har oplyst, at klager skal dokumentere, at der har været tegn på voldeligt opbrud.
>
> Endelig har selskabet kigget den indsendte video igennem sammen med en sikringskonsulent. Sikringskonsulenten kan ud fra denne ikke se, at døren ikke kan lukkes, uden samtidig at blive låst."

Nævnet har også modtaget klagerens mail af 25/1 2018, selskabets brev af 9/2 2018 og klagerens mail af 7/3 2018.

Klageren har også sendt en videooptagelse til nævnet, hvor klageren demonstrerer, at døren til ferielejligheden har en smæklås, og kan åbnes ved at dreje nøglen i den nederste af to låse.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af det lokale politis anmeldelsesprotokol af 19/7 2016 fremgår bl.a.:

> "Anmelderens udtalelse: … I dag 19/7-2016 ved 1430 låste jeg ikke døren, men lukkede den og gik ned til poolen. Jeg kom op igen 1830 tog bad, og gjorde mig klar til at gå ud igen. Efter at jeg tog tøj på, skulle jeg til at tage mine smykker på, men den skuffe mine smykker ligger normal var ikke der. 5 stk 14 karat ringe hvor mange gram aner jeg ikke, samt ring med sten også 14 karat, hvor mange gram vides ikke, samt diamant vielsesring med indgraveret min mands navn samt vores vielsesdato dato 4/6-1988, 4 stk. 14 karat kæder som jeg ikke ved, hvor mange gram var, 1 sæt 14 karat øreringe, som jeg ikke ved, hvor mange gram er. 3 sæt 14 karat øreringe med sten, som jeg ikke ved, hvor mange gram det er. Der var rodet i lejligheden, men jeg bemærkede ikke at der manglede andet. Jeg kontaktede politiet med det samme, politiet kom og undersøgte alt. Jeg har ikke mistanke til nogen, der er ikke en overvågningskamera som viser indgangen. Min lejlighed er i 7. etage, tyven eller tyvene som har stjålet kan have løftet mekanikken op, da døren ikke var låst, vores vinduer var lukkede, men som nævnt tidligere bor jeg i 7. etage."

7. 91419

Af det lokale politis anmeldelsesprotokol af 22/7 2016 fremgår bl.a.:

> " Anmelderens udtalelse: … Jeg har den 19.07.2016 været inde og indgive en anmeldelse pga. tyveri i mit hjem. På min anmeldelse står der at jeg ikke har låst døren. Pågældende dato har jeg lukket døren og gået ud."

Af tro- og love erklæring underskrevet af den lokale vicevært den 22/4 2017 fremgår bl.a.:

> "Undertegnede
> [Viceværten]
> …
> Erklærer hermed på tro og love, at
> - Jeg den 19. juli 2016 så, at den ene lås i hoveddøren indtil [klagernes] lejlighed var brudt op.
> - Jeg den 19. juli 2016 på vegne af [klagerne] kontaktede politiet
> - Jeg den 19. juli 2016 var til stede da politiet ankom og gennemgik lejligheden, samt den opbrudte lås.
> - Jeg den 19. juli 2016 tog med [klagerne] på politistationen.
> - Jeg den 20. juli 2016 skiftede låsen i hoveddøren indtil klagernes lejlighed, samt reparerede de skader som var opstået i forbindelse med opbruddet af låsen."

Af forsikringsbetingelserne nr. 6650-1 Marts 2010 fremgår bl.a.:

"**16. Dækningsskema**

A Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**		
1. Ting der er nævnt i pkt. C-K hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	**1. Brand** Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion, smeltning af brandimprægnerede ting, pludselig opstået tilsodning fra forskriftmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand	**2. El-skade** Skade på elektriske apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. 2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade.
B Forsikringen omfatter ikke	**Forsikringen dækker ikke**		
1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motorkøretøjer, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse. Dog dækker vi dele og tilbehør til et motorkøretøj med indtil 21.000 kr. (2010) pr. skade, hvis forsikrede ikke har det motorkøretøj, som delene og tilbehøret hører til. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr.	1. Skade ved svidning eller smeltning fx gløder fra tobaksrygning eller pejs. 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme.	1. Skade, som er dækket af garanti eller serviceordning. 2. Skade, der skyldes fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skade, der er sket under reparation. 3. Skade der skyldes at apparatet er blevet overbelastet eller anvendt forkert. 4. Skade på apparater, der kun er til udendørs brug.	1. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud. 4. Fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, telt, sø-

skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.			eller luftfartøj, se dog kolonne 4. Simpelt tyveri.

...

Voldeligt opbrud

Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang."

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at der kun ydes forsikringsdækning for tyveri af smykker ved indbrudstyveri.

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen opholdt sig i deres ferielejlighed i udlandet. Mens de var ved stranden, blev der begået tyveri fra lejligheden. Da de vendte tilbage til lejligheden, lagde de umiddelbart ikke mærke til, at der var sket tyveri, men da klagerens ægtefælle senere så, at hendes smykker manglede, blev de klar over, at tyveriet havde fundet sted. Klageren ønsker erstatning af smykkerne. Klageren ønsker også dækning af advokat- og oversættelsesudgifter, som han har afholdt i forbindelse med selskabets behandling af erstatningskravet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af smykkerne blandt andet med henvisning til, at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud af klagerens feriebolig.

Klageren har blandt andet anført, at tyven er kommet ind i boligen ved at bryde den ene af to låse til hoveddøren op, hvilket var tilstrækkeligt til at kunne åbne døren.

I forsikringsbetingelserne er det anført, at hvis tyveri sker fra forsvarligt aflåst bygning, er der tale om indbrudstyveri. Er tyveriet sket fra en feriebolig, dækkes tyveriet dog ikke som indbrudstyveri, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud, hvorved forstås, "at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang". I stedet dækkes tyveriet som simpelt tyveri. Tyveri af smykker dækkes kun ved indbrudstyveri.

9. 91419

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tydelige tegn på, at tyven har ødelagt en lås på ferieboligens hoveddør. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække tyveri af smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på indholdet af de fremlagte politirapporter og på det forhold, at klageren og ægtefællen ikke – da de skulle låse sig ind i lejligheden – opdagede, at låsen var udboret. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for beskadigelse af låsens indre dele, eksempelvis i form af låsen eller fotos af låsens indmad.

Det af klageren i øvrigt anførte – herunder den fremlagte erklæring fra viceværten - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt