Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91421:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kombineret ansvars- og kasko-autoforsikring i Topdanmark. Hun klager over, at selskabet har pålagt hende det fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld den 4/7 2017, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren har gjort gældende, at hun ikke er ansvarlig for skaden. Hun har henvist til, at modparten kørte med for høj hastighed før sammenstødet.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko med henvisning til, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har henvist til, at klageren havde ubetinget vigepligt.

I klageskema af 2/10 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Handler om skade på en bil, efter at to biler er stødt sammen…"
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> At jeg ikke hæfter for betalingen. Da [jeg] stadig ikke mener, det min skyld."

Selskabet har i mail af 16/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte uheldet og oplyste, at hun rammer modparten, da hun er ved at bakke ud fra parkeringsbås. Hun har kigget sig for, men modparten kører ind på parkeringsområdet og kører bagom klager og hun rammer ham.

Vi meddelte klager, at vi var af den opfattelse, at klager var ansvarlig for uheldet.

Klager var ikke enig og sendte derfor yderligere kommentarer, hvoraf det fremgik, at klagers mor så modparten køre ind på området i høj hastighed og på trods af, at klager var på vej ud fra bås, kørte modparten bagom denne.

Vi fastholdt derefter overfor klager, at vi mente, denne var ansvarlig, da klager har ubetinget vigepligt ved udbakning og modpartens eventuelle for høje hastighed ikke fritager klager for ansvaret.

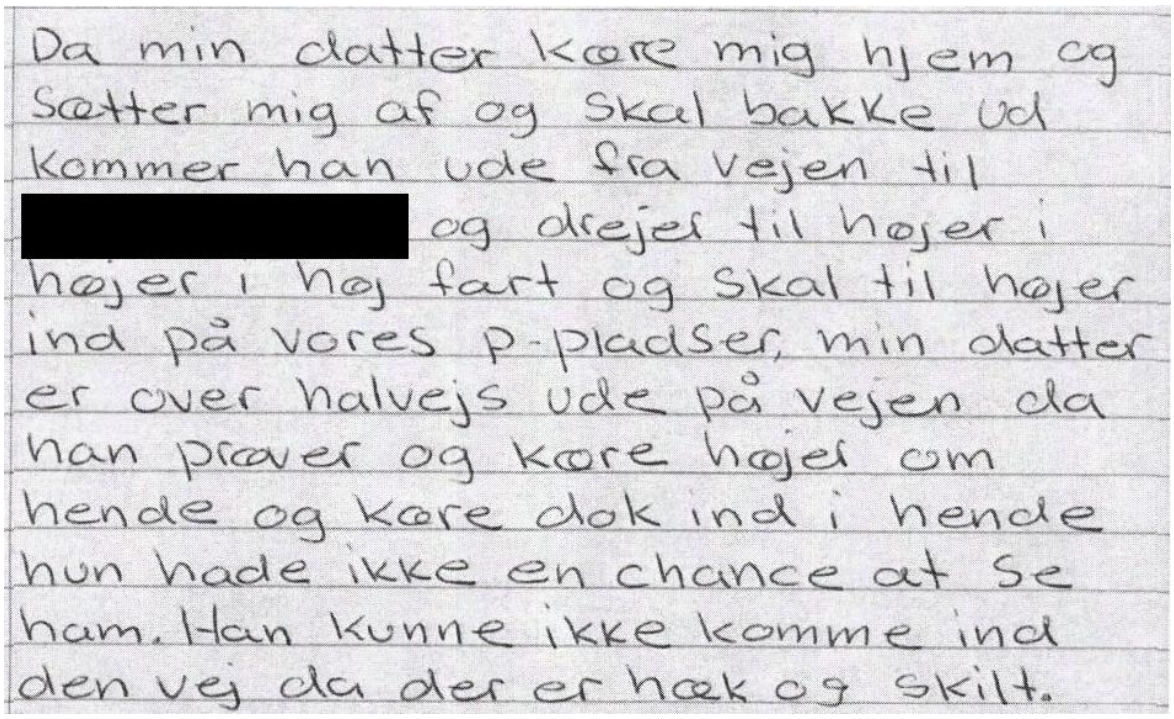
Klager har tegnet kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 5.052 kr., hvilket vi har opkrævet klager."

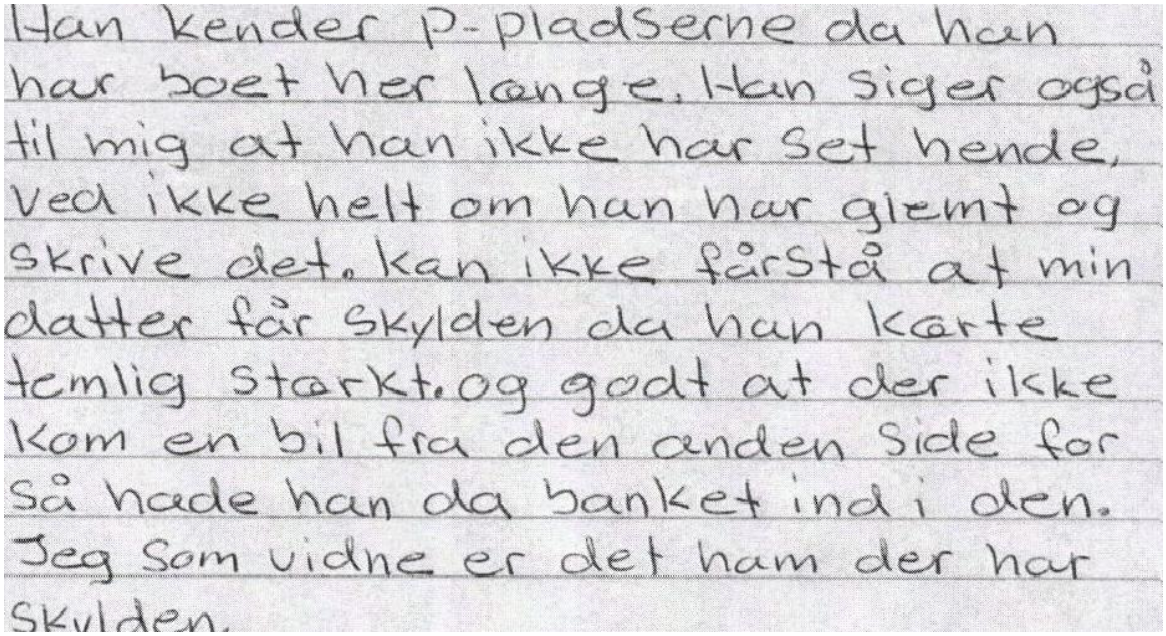
Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Jeg er ved at bakke ud af en udkørsel fra en bolig blok, jeg kigger to gange i bakspejlet og over skulderen, og der var ikke nogen at se, så jeg bakker, men da jeg kigger ind mod busken for ikke at ramme den, så er der en bagved, jeg kan se, han prøver at overhale mig indenom i højre side. Jeg har vidne på at han har kørt lidt stærkt, så jeg opdagede ham ikke."

Det fremgår af sagen, at klagerens mor har udfærdiget en vidneerklæring, hvoraf det bl.a. fremgår:

"


Da min datter kore mig hjem og
Sætter mig af og skal bakke ud
kommer han ude fra vejen til
[redacted] og drejer til højer i
højer i høj fart og skal til højer
ind på vores p-pladser, min datter
er over halvejs ude på vejen da
han prøver og kore højer om
hende og kore dok ind i hende
hun hade ikke en chance at se
ham. Han kunne ikke komme ind
den vej da der er hæk og skilt.


Han kender p-pladserne da han har boet her længe. Han siger også til mig at han ikke har set hende, ved ikke helt om han har glemt og skrive det. kan ikke forstå at min datter får skylden da han kørte temlig stærkt. og godt at der ikke kom en bil fra den anden side for så hade han da banket ind i den. Jeg som vidne er det ham der har skylden.

"

Klagerens mor har også udfærdiget en skitse af hændelsesforløbet, hvoraf det fremgår, at modparten forsøgte at køre forbi klageren, medens hun var i færd med at bakke ud på en vej fra indkørslen til et område med parkeringspladser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "ANSVARSFORSIKRING
> 9. Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.
> …
> 23. Hvilket ansvar er dækket?
> Forsikringen dækker
> 1. Erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj."

Af færdselslovens § 26 fremgår bl.a.:

> "§ 26. Kørende skal iagttage særlig forsigtighed ved vejkryds.
> Stk. 2. Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95.
> Stk. 3. Ubetinget vigepligt gælder endvidere ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom eller grundstykke, tankstation eller andet lignende område uden for vej, fra sti, gågade, markvej eller lignende og ved enhver udkørsel fra vej, der sker over fortov, cykelsti eller rabat, som er hævet over kørebanen på den vej, der køres ind på."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun "er ved at bakke ud af en udkørsel fra en bolig blok … kigger to gange i bakspejlet og over skulderen, og der var ikke nogen at se, så jeg bakker, men da jeg kigger ind mod busken for ikke at ramme den, så er der en bagved, jeg kan se, han prøver at overhale mig indenom i højre side. Jeg har vidne på at han har kørt lidt stærkt, så jeg opdagede ham ikke."

Klagerens mor har som vidne anført, at modparten kørte med høj fart.

Selskabet har opkrævet selvrisiko af klageren med henvisning til, at hun bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har henvist til, at man har ubetinget vigepligt ved udbakning, og at modpartens eventuelle for høje hastighed ikke fritager klager for ansvaret.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Nævnet bemærker yderligere, at klageren har bevisbyrden for, at selskabets afgørelse er forkert, herunder om der foreligger skyld fra modparten som følge af for høj fart.

Ligeledes bemærker nævnet, at selskabet har beskrevet sammenstødet, som om det skete inde på parkeringspladsen, da klageren bakkede ud fra en parkeringsbås, medens det fremgår af klagerens mors tegning, at sammenstødet indtraf, da klageren bakkede ud på en vej fra indkørslen til parkeringspladsen.

Efter en gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt, da hun bakkede ud på vejen, jf. færdselslovens § 26, stk. 3, og at det fremgår af hendes ska-

deanmeldelse, at hun under bakkemanøvren også måtte orientere sig i forhold til en busk for ikke at ramme den.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels