Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91425:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 26/11 2016, hvor han besvimede og i forbindelse med det efterfølgende fald sprængte korsbåndet i venstre knæ, og hvor han fik en flænge i panden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 51.13, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ildebefindende eller besvimelse. Det er selskabets opfattelse, at "punkt 51.13 ikke kan tolkes i andre retninger, end at følger af besvimelse – herunder både det fald som besvimelsen medfører og dernæst de skader som faldet medfører, er en følge af selve besvimelsen".

Ankenævnet *for* Forsikring

2. 91425

I klageskema til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg besvimer og i forbindelse med det efterfølgende fald får jeg en skade i mit knæ - springer korsbåndet. Jeg slår samtidig hoved mod badevægten og får en flænge som følge heraf får 4 sting. Det er ventralt at vudere hvorvidt det er besvimelsen eller selve faldet som er skyld i skaden.
> I mit tilfælde kan der ikke være nogen tvivl om at min skade er forsaget af faldet og ikke besvimelse. I tvivlstilfælde skal ordlyden og muligheden for fortolkningen ske til ugunst for forsikringen, hvilket er understreget i væsentlig grad ved seneste højesteretsdom med motionsløberen hvor der tillades en udvidet fortolkning og adgang til erstatning, når forsikringensvilkårene er uklare.
> GF's pkt. 51.13 fastslår udelukkende at det er følger af en besvimelse som ikke er dækket. Skaden er som anført ikke en følge af besvimelsen, men en følge af det efterfølgende fald.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> GF forsikring tilpligtes at udbetale erstatning for udgifter til fysioterapeut og mit varige mén."

Selskabet har i brev af 20/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 10. april 2017 anmelder [klageren] til sin ulykkesforsikring, at der den 26. november 2016 skete følgende (bilag 1):
>
> > *'jeg stod op af min seng og gik på toilet, da jeg vaskede mine hænder besvimede jeg. Da jeg vågnede tog jeg på skadestuen fordi jeg også havde smerter i mit knæ efter faldet'.*
>
> Videre skrives der:
>
> > *'jeg har fået 4 sting i panden efter jeg besvimede og slog hoved mod gulvet og har efterfølgende fået et stort ar. Mit korsbånd er sprunget efter vrid i knæet og kan ikke bruge det optimalt.'*
>
> [Klageren] svarer herefter på et række yderligere spørgsmål som selskabet valgte at stille:
> <u>Yderligere spørgsmål (bilag 2):</u>
>
> - Hvad skete der umiddelbart før uheldet: Jeg vågnede og stod op af sengen for at tisse.
> - Hvad var den direkte årsag til uheldet: Lægen sagde at det skyldes dehydrering.
> - Besvimede du inden faldet: Ja det var i faldet jeg fik et vrid i knæet og sprang mit korsbånd.
>
> For ulykkesforsikringen gælder betingelserne 20-7 (bilag 3), hvor der <u>*ikke*</u> er valgt udvidet dækning. Det vil sige, at ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Det fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes punkt 51.13, at forsikringen ikke dækker følger af ildebefindende eller besvimelse.

Der er enighed om, at [klageren] besvimer på badeværelset, og det er selskabets opfattelse, at punkt 51.13 ikke kan tolkes i andre retninger, end at følger af besvimelse - herunder både det fald som besvimelsen medfører og dernæst de skader som faldet medfører, er en følge af selve besvimelsen.

Det fremsendte klageskema giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, som fremgår af vores breve af 4. maj 2017 (bilag 4), 14. september 2017 (bilag 5) og 22. september 2017 (bilag 6), som således fastholdes."

Klageren har i mail af 19/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er blot en ganske almindelig borger. For mig gør det ingen forskel om jeg træder forkert eller om jeg falder om, når man ikke fejler noget. Jeg ved ikke med sikkerhed hvorfor jeg besvimede. Lægen 'tror' måske det var på grund af manglende væske. Der var ikke noget konkret svar på hvad det skyldes. Det er en ganske almindelig dag hvor jeg vågner, står op og går på toilet. Det var pludseligt og uden varsel jeg faldt om, hvad vel er hvad min forsikring dækker?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"**Forklar kort og præcist, hvordan uheldet skete :**	Jeg stod op af min seng og gik på toilet, da jeg vaskede mine hænder besvimede jeg. da jeg vågnede tog jeg på skadestuen fordi jeg også havde smerter i min knæ efter faldet.
…	
Forklar hvilken personskade du har fået :	Jeg har fået 4 sting i panden efter jeg besvimede og slog hoved mod gulvet og har efterfølgende fået et stort ar. Mit korsbånd er sprunget efter vrid i knæet og kan ikke bruge det optimalt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

…

5. Hvilke skader er ikke dækket
…
51.13 Ildebefindende eller besvimelse
Følger af ildebefindende eller besvimelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 26/11 2016 besvimede, og at han i forbindelse med det efterfølgende fald sprængte korsbåndet i venstre knæ og fik en flænge i panden. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for udgifter til fysioterapeut samt varigt mén.

Klageren har anført, at skaden ikke er en følge af besvimelsen, men en følge af det efterfølgende fald.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 51.13, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ildebefindende eller besvimelse. Det er selskabets opfattelse, at "punkt 51.13 ikke kan tolkes i andre retninger, end at følger af besvimelse – herunder både det fald som besvimelsen medfører og dernæst de skader som faldet medfører, er en følge af selve besvimelsen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at både faldet og de efterfølgende skader er en følge af besvimelsen. Da forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 51.13 ikke dækker følger af ildebefindende eller besvimelse, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

5. 91425

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels