Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91426:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende et defekt ventilationsanlæg.

Selskabet har anerkendt forholdet som dækningsberettigende. Selskabet har foretaget afskrivning med 63 % på samtlige omkostninger, der er nødvendige for at udbedre forholdet. Selskabet har anført, at det omhandlede anlæg anvendes til opvarmning af luften, og derfor er omfattet af udtrykket "Varmeveksler (opvarmning)", hvorefter der skal ske afskrivning efter afskrivningstabellens punkt H.

2. 91426

Den forsikrede bygning er opført i 1980. Klageren overtog ejendommen den 1/7 2017 på baggrund af en tilstandsrapport af 13/1 2017. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

I klageskema af 7/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Vi har tegnet udvidet ejerkifteforsikring hos TRYG Forsikring i forbindelse med huskøb. Der er konstateret et defekt ventilationsanlæg (… anlæg). Tryg erkender, at skaden er dækket af ejerskifteforsikringen. Der er uenighed om hvilken paragraf i ejerskifteforsikringsbetingelserne, som skaden skal henføres til. Jeg mener, at skaden skal henføres til paragraf 9.3 (Nyværdierstatning). Tryg mener, at skaden skal henføres til paragraf 9.4 (Afskrivning).
>
> TRYG Forsikring henfører skaden til afskrivning under paragraf 10.4 (Vandsystem) – dette mener jeg ikke er korrekt – ventilationsanlægget har intet med vandsystemer at gøre. Endvidere refereres der under vandsystemer til 'varmeveksler (opvarmning)' – denne reference mener jeg heller ikke er berettiget – anlægget har ingen opvarmningsfunktion.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg ønsker, at skaden skal erstattes efter betingelserne i paragraf 9.3 (Nyværdierstatning) og ikke efter betingelserne i paragraf 9.4 (Afskrivning)"

Selskabet har i brev af 13/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Der klages over, at vi i forbindelse med anerkendelse af et dækningsberettigende forhold ved kundens … anlæg, har foretaget afskrivning efter betingelsernes pkt. 10.4 tabel H.
>
> Vores kunde overtog ejendommen den 10. februar 2017 og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1601 med Ekstrasikring hos os.
>
> Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 5.000 kr. af ethvert forhold, og er gældende indtil 10. februar 2022.
>
> **Kort sagsfremstilling**
> Den 30. juni 2017 anmeldte klageren, at … anlægget ikke virkede. Vi modtog yderligere oplysninger vedrørende forholdet fra kunden samme dag, herunder en regning for besigtigelse af anlægget.
>
> Vi anerkendte forholdet som dækningsberettigende den 8. juli 2017, og meddelte samtidig kunden, at der skulle foretages afskrivning i henhold til afskrivningstabellens pkt. H.
>
> Den 17. juli 2017 modtog vi en mail fra klageren, og af denne mail fremgik det, at klageren ikke var enig i afskrivningen, idet tabellen efter klagerens opfattelse alene vedrører vandinstallationer.

Endvidere gjorde kunden opmærksom på, at der skulle yderligere arbejde til, for at anlægget kunne udskiftes.

Denne henvendelse besvarede vi den 24. juli 2017, hvor vi fastholdt afskrivningen, samt anmodede om tilbud på det ekstraarbejde, som skulle udføres. Dagen efter meddeler klageren pr. mail, at han fastholder, at der ikke skal foretages afskrivning i henhold til betingelserne.

Den 20. august 2017 modtog vi en mail fra klageren med tilbud på omkostningerne ved udbedringen af forholdet, herunder omkostninger til udskiftning af ventiler. Vi meddelte klageren den 25. august 2017, at sagen vil blive revurderet af en anden medarbejder i afdelingen, og den 5. september 2017 meddelte vi, at vi fastholdt afgørelsen vedrørende afskrivningen, samt at der ikke kunne tilbydes dækning til udskiftning af telestatorerne.

Samme dag meddeler klageren pr. mail, at han fortsat ikke er enig i vurderingen.
Den 11. september 2017 rettede klageren henvendelse til vores klageansvarlige afdeling.

For at spare tid og omkostninger ved en eventuel behandling i Ankenævnet aftalte den klageansvarlige afdeling med skadeafdelingen, at der uden præjudice og til fuld og endelig afgørelse af sagen skulle fremsættes et tilbud på 20.000 kr. En erstatningsopgørelse med afskrivning ville medføre en samlet erstatning på 12.248,75 kr. Dette tilbud blev fremsat den 19. september 2017, og det blev i brevet meddelt, at tilbuddet bortfaldt, hvis klageren valgte at gå videre med sagen.

Den 26. september 2017 meddelte klageren, at han ikke var enig afgørelsen, og at han ikke kunne acceptere tilbuddet.

Herefter skrev den klageansvarlige afdeling til kunden den 6. oktober 2017. Af dette brev fremgik det indledningsvis, at tilbuddet var bortfaldet, idet det ikke var accepteret. Endvidere fastholdt vi, at der skulle foretages afskrivning i henhold til tabel H jfr. betingelsernes pkt. 10.4.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Hvorledes beregnes erstatningen
I henhold til betingelsernes pkt. 9.3 bliver erstatningen som udgangspunkt beregnet som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om bygningsdele nævnt under afsnit 9.4.

I pkt. 9.4 henvises til tabel under pkt., 10, og det fremgår endvidere af pkt. 9.4 næstsidste afsnit, at det er den samlede udgift til udbedringen af den beskadigede bygningsdel, som der foretages afskrivning på.

Under pkt. 10.4 er der med overskriften Vandsystemer anført blandt andet Varmepumper og varmevekslere.

Vores vurdering
Indledningsvis skal vi henlede nævnets opmærksomhed på, at betingelser 1601, bortset fra Ekstrasikring, er en afskrift af bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012.

I bekendtgørelsen tabel 1. er der under vandsystemer anført, at der skal foretages afskrivning ved varmeveksler (opvarmning).

Klageren er af den opfattelse, at en varmeveksler intet har med vandsystemet at gøre, ligesom det konkrete anlæg ikke skulle have noget med opvarmning at gøre.

Vedrørende det første må vi konstatere, at lovgiver har valgt, at der kan foretages afskrivning på varmevekslere, og for den sags skyld også varmepumper, samt placeret disse indretninger under vandsystemet, uagtet, at systemerne reelt ikke har noget med vandsystemer at gøre.

Det er derfor vores opfattelse, at lovgiver har valgt, at der kan foretages afskrivning på varmevekslere, og dette må gælde uagtet, at varmevekslere er placeret under overskriften Vandsystemer.

Vedrørende klagerens andet punkt fremgår det blandt andet af … Artikel, at et … anlæg fungerer således, at den trækker den varme luft ud fra bygningen, og anvender varmen heri til at opvarme den kolde udendørs luft. Denne opvarmning sker i en varmeveksler.

Der er således efter vores opfattelse ikke tvivl om, at … anlægget avendes til opvarmning af luften, og derfor er omfattet af udtrykket 'Varmeveksler (opvarmning)'. Der vil derfor skulle ske afskrivning efter afskrivningstabellen pkt. H.

Da anlægget var fra 1987, og derfor var 30 år gammelt på anmeldelsestidspunktet, vil erstatningen skulle udgøre 37% af samtlige omkostninger til udbedringen af forholdet.

Det fremgår af klagerens indlæg i sagen, at det er en nødvendighed for at udbedre forholdet, at der etableres en større taglem, samt at telestaterne udskiftes, hvorfor der i henhold til betingelserne også skal foretages afskrivning for disse omkostninger.

Erstatningsopgørelsen vil derfor være følgende:

[Ventilationsanlæg]	38.000,00 kr.
Lem	8.125,00 kr.
Ventiler	6.000,00 kr.
I alt	52.125,00 kr.
Beløb efter afskrivning	
37% af 52.125,00 kr.	19.286,25 kr.
Selvrisiko	- 5.000,00 kr.
	14.286,25 kr.
Undersøgelsesomkostninger	968,75 kr.
I alt	15.255,00 kr.

Beløbet vil komme til udbetaling, når der foreligger dokumentation for udbedringen af forholdet."

5. 91426

Klageren har i brev af 30/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har i forbindelse med køb af nyt hus konstateret et defekt [ventilationsanlæg]. Tryg har anerkendt, at skaden er dækket af vores udvidede ejerskifteforsikring.
>
> Imidlertid er der ikke enighed om, hvilken paragraf skaden skal henføres til. Tryg er af den opfattelse, at skaden skal henføres til paragraf 9.4 (Afskrivning). Jeg er af den opfattelse, at skaden hører under paragraf 9.3 (Nyværdierstatning).
>
> Forsikringsparagrafferne er helt klare. I paragraf 9.3 anføres 'Erstatning bliver som udgangspunkt beregnet som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel nævnt i afsnit 9.4.'. [Ventilationsanlægget] er ikke nævnt i paragraf 9.4. Heraf følger, at der må være tale om en nyværdierstatning.
>
> Tryg anfører, at [ventilationsanlæg] kan føres ind under paragraf 10.4 'Vandsystem'. Dette er ikke korrekt, idet … ventilationsanlægget intet har med vandsystemer at gøre.
>
> Endvidere refererer Tryg til et punkt under paragraf 10.4 omhandlende bygningsdelen varmevekslere (opvarmning). Denne reference er heller ikke korrekt. En varmevekslers funktion er at udveksle varme. Når der præciseres 'Varmevekslere (opvarmning)' afgrænser det varmevekslerne til dem, som er placeret i et system, hvis formål det er at producere varme, dvs. opvarme. Disse varmevekslere (opvarmning) findes i eks. vandinstallationer. Varmeveksleren i … ventilationsanlægget har udelukkende til funktion at begrænse varmetabet i forbindelse med luftventilationen – den er ikke del af en egentlig opvarmningsinstallation.
>
> Jeg fastholder derved, at skaden skal erstattes som nyværdierstatning og ikke som afskrivning."

Selskabet har i mail af 8/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Fra vores kunde har vi modtaget vedhæftede mail.
> Ud fra de foreliggende oplysninger kan vi ikke se, at der skulle være noget til hinder for, at arbejdet med udskiftningen af [ventilationsanlægget] kan igangsættes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af "Tilbud på udskiftning af ventilationsanlæg" fra et ventilationsfirma indhentet af klageren fremgår bl.a.:

> "Tilbuddet omfatter:
> Nyt [ventilationsanlæg] og optima 250 styring, incl varmeflade på indblæsning. Bygherre søger for ny lem til loftrum, så anlæg kan komme ud og ind.
>
> Demontering af gamle anlæg, og bortkørsel af dette. ny platform til anlæg. montering af ny anlæg, og tilpasning af gamle rørføring til anlægget. Isolering af nye rør. Kondensafløb til bryggers, opsætning af styring i bryggers.

Der er ikke el-arbejde med i prisen.
Indregulering af anlæg, kan ikke udføres med de ventiler der sidder i huset. Nye ventiler er ikke med i prisen.

PRIS:

Anlæg, [ventilationsanlæg], optima 250 styring og varmeflade.	17000
	1500
Isolering	
	2000
Lindab maretrialer	
	9900
Montagepris	
	30400
Pris i alt excl moms	
	38000 kr."
Pris i alt incl 25% moms	

Af faktura af 28/6 2017 fra et ventilationsfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Antal	Beskrivelse	Pris	Total
1	Servicebesøg. Gemmengang af et [ventilationsanlæg], ca 30 år gamle. Fejlfinding: fejl fundet på anlæg, defekt kompressor, betjenning til anlæg mangler.		
1,5	jeg anbefalder: da anlægget er ca 30 år, kan det ikke betale sig at udføre rep på anlægget. Opsætning af nyt anlæg, [ventilationsanlæg]. Tilbud medsendt.		
1,5	Montørtimer	430,00	645,00
25	kilometer	4,00	100,00
	Denne faktura bliver godtgjort ved køb af nyt anlæg.		
1	miljøgebyr	30,00	30,00
		Subtotal	775,00
		Moms	193,75
			968,75 "

Klageren har fremlagt korrespondance med et ventilationsfirma, hvoraf det fremgår, at der skal udskiftet 20 ventiler til en pris af 300 kr. pr. stk.

Af overslag af 8/8 2017 vedrørende udbedring af lem i gavl fra et tømrerfirma indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Afmontering af gamet lem og indbygning af ny lem 80cm*80cm
Stilads er med i pris

Samlet pris i alt excl. moms:	*kr.*	*6.500.00*
Moms:	*kr.*	*1.625.00*
Total incl. moms:	*kr.*	*8.125.00*"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Hvordan beregnes erstatningen
…
9.3 Nyværdierstatning
Erstatning bliver som udgangspunkt beregnet som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel nævnt i afsnit 9.4.

Nyværdierstatning bliver fastsat til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

9.4 Afskrivning
Er der tale om bygningsdele, der er nævnt i afsnit 10 bliver erstatningen dog beregnet i overensstemmelse med afskrivningstabellerne i afsnit 11.

Det drejer sig om følgende bygningsdele:
- tagdækning og inddækning
- undertagkonstruktion
- vinduer og yderdøre
- vægkonstruktion
- gulvkonstruktion
- vandsystem

I afsnit 10 er angivet en række forskellige byggematerialer (venstre kolonne) samt tilhørende afskrivningstabel A-M (højre kolonne).

Består en tagdækning fx af naturskifer, bliver afskrivningstabel A anvendt, mens afskrivningstabel E bliver anvendt, hvis et vindue består af plast.

Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, fx udgifter til arbejdsløn, materialer, affaldshåndtering, stilladsleje og arbejdspladsindretning, som afskrivningen bliver foretaget på.

Bemærk
Tryg har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.
…
10.4 Vandsystem

Bygningsdel	**Tabel**
• afløbsinstallationer (støbejern og plast)	D
• kedler, kondenserende (olie)	J
• kedler, pladejern (olie/brænde)	H

• kedler, støbejern (olie/brænde)	G
• kedler, væghængte (gas)	J
• radiatorer, pladejern	H
• radiatorer, støbejern	E
• rørinstallationer, brugsvand (kobber, rustfrit stål og plast)	D
• rørinstallationer, brugsvand (varmforzinket stål)	G

Bygningsdel	**Tabel**
• rørinstallationer, varme (stål og plast)	E
• solfangere (vakuum)	J
• solfangere, plade	H
• vandvarmere (el)	I
• varmepumper	J
• varmevekslere (opvarmning)	H
• varmtvandsbeholdere (forråd)	H
• varmtvandsbeholdere (gennemstrømning)	I

…

11. Afskrivningstabeller

…

Tabel H

Alder til og med antal år

12	16	20	24	28	32	36	40	ældre
100	**93**	**78**	**63**	**48**	**37**	**30**	**23**	**20**

Erstatning i procent"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse vedrørende et defekt ventilationsanlæg. Det er klagerens opfattelse, at skaden skal erstattes efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.3 (nyværdierstatning) og ikke efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.4 (afskrivning).

Selskabet har anerkendt forholdet som dækningsberettigende. Selskabet har anført, at det omhandlede anlæg anvendes til opvarmning af luften, og derfor er omfattet af udtrykket "Varmeveksler (opvarmning)", hvorefter der skal ske afskrivning efter afskrivningstabellens punkt H, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.4 (vandsystem). Selskabet har foretaget afskrivning med 63 % på samtlige omkostninger, der er nødvendige for at udbedre forholdet med henvisning til, at anlægget var fra 1987, og derfor var 30 år gammelt på anmeldelsestidspunktet.

Det er selskabets opfattelse, at "lovgiver har valgt, at der kan foretages afskrivning på varmevekslere, og dette må gælde uagtet, at varmevekslere er placeret under overskriften Vandsystemer".

Klageren har anført, at ventilationsanlægget intet har med vandsystemer at gøre, og at der endvidere ikke kan refereres til "Varmeveksler (opvarmning)", da anlægget ikke har en opvarmningsfunktion.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer bilag 2 – afskrivningstabeller for udvalgte bygningsdele – at "for de bygningsdele, der er omfattet af dette bilag (det drejer sig om tagdækning om inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem), er i tabel 1 angivet en række forskellige byggematerialer (venstre kolonne) samt afskrivningstabel A-M (højre kolonne). … Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på. Består en bygningsdel af et byggemateriale, der *ikke* er indeholdt i tabel 1, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som en nyværdierstatning". Af tabel 1 fremgår det under "Vandsystem" at der skal foretages afskrivning for så vidt angår "Varmevekslere (opvarmning)"

Nævnet bemærker, at erstatningen som udgangspunkt skal fastsættes til nyværdi, medmindre en skaderamt bygningsdel er omfattet af en af forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke i forsikringsbetingelserne er grundlag for at foretage afskrivning i erstatningen for udgifterne til udbedring af det konkrete ventilationsanlæg.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det konkrete anlæg er et ældre Genvex ventilationsanlæg, hvor der alene sker en opvarmning af indblæsningsluften af energimæssige hensyn og ikke af hensyn til opvarmning af ejendommen. Nævnet noterer sig, at der ikke sker en udskiftning/etablering af telestater, men alene udskiftning af ind-/udblæsningsventiler.

10. 91426

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at der ikke kan foretages afskrivning for det anmeldte forhold, men at erstatningen skal opgøres i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 9.3 (nyværdierstatning).

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der ikke kan foretages afskrivning i erstatningen til udbedringen af det defekte ventilationsanlæg.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand