Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91430:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en Chanel vintage taske.

Klageren blev udsat for et indbrudstyveri den 6/8 2017. Han er utilfreds med, at selskabet skønsmæssigt har fastsat erstatningen for hans datters Chanel vintage taske til 5.000 kr. Han kræver, at tasken bliver erstattet med 22.500 kr.

I klageskema af 9/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
>
> I forbindelse med et indbrud i vores bolig i august 2017, fik vi stjålet flere genstande. De fleste genstande er blevet dækket af vores forsikring …
> …
> Tilbage er vores krav i forhold til Chanel tasken, som forsikringsselskabet ikke vil anerkende, da de ikke mener vi har godtgjort i tilstrækkelig grad at tasken er ægte.
>
> Tasken tilhørte vores datter, som købte den for sine konfirmationspenge for nogle år siden, i en privat handel. Der medfulgte et ægthedsbevis i forbindelse med handelen. Da vi i år skal afsted på ferie … beder vi vores datter om at efterlade tasken hjemme i huset, derfor lægger jeg den i vores skab i soveværelset, hvor også mine ure (der blev stjålet) også lå. Her lå tasken sammen med ægthedsbeviset, og da tyvene stjæler tasken tager de også ægthedsbeviset med. Derfor har vi ikke haft mulighed for at fremvise dette bevis, jeg har i stedet beskrevet tasken nøje, har indsendt utallige fotos af tasken, hvor den bæres af vores datter, og nogle nærbilleder af den. Dette har forsikringsselskabet ikke ønsket at anerkende som dokumentation nok, og derfor afvist vores krav, hvilket vi på ingen måde er tilfredse med. De har tilbudt at erstatte tasken med et beløb der gør det muligt for vores

datter at købe en ny Cross over taske (modeltypen) i et almindeligt mærke, men ikke et designer brand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få vores krav opfyldt så vores datter kan erhverve sig en tilsvarende taske fra Chanel, modellen er næsten umulig at opstøve i dag, så derfor må det være en lignende taske fra Chanel.

Disse tasker ligger i priser fra ca. 22.500 kr. og opefter, så minimumskravet som vi vil stille os tilfredse med er 22.500,- kr."

Selskabet har i brev af 3/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har vi behandlet sagen
Den 14. august 2017 anmelder klager, at de har været udsat for indbrud, og at de i den forbindelse har fået stjålet diverse effekter.

Samme dag modtager vi en fortegnelse over stjålne genstande fra klager. Heraf fremgår, at der blandt andet er stjålet et Omega Vintage ur og en Chanel vintage taske; klagers krav i den forbindelse er anført til henholdsvis 10.000 kr. og 30.000 kr., jf. bilag 2.
…
Den 23. august sender vi følgende mail til klager:

Du bedes fremsende et fuldt billede af kvitteringen med oplysninger om det stjålne omega ur.

Vi skal også have flere oplysninger på hvor du har købt Chanel tasken og hvad du har givet for tasken. Du bedes samtidig skrive hvilken model der er tale om. Hvis ikke der kan fremskaffes dokumentation på denne vil der blive lavet en skønsmæssig erstatning.

Den 24. august modtager vi kvittering for uret tillige med en yderligere forklaring om, hvorledes klagers datter erhvervede tasken, jf. bilag 4.

Den 25. august skriver vi følgende til klager:

Tak for din mail med dokumentation for Omega-uret. Erstatning er gjort klar for uret.
Hvad angår Chanel-tasken, så bliver der tale om en skønsmæssig erstatning, hvis ikke I kan skaffe et certifikat/købsbevis eller anden dokumentation herfor.
Fotos fungerer som sandsynliggørelse, men er desværre ikke dokumentation, da det ikke beviser ægtheden for mærkevaren eller ejerforhold, og da der her er tale om en meget dyr mærkevare er dokumentation nødvendig.
Jeg har gjort en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. klar, hvis ikke vi får yderligere dokumentation.
Skønnet er ud fra en betragtning af, hvad en anden rigtig god cross-over taske vil kunne skaffes for - uden at være et decideret designer brand.
…
Den 15. september modtager vi en mail fra klager, hvoraf det blandt andet fremgår, at de ikke har adressen på det sted, hvor de købte tasken, jf. bilag 10.

Den 18. september modtager vi en bekræftelse fra …, som har solgt uret til klager, jf. bilag 11.

Den 29. september meddeler vi klager, at vi kan anerkende kravet vedrørende uret fuldt ud, det vil sige med 10.000 kr., jf. bilag 12.

Den 3. oktober meddeler vi klager, at vi fastholder afgørelsen vedrørende tasken, det vil sige en erstatning på 5.000 kr., jf. bilag 12.

Klagers bevisbyrde
Det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det fremgår såvel af gældende ret som direkte af forsikringsvilkårenes pkt. 17.E.

Af samme punkt fremgår det, at selskabet, i de tilfælde, hvor kravstiller ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav, helt kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Klager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort kravet
Ved sagens anmeldelse angav klager en nypris samt et krav for så vidt angår tasken til 30.000 kr. Efterfølgende har klager gjort gældende, at prisniveauet i dag skulle være mellem 23.000 kr. og 70.000 kr. Ved sagens indbringelse for Ankenævnet har klager angivet et krav på minimum 22.500 kr.

Klager har oplyst, at tasken skulle være købt af deres datter som en slags investering. Der var tale om en privat handel, hvor datteren betalte 10.400 kr. for tasken. Med i handlen skulle datteren have modtaget et ægthedsbevis, men dette har angiveligt ligget i tasken og er dermed også stjålet.

Klager har hverken kunnet fremvise nogen købskvittering, overdragelseserklæring eller kontoudtog, og det har heller ikke været muligt at få oplyst navn og adresse på sælger af tasken.

De fremsendte fotos dokumenterer, at klager har været i besiddelse af en taske, men de dokumenterer ikke, at der er tale om en ægte Chanel Taske. Vi finder ikke at klager har sandsynliggjort, at den taske, som datteren har fået stjålet, skulle have haft en værdi, der overstiger de 5.000 kr., som vi allerede har udbetalt i erstatning. På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor afgørelsen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 19/11 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Topdanmark indikerer at vi igennem forløbet har angivet forskellige summer i forbindelse med dækningen af tasken, og det er fuldstændig korrekt. Årsagen til dette skyldes først og fremmest at den Chanel taske der blev stjålet, var en vintage model som ikke længere kan erhverves hos Chanel. Derfor søgte vi efter lignende tasker hos Chanel, og skrev til Topdanmark at lignende tasker kunne erhverves i de forskellige prislejer, og da vi skulle angive et beløb i papirerne blev det en mellemting. Vi anede ikke hvordan vi skulle forholde os, fordi der ikke var en specifik taske vi bare kunne sammenligne med. I det endelige krav i forbindelse med klagen er vi endt på det laveste beløb som vi har kunnet fundet noget lignende til.

Det er korrekt at alle de andre ting er blevet erstattet og i sidste ende faldet på plads, og derfor er det underligt at iblandt nogle af disse effekter er der 2 designerlamper som blev

stjålet, hvor dokumentationen for disse bestod af fotos af lamperne der hang i vores hjem, og her har Topdanmark dækket disse fuldt ud, uden yderligere krav. Hvorfor man ændrer praksis når det kommer til Chanel tasken må derfor skyldes en stillingtagen hos Topdanmark til at det er usandsynligt at en pige (vores datter) kan finde på at investere nogle af sine konfirmationspenge i en designertaske. Hvilket viste sig at have været en god investering da vintage tasker fra Chanel er stedet voldsomt de senere år, uagtet at hun ikke stod for at ville sælge den. Topdanmark skriver i sit brev 'Klager har oplyst, at tasken skulle være købt af deres datter som en slags investering' og den sætning bekræfter blot at man hos Topdanmark ikke tror på dette, og jeg vil derfor gerne slå fast at det ikke var en 'slags' investering, det var en decideret investering fra vores datters side."

Hertil har selskabet i brev af 30/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til, at selskabets har dækket samtlige øvrige effekter, og at dokumentationen her for blandt andet 2 designerlamper også bestod i nogle fotos. Det er korrekt, men kravene for disse effekter var langt mindre end det aktuelle krav for tasken; således har vi erstattet de to lamper med gavekort til Jacobsen Plus på henholdsvis 6.595 kr. og 3.296,25 kr.

Klagers krav vedrørende tasken er på minimum 22.500 kr., og vi finder derfor, at vi med rette kan stille krav om en vis form for dokumentation, og ikke blot nogle fotos. At vi stiller dette krav har intet at gøre med, at tasken er anskaffet af klagers mindreårige datter. Kravet skyldes ene og alene størrelsen af kravet."

Nævnet er blevet forelagt bilag, herunder fotos af klagerens datter med sin taske.

Af forsikringsbetingelserne 6650-2 November 2011 fremgår det bl.a.:

"E Dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Klageren blev udsat for et indbrudstyveri den 6/8 2017. Han er utilfreds med, at selskabet skønsmæssigt har fastsat erstatningen for hans datters Chanel vintage taske til

5.000 kr. Han kræver, at tasken bliver erstattet med 22.500 kr. Han har fremlagt flere fotos af sin datter med en håndtaske med Chanel logo.

Klageren har oplyst, at datteren købte tasken privat for et kontantbeløb på 10.400 kr. Datteren betalte med penge, som hun havde fået i konfirmationsgave, og der kan derfor ikke fremlægges en kvittering fra en butik eller et kontoudtog. Han har yderligere anført, at tyven også stjal det ægthedsbevis, der fulgte med tasken, og at han ikke kan oplyse navn og adresse på sælgeren.

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af det rejste erstatningskrav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at taskens værdi var højere end 5.000 kr. Nævnet kan derfor pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for tasken. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet fremlægge købsaftale, ægthedsbevis e.l.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt