

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 91432:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Jeg ønsker erstatning, da ulykken har ført til meget skade på min krop. I afgørelsen fra forsikrings-selskabet giver de afslag på grund af sygdom, men jeg fejler ikke noget, det skete pludselig. Så ønsker erstatning.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker erstatning, da ulykken har ført til meget skade på min krop."

Selskabet har i mail af 26/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tak for det tilsendte klageskema den 26 oktober 2017.

Følgende fremgår af Ankenævnets hjemmeside under 'Klageguide':

Det er vigtigt, at du kan dokumentere, at der er en uenighed - f.eks. ved at selskabet har skrevet til dig, at det ikke vil ændre sin afgørelse. Du har mulighed for at gå til domstolene med din sag, hvis du ikke ønsker at klage til os, eller hvis du er uenig i vores afgørelse.

I den nævnte sag har kunden ikke kontaktet If, efter at vi har afvist skaden den 27. september 2017.

Når kunden vender tilbage, vil vi gerne have mulighed for at gennemgå sagen på ny.

Ankenævnet for Forsikring

2.

91432

Ankenævnet for Forsikring bedes derfor meddele til kunden, at denne klage ikke vil blive behandlet i Ankenævnet, da kunden ikke har været i kontakt med selskabet efter afvisningen.

Vi vil nu fortsætte sagsbehandlingen og tage stilling til om vi fastholder afvisningen.

Jeres bekræftelse på at sagen ikke oprettes som en ankesag imødeses venligst."

Selskabet har i mail af 12/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har dags dato sendt nedenstående anmodning om udtalelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, samt orienteret skadelidte med vedhæftede mail."

Selskabet har i mail af 28/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Idet vi henviser til jeres sagsnr. 91432 vedhæftes afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det fremgår, at det varige mén er vurderet til mindre end 5%.

På denne baggrund af vi nu afsluttet sagen."

Klageren har i mail af 12/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg [klageren], ville gerne klage over jeres beslutning på sagen.

Pga. den skade jeg har fået, er min kæbe ødelagt, jeg kan ikke spise som førhen.

Hele min venstre side fungerer ikke optimalt som tidligere, jeg kan ikke bruge mit venstre arm særlig meget længere til tunge løft osv.

Jeg forstår ikke jeres vurdering på sagen, da selv lægen fra [hospital 1] har sagt at vurderingen er forkert."

Selskabet oplyste den 18/7 2019, at selskabet afventede yderligere lægemateriale, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efterspurgte, og den 22/10 2019, at journalen fra hospital 1 – kæbekirurgisk afdeling var videresendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren har i mail af 21/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I har vurderet at mit varige mén er under 5%, trods i har taget hensyn til min kæbe. Dog har i ikke tænkt på min næse, som har taget skade af faldet. Jeg har mistet lugtesansen og faldet gjorde at skillevæggen i min næse er skrev, hvilket har medført vejtrækningsproblemer. Disse ting ønsker jeg at i tage med i jeres vurdering, da dette også er en skade opstået pga. faldet.

Faldet har medført så meget varige mén, at hele min krop er dysfunktionel i dag og har gjort at jeg ikke er nok arbejdsdygtig til at komme på arbejdsmarkedet på fuldtid."

Ankenævnet for Forsikring

3.

91432

Den 5/2 2020 fremsendte selskabet Arbejdsmarkedet Erhvervssikrings udtalelse af 11/11 2019 og oplyste, at sagen var ved at blive revurderet på grundlag af en ny klage fra klageren.

Klageren har i brev til nævnet bl.a. anført:

"Ønskes afgørelse af nævnet:

Jeg ønsker at afgørelsen bliver foretaget af nævnet da jeg ikke er enig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering.

Jeg har mistet min lugtesans og har svært ved at få luft, og trække vejret. Lægen har vurderet at dette ville fortsætte resten af mit liv og kan ikke udredes.

Derfor er jeg ikke enig i vurderingen af méngrad."

Til dette har selskabet fremsendt mail af 21/8 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har modtaget jeres brev af 21.08.2020 i ovennævnte sag.

Kunden ønsker sagen genoptaget, da han ikke er enig i AES udtalelsen.

If vælger at følge AES udtalelsen.

Vi afventer herefter Ankenævnets tilbagemelding."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets mail af 6/4 2018 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vedlagt fremsendes kopi af sagsakter vedrørende personskaden den 25. juni 2017. Honorar for sagens behandling indsættes på jeres bankkonto

Vi beder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtale sig om,

- hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de oplyste gener.
- hvorvidt skadelidtes sygdom/medicinering kan tilskrives årsagen til skadelidtes svimmelhed og fald.
- hvorvidt hændelsen er egnet til at medføre den oplyste personskade. Med andre ord: Er hændelsen i sig selv nok til at forårsage/forklare skaden.
- méngrad i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Det er en privat tegnet ulykkesforsikring. Der skal derfor tages hensyn til, at:

- der skal være tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
- forud bestående gener og forværring af disse er ikke dækket af forsikringen.
- Følger af lægelig behandling af sygdom er ikke dækket af forsikringen.
- bestående mén, eller et senere opstået mén, ikke kan medføre, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant ikke havde været til stede.
- der ved parrede organer skal tages højde for, at méngraden fastsættes uden hensyn til, at det ene organ i forvejen kan være beskadiget.

Særligt for denne sag:

- Kan årsagen til skadelidtes svimmelhed og efterfølgende fald tilskrives skadelidtes medicering/sygdom?

Hvis den medicinske invaliditet ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, skal den medicinske invaliditet fastsættes på baggrund af den fysiske funktionshæmning."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 9/4 2019 fremgår bl.a.:

"Varigt mén

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi og intern medicin har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 25. juni 2017 svimmel og faldt om på gulvet, hvorved han slog hovedet og fik blødning fra næse og mund, samt var kortvarigt bevidstløs.
- Den 26. juni 2017 var [klageren] på Ortopædkirurgisk Ambulatorium på [hospital 2], hvor man mistænkte prolaps i nakken og der blev bestilt MR-skanning.
- Den 28. juni 2017 blev [klageren] på baggrund af resultatet fra MR-skanningen, som viste prolaps i nakken, henvist til videre behandling ved neurokirurgisk Ambulatorium.
- [Klageren] blev samme dag set på Kæbekirurgisk Ambulatorium på [hospital 1], hvor han klagede over hurtigt at blive træt og svimmel, stoppet fornemmelse i venstre næsebor, smerter omkring næsen, samt smerter fra fingre og nakke siden faldet. Det fremgår, endvidere af journal herfra, at [klageren] havde pådraget sig blødning i venstre side af kæben, samt mindre brud på øjenhulen i venstre side af ansigtet (orbitabundfraktur og medial orbitafraktur), som blev vurderet ikke at være behandlingskrævende.
- Den 5. juli 2017 blev [klageren] set på ..., Rygmedicinsk Ambulatorium i [hospital 2], hvor man konstaterede en forværring af forudbestående prolaps i nakken og man vurderede at se tiden an.
- Den 7. juli 2017 var [klageren] ved egen læge med klager over føleforstyrrelser i fingre på begge hænder.
- Den 12. juli 2017 blev [klageren] vurderet igen på Kæbekirurgisk Ambulatorium på [hospital 1], hvor man vurderede, at skaderne i venstre side af ansigtet fortsat skulle behandles konservativt.
- Den 10. august 2017 blev [klageren] igen set på ... Rygmedicinsk Ambulatorium, og idet [klageren] ikke ønskede operation, blev han henvist til superviseret genoptræning.

- Den 25. september 2017 blev [klageren] set på Neurologisk Ambulatorium på [hospital 1]. Der blev foretaget MR-skanning af hjernen, som viste normale forhold og [klageren] blev afsluttet.
- Ved speciallægeundersøgelse den 16. november 2018 klagede [klageren] blandt andet over tab af lugtesans.
- Det fremgår af sagens akter, at [klageren] havde forudbestående gener i nakken, herunder at han ved MR-skanning den 27. december 2010 fik konstateret diskusprolaps i nakken.
- [Klageren] var ved egen læge den 11. januar 2013 med gener i nakken og højre arm.

Det skal indledningsvis bemærkes, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i anmodningen af den 6. april 2018, foruden anmodningen om en vurdering af årsagssammenhængen mellem aktuelle gener og uheldet den 25. juni 2017, samt eventuelt udmaling af méngraden, ligeledes specifikt er blevet anmodet om at vurdere, hvorvidt [klagerens] forudbestående sygdom kan tilskrives årsagen til svimmelheden og efterfølgende faldet den 25. juni 2017.

Det er vores vurdering, at det ikke er sandsynliggjort, at svimmelheden og faldet skal tilskrives forudbestående sygdom.

Vi har lagt vægt på, at der ikke i de lægelige akter er angivet lidelser, der skulle medføre svimmelhed.

Der er ligeledes ikke oplysninger i de primære akter, om at blodtrykket på tidspunktet for uheldet skulle været årsag til svimmelheden og det efterfølgende fald.

Nakken

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over daglige nakkesmerter med udstrålende smerter til venstre skulder og arm, føleforstyrrelser i 2. og 3. finger på venstre hånd, samt svimmelhed.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er konstateret ømhed i venstre side af nakken over venstre, skulder og nedsat bevægelighed i nakken.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i nakken bedst kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt.

Vi vurderer dog, at [klagerens] aktuelle gener er mindre udtalte end de i tabelpunktet angivne og svarer til et varigt mén på skønsmæssigt 8 procent.

Det fremgår dog af sagens lægelige akter, at [klageren] forud for det anmeldte uheld havde gener i nakken.

Vi har lagt vægt på, at det af sagens agter fremgår, at [klageren] ved MR-skanning den 27. december 2010 fik konstateret en diskusprolaps i nakken, samt at [klageren] den 11. januar 2013 var ved egen læge med gener i nakken og højre arm.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmaessige forhold.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at det anmeldte uheld isoleret set har medført et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi vurderer derfor, at uheldet den 25. juni 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Tab af lugtesans

Vi er opmærksomme på, at [klageren] ved speciallægeundersøgelsen af den 16. november 2018, klager over tab af lugtesans.

Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener i form af tabt lugtesans samt uheldet den 25. juni 2017.

Vi har lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer der er opstået i umiddelbar tilknytning til uheldet.

Det fremgår således af de lægelige akter, at de første dokumenterede klager over tab af lugtesans er fra speciallægeundersøgelsen af den 16. november 2018, hvilket således er omkring 1 år og 5 måneder efter det anmeldte uheld.

Det fremgår endvidere ingen klager over tab af lugtesans i skemaet svar på helbred, som [klageren] har udfyldt og vi har modtaget den 11. maj 2018.

På baggrund af ovenstående, er det således vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i form af tab af lugtesans, skal tilskrives andre forhold end det anmeldte uheld."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 11/11 2019 fremgår bl.a.:

"Varigt mén

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Vi har modtaget din anmodning om genvurdering af 17. april 2019, da du ikke mener, at vi har vurderet dine gener fra kæben.

Sagen har derfor på ny været forelagt vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi.

Ved sagens vurdering har vi lagt vægt på, at der ved konsultationen hos Kæbekirurgisk Ambulatorium den 28. juni 2017 blev konstateret normal rotation- og translation i kæben, og ømhed ved berøring.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det i de lægelige akter er beskrevet kæbevækstanomali med dårlig lukkefunktion og sekundær muskelømhed.

Det er vores lægefaglige vurdering, at dette ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse den 25. juni 2017.

Vi vurderer derfor, at dine aktuelle gener fra kæben med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 9. april 2019."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 2/3 2020 fremgår bl.a.:

"Varigt mén

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Vi har modtaget din anmodning om genvurdering af den 11. december 2019.

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Vedrørende lugtesans finder vi ikke, at der er dokumenteret årsagssammenhæng i form af straks-symptomer. Der henvises i den forbindelse til vores udtalelse af den 9. april 2019.

Vedrørende klager over nedsat luftpassage har vi lagt vægt på, at der ved den objektive undersøgelse af næsen den 30. juni 2017 blev konstateret sår på næseryggen. Næsen blev endvidere fundet helt fast og lige, samt uden tegn på brud eller blødning.

Vi finder derfor ikke, at der har været brud på næsen, som kan forklare de aktuelle gener i form af nedsat luftpassage.

Vi vurderer således, at den aktuelle nedsatte luftpassage må tilskrives andre forhold, end den anmeldte skade den 25. juni 2017.

Sagen anses herefter som afsluttet hos os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4 DÆKNINGSSKEMA – ULYKKESFORSIKRING

Varigt mén

Dækker

Erstatning ved ulykkestilfælde* som fører til varigt mén.

...

Dækker ikke

- A. Ulykkestilfælde* der skyldes sygdom
- B. Ulykkestilfælde* hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg*
- C. Forværring af ulykkestilfældes* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
- D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt legemsdel* fra If eller andet selskabet, fratrækkes denne tidligere méngrad i ménfastsættelsen.

...

Erstatninger

- A. Hvis sikrede* bliver varigt invalideret, udbetales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden er fastsat til.
- B. Méngraden for følger af samme ulykkestilfælde* kan sammenlagt ikke overstige 100%.
- C. Mén på under 5% berettiger ikke til erstatning.
- D. Medfører et ulykkestilfælde* en méngrad på 30% eller derudover, udbetales der dobbelterstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, har anmeldt, at han besvimele den 25/6 2017, hvorved han faldt om på gulvet. Ved faldet slog han hovedet, fik blødning fra næse og mund og var kortvarigt bevidstløs.

Selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén med henvisning til, at klagerens varige mén efter ulykken er under 5 procent, og at forsikringen ikke dækker forværring af forudbestående gener. Selskabet har henvist til udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hans gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde, og at selskabet udbetaler méngodtgørelse. Efter ulykken har han gener i kæben og i næsen, som har medført vejrtrækningsproblemer, og han har nedsat lugtesans og styrke i venstre arm. Han har anført, at faldet har medført et stort varigt mén, da hans krop i dag er dysfunktionel, at han formentligt aldrig vender tilbage til arbejdsmarkedet på fuld tid, og at lægen fra hospitalet mener, at selskabets vurdering er forkert.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 9/4 2019 fremgår det, at klagerens nakkegener har medført et varigt mén på under 5 procent. Af udtalelsen fremgår det, at "vi har lagt

vægt på, at det af sagens agter fremgår, at [klageren] ved MR-skanning den 27. december 2010 fik konstateret en diskusprolaps i nakken, samt at [klageren] den 11. januar 2013 var ved egen læge med gener i nakken og højre arm. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseres for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold". I forhold til tabet af lugtesansen fremgår det, at "det er imidlertid vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener i form af tabt lugtesans samt uheldet den 25. juni 2017. Vi har lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. ... Det fremgår således af de lægelige akter, at de første dokumenterede klager over tab af lugtesans er fra speciallægeundersøgelsen af den 16. november 2018, hvilket således er omkring 1 år og 5 måneder efter det anmeldte uheld", og at "på baggrund af ovenstående, er det således vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i form af tab af lugtesans, skal tilskrives andre forhold end det anmeldte uheld".

Det fremgår af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 11/11 2019, at "vi har modtaget din anmodning om genvurdering af 17. april 2019, da du ikke mener, at vi har vurderet dine gener fra kæben", og at "ved sagens vurdering har vi lagt vægt på, at der ved konsultationen hos Kæbekirurgisk Ambulatorium den 28. juni 2017 blev konstateret normal rotation- og translation i kæben, og ømhed ved berøring. Vi har endvidere lagt vægt på, at det i de lægelige akter er beskrevet kæbevækstanomali med dårlig lukkefunktion og sekundær muskelømhed. Det er vores lægefaglige vurdering, at dette ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse den 25. juni 2017. Vi vurderer derfor, at dine aktuelle gener fra kæben med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 2/3 2020 fremgår det, at "vedrørende klager over nedsat luftpassage har vi lagt vægt på, at der ved den objektive undersøgelse af næsen den 30. juni 2017 blev konstateret sår på næseryggen. Næsen blev endvidere fundet helt fast og lige, samt uden tegn på brud eller blødning. Vi finder derfor ikke, at der har været brud på næsen, som kan forklare de aktuelle gener i form af nedsat luftpassage. Vi vurderer således, at

Ankenævnet for Forsikring

10.

91432

den aktuelle nedsatte luftpassage må tilskrives andre forhold, end den anmeldte skade den 25. juni 2017".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hans aktuelle gener, og at selskabet på denne baggrund har fastsat méngraden til under 5%.

Nævnet har navnlig lagt vægt på oplysningerne i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser af 9/4 2019, 11/11 2019 og 2/3 2020. Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har taget stilling til klagerens nakkegener, gener i form af tab af lugtesans, kæbegener og den nedsatte luftpassage.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4 F-D, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, "der skyldes sygdom", "hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg" eller "forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

91432

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.


Svend Bjerg Hansen