Ankenævnet for Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91434:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at dække skader på hendes indbo forårsaget den 24/7 2017 af rotteangreb.

Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af dyr.

I klageskema af 7/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
>
> Jeg og min kæreste boede til leje på adressen …
>
> Desværre blev lejemålet invaderet af rotter og kommunen pålægger udlejer at lave rotte-bekæmpelse.
>
> Hvoraf en del af vores indbo blev ødelagt.
>
> Vi har herefter søgt indboforsikring med henblik på dækning og har fået afslag fordi den ikke dækker husdyr skader.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Vi ønsker dækning fra indboforsikringen da rotter ikke er husdyr.
>
> Enhver definition på hus dyr som vi har kunnet finde beskriver husdyr som dyr der er ind-sat af ejeren i ejendommen enten med hen blik på produktion eller hobby/kæledyr.

Rotter er bestemt ikke et kæledyr og vi vil gerne opnå at forsikringsselskabet anerkender at der er dækning i denne situation og undtagelsesbestemmelsen ikke kan bringes i anvendelse."

Selskabet har i mail af 16/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Inden indgivelses af klagen til Ankenævnet, har vores kunde ikke klaget til If, hvorfor vi ikke mener at klagen kan behandles af Ankenævnet.

Det skal dog bemærkes, at vi efter at have gennemgået sagen igen fastholder, at skaden, der er sket, ikke er dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkårene for indboforsikringen.

…

Det faktiske forløb

Vores kunde anmeldte skaden telefonisk den 26. juli 2017. Kunden anmeldte at der havde været rotter i lejeboligen og at kunden derfor var blevet rådet til at smide alle madvarer ud. Kunden oplyste samtidig at møbler, tøj mm. var blevet inficeret af rotterne. Telefon notat af 26. juli 2017 er vedlagt som bilag B.

Skaden blev afvist telefonisk af skaderådgiveren, da indboforsikringen ikke dækker skader forvoldt af dyr i henhold til vilkårenes punkt 6.2.4. Forsikringsvilkårene for Indbo er vedlagt som bilag C.

Vi sendte samme dag en mail til vores kunde med afvisningen af skaden og henvisning til forsikringsvilkårene, hvor det fremgår at forsikringen ikke dækker skader forvoldt af dyr. Herefter accepterer vores kunde afgørelsen og vi hører ikke mere. Mail til kunden af 26. juli 2017 er vedlagt som bilag D.

Vi fastholder vores afvisning

Det er vores kundes påstand, at skaden er blevet afvist med begrundelsen, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt af husdyr, og at rotter ikke er husdyr. I forbindelse med kundens klage til Ankenævnet har vi været i kontakt med skaderådgiveren, som oplyser, at han på intet tidspunkt skulle have oplyst kunden, at afvisningsgrunden var, at skade forvoldt af husdyr ikke var dækket. Det fremgår samtidig tydeligt af vilkårene, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt af dyr."

3. 91434

Af forsikringsbetingelserne INDBO – Forsikringsvilkår 15-12 fremgår det bl.a.:

6.2.4 PLUDSELIG SKADE

Dækker	**Hvilke skader** Øvrige *pludselige skader** på de forsikrede ting.	**Hvilke ting** • *Almindeligt privat indbo** • *Særligt privat indbo** • *Særlige private værdier** • *Småbåde** • *Værktøj m.m.** • *Kæledyr** og heste • *Lejers bygningsdele** • *Hjælpemidler udlånt af det offentlige** • *Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted**.
Dækker ikke	**Hvilke skader** • Kosmetiske skader, herunder ridser, skrammer og tilsmudsning • Skade, der er dækket eller undtaget et andet sted i vilkårene, uanset om disse dækninger er købt • Skade, som er dækket af garanti- eller serviceordninger, eller som er dækket af købelovens reklamations-bestemmelser • Skade, som skyldes overbelastning, fejlanvendelse, fejlmontering, fejltilslutning, fejlbetjening, forkert udført reparation eller skade sket under reparation • Ting, der er glemte, bortkomne eller forlagte • Skade på ting, der tabes og efterfølgende bliver kørt over • Skade, når du har udvist grov uagtsomhed • Skade, lavet af dyr • Skade, der er fremkommet ved almindelig brug, herunder rengøring og reparation • Skade, der skyldes brug af skrive-, tegne- eller maler-redskaber.	**Hvilke ting** • *Kontanter m.m.** • *Mønt- og frimærkesamlinger** • *Motoriserede haveredskaber m.m.** • *Cykler m.m.**

Nævnet udtaler:

Klagerens indbo blev beskadiget den 24/7 2017 som følge af rotteangreb. To dage efter anmeldte klageren, at møbler, tøj mm. var blevet inficeret af rotterne.

Klageren ønsker forsikringsdækning for skaderne på indboet og har oplyst, at selskabet telefonisk har afvist at dække skaderne med henvisning til, at skader forårsaget af husdyr ikke omfattes af forsikringen. Hun har anført, at rotter ikke er husdyr.

Selskabet har bestridt klagerens gengivelse af telefonsamtalen og har over for nævnet fastholdt afvisningen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af dyr.

Nævnet har valgt at behandle sagen, selv om klageren ikke har klaget til selskabet, da selskabet over for nævnet har fastholdt og begrundet sin afgørelse.

Ifølge forsikringsbetingelserne er skader forårsaget af dyr ikke dækket af indboforsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne. Nævnet har lagt vægt på, at begge parter er enige om, at skaderne skyldtes rotteangreb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt