Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 blev i sag nr. 91435:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning for visse ejendele, som var opmagasineret efter en brand på forsikringsstedet, og han kræver en erstatning på 15.409 kr.

Selskabet har anført, at tvisten ikke omhandler "selskabets oprindelige afvisning af erstatning for disse effekter som ikke omfattet af forsikringen, men derimod et erstatningskrav opstået uden for kontrakt".

Klageren har anført, at "forsikringsselskabet er erstatningspligtig i henhold til normale erstatningsregler ved skade eller destruktion af andres ejendom. Derfor er forsikringsselskabet er-

statningspligtig i denne sag" og at han ønsker "at opnå en erstatning for de fire genstande som selskabet uretmæssigt har destrueret".

I klageskema af 8/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Der var brand i en lejlighed i min opgang natten til lørdag d. 11/3-17.

Min lejlighed var sod og røgskadet, men der har ikke været brand i selve lejligheden eller de tilstødende lejligheder. Der har dermed ikke været varmeskader eller lign.

Det har udelukkende været røg og sodskader.

I den forbindelse blev alle mine ejendele fra lejligheden fjernet og opbevaret hos et skadesserviceselskab anvist af mit forsikringsselskab. Da sagen var afgjort var der 4 genstande som de ikke ville dække af forskellige årsager.
Det drejer sig om:

- Emballagefyld	- værdi 750 kroner
- Elektronisk P-skive	- værdi 750 kroner
- Kølergitter til bil.	- værdi 3.484 kroner
- 80 flasker vodka.	- værdi 10.800 kroner

I alt 15.784 kroner

Da sagen var afgjort og jeg fik af vide, at de ikke ville erstatte disse ting, så kontaktede jeg skadesserviceselskabet ved førstkommende lejlighed for at få dem udleveret. Det viste sig dog, at ETU forsikring allerede havde godkendt, at mine ting blev destrueret, disse 4 genstande inklusiv.

Jeg vil derfor klage over dette, da jeg hverken har givet tilladelse til at de må destrueres eller er blevet gjort opmærksom på, at de ville destruere dem.

Ud fra de erstatningsretslige regler, vil jeg gøre krav på følgende:

- Emballagefyld	- 50% værdi	- 375 kroner
- Elektronisk P-skive	- 100 % værdi	- 750 kroner
- Kølergitter til bil	- 100 % værdi	- 3.484 kroner
- 80 flasker vodka	- 100 % værdi	- 10.800 kroner

I alt 15.409 kroner

Forklaringer:
- Sækken med emballage fyld har jeg nedskrevet med 50%, da der formentlig er lugtgener i fyldet og derfor vil det ikke kunne bruges til alle forsendelser. Det vil dog have en værdi, i de tilfælde hvor dette ikke betyder noget.

- Den elektroniske P-skive var stadig i emballagen og har dermed været forseglet. Jeg antager derfor, at den hvad været fuldt funktionsdygtig og lugtfri. Den er dermed sat til 100 %.

- Kølergitteret til bilen, sidder udenpå bilen og det vil derfor ikke betyde noget om der er lugtgener i starten. Derudover er den fuldt funktionsdygtig. Værdien er derfor sat til 100 %.

- Vodkaen har været emballeret og er dermed helt funktionsdygtig på det visuelle. Flaskerne kan dermed sagtens bruges til Photoshoots, udstilling eller lign. events, hvor indholdet ikke bliver drukket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at opnå en erstatning af de 4 genstande som mit forsikringsselskab uretmæssigt har destrueret."

Selskabet har i mail af 30/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har tegnet familiebasisforsikring med vilkår 01-2014-FAB i selskabet.

Sagen omhandler, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet ikke vil udbetale erstatning for følgende

- Emballagefyld
- Elektronisk P-skive
- Kølergitter til bil
- 80 flasker vodka

Tvisten omhandler **ikke** selskabets oprindelige afvisning af erstatning for disse effekter som ikke omfattet af forsikringen, men derimod et erstatningskrav opstået uden for kontrakt.

Erstatningskravet fremkommer, som følge af disse effekter er destrueret af det af selskabet anvendte skadesserviceselskab.

Destruktionen af disse effekter er ikke en forsikringsbegivenheden.

Selskabet kan ikke holdes erstatningsansvarlig for destruktion af disse effekter.

Ifølge klageren sker destruktionen, selvom klageren havde aftalt med skadesserviceselskabet, at han ville afhente disse ved førstkommende lejlighed.

Opbevaring af disse effekter hos skadesserviceselskabet beror på en aftale mellem klageren og skadesserviceselskabet, hvorfor den efterfølgende destruktion er selskabet uvedkommende.

Det bestrides, at destruktionen af disse effekter er sket med godkendelse fra selskabet.

Det bemærkes, at selskabet den 06.04.2017 fremsendte en foreløbig opgørelse til klageren og den 20.04.2017 blev der indgået aftale om kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse.

Endvidere bemærkes, at klageren kunne have hjemtaget de omhandlende effekter efter modtagelse af opgørelsen af 06.04.2017, men tilsyneladende iværksatte klageren først omkring 4 måneder senere foranstaltning hertil – i hvert fald kontaktede klageren selskabet d. 07.08.2017.

Destruktionen af disse effekter må henføres til klagerens forhold og ikke selskabet.

Klageren bør afvises, da tvisten ikke udspringer af en forsikringsaftale – men er nærmere et spørgsmål om, selskabet har handlet erstatningsansvarlig ud for aftaleforhold.

Hvis ankenævnet mener at have kompetence til at behandle klagen/tvisten, forbeholdes ret til at fremkomme med yderligere indlæg."

Klageren har i mail af 31/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet skriver:
Destruktion af disse effekter er ikke en forsikringsbegivenhed. Selskabet kan ikke holdes erstatningsansvarlig for destruktion af disse effekter.

Høringssvar:
Forsikringsselskabet er erstatningspligtig i henhold til normale erstatningsregler ved skade eller destruktion af andres ejendom. Derfor er forsikringsselskabet erstatningspligtig i denne sag.

Forsikringsselskabet skriver:
Ifølge klageren sker destruktion, selvom klageren havde aftalt med skadesserviceselskabet, at han ville afhente disse ved førstkommende lejlighed.

Høringssvar:
Dette er ikke korrekt. Den endelige afgørelse omkring om disse ting bliver erstattet, kommer først på samme dag som hele sagen bliver afgjort, 20/4-17. Derefter bliver tingene destrueret et par dage efter, hvor jeg dermed ikke har nået at snakke med skadesserviceselskabet endnu eller har givet tilladelse til forsikringsselskabet omkring, at de ting må destrueres.

Forsikringsselskabet skriver:
Det bemærkes, at selskabet fremsendte den 06.04.2017 en foreløbig opgørelse til klageren og den 20.04.2017 blev der indgået aftale om kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse.

Høringssvar:
Den foreløbige opgørelse bestred jeg i første omgang, på netop disse ting. Derfor blev der først endeligt afgjort om disse ting blev erstattet d. 20/4-17. Dermed havde jeg ikke mulighed for at nå og kontakte skadesserviceselskabet inden destruktion, som beskrevet i tidligere høringssvar.

Derudover så var den fulde og endelige afgørelse ikke under forudsætning af, at de havde tilladelse til at destruere disse ting.

Forsikringsselskabet skriver:
Endvidere bemærkes det, at klageren kunne have hjemtaget de omhandlende effekter efter modtagelse af opgørelsen 06.04.2917, men tilsyneladende iværksatte klageren først omkring 4 måneder senere foranstaltning hertil – i hvert fald kontaktede klageren selskabet 07.08.2017.

Høringssvar:
De omhandlende effekter blev ikke hjemtaget efter den foreløbige opgørelse 6/4-17, da jeg som tidligere beskrevet, bestred opgørelsen på netop disse effekter. Den endelige afgørelse blev indgået den torsdag 20/4-17, hvorefter jeg ved førstkommende lejlighed, mandag den 24/4-17 kontaktede skadesserviceselskabet, hvor effekterne allerede var destrueret.

Forsikringsselskabet skriver:
'Klageren bør afvises, da tvisten ikke udspringer af en forsikringsaftale – men er nærmere et spørgsmål om, selskabet har handlet erstatningsansvarlig ud for aftaleforhold.

Høringssvar:
Sagen handlet om et forsikringsselskabet, som i en forsikringssag har handlet erstatningspligtig og dermed bør sagen hører ind under ankenævnets område."

Selskabet har i mail af 15/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 11. ds modtaget klagerens indlæg på vores indlæg af 30.10.2017.

Klagerens bemærkninger giver ikke direkte anledning til bemærkninger, men med henvisning til kendelsen 90463 bemærkes følgende:

Erstatning for
- Emballage fyld
- 80 flasker vodka
- Elektronisk P-skive
- Kølegitter til bil

blev afvist, da disse ikke blev anset for omfattet af indboforsikringen."

Af mail af 6/4 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har vedhæftet den foreløbige opgørelse over det skadede løsøre i PDF.

Bemærk at poster med rød skrift og gul 'highlight', er betragtet som erhvervsløsøre.

Endvidere er poster med rød skrift anvendt på genstande som ikke er omfattet af din indboforsikring, i denne situation er der tale om tilbehør til biler.

Erstatningen er beregnet ud fra forsikringsbetingelserne 01-2014-FAB pkt. 7.1.a – 7.1.d. Kig på listen, og lad mig høre hvad du har af kommentarer.
…

Genstande	Købt	Pris som ny i dag	ETU-andel	Erstatning
…	…	…	…	…
Sæk m/emballagefyld	Forbrugsvarer	750		
…	…	…	…	…
Elektronisk p-skive	1 år	750		
…	…	…	…	…
Kølegitter til bil	1 år	1.000		
…	…	…	…	…
Kasser Vodka …	Forbrugsvarer	10.800		

Af mail af 20/4 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "I forlængelse af vores samtale i dag, bekræfter jeg herved, at vi har aftalt flg. afgørelse på sagen telefonisk:
>
> Til fuld og endelig afgørelse i sagen, er der aftalt en kontanterstatning på 152.495,- kroner.
>
> Acontobeløb på 15.000,- kroner som tidligere er udbetalt, er inkluderet i kontanterstatningen.
>
> På forsikringen er der en selvrisiko på 2.495,- kroner som fratrækkes kontanterstatningen."

Af forsikringsbetingelserne (01-2014-FAB) fremgår det bl.a.:

> "**3. Hvilke genstande er dækket**
> Forsikringen dækker – med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
>
> Der henvises til dækningsskemaet på s. 2[4].
>
> Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.L.
>
> **3.1 Almindeligt privat indbo**
> 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
> …
> 3.9
> Forsikringen omfatter ikke motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 18 hk, campingvogne, luft- og søfartstøjer af enhver art, herunder windsurfere. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 91435

Nævnet udtaler:

Den 11/3 2017 opstod der brand i en lejlighed i klagerens opgang, hvilket medførte sod- og røgskader på de genstande, der var i klagerens lejlighed. Som følge heraf blev klagerens ejendele fjernet fra lejligheden og opbevaret hos et skadesserviceselskab. Selskabet har ved afgørelse af 20/4 2017 tilkendt klageren erstatning for skade på hans ejendele i henhold til hans familieforsikring.

Tvisten for nævnet vedrører, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for nogle effekter, som var af erhvervsmæssig karakter eller var at anse som tilbehør til klagerens bil. Klageren kræver, at selskabet erstatter værdien af disse effekter, der i forbindelse med udbedringen af brandskaden blev opbevaret hos et skadeservicefirma, der senere har smidt dem ud.

Klageren har opgjort sit krav for genstandene til i alt 15.409 kr.:

- Emballagefyld	- 50% værdi	- 375 kroner
- Elektronisk P-skive	- 100 % værdi	- 750 kroner
- Kølergitter til bil	- 100 % værdi	- 3.484 kroner
- 80 flasker vodka	- 100 % værdi	- 10.800 kroner

Nævnet bemærker, at det er kompetent til at afgøre sagen, idet klagen vedrører, om selskabet er erstatningsansvarligt for skadesservicefirmaets udsmidning af de omtvistede effekter. Nævnet henviser til nævnets vedtægter § 2, stk. 1, hvoraf det fremgår, at "nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale" og § 2, stk. 3, hvoraf det fremgår, at "en sag kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne".

Selskabet har i brevet af 30/10 2017 over for nævnet oplyst, at effekterne blev destrueret af det "af selskabet anvendte skadesserviceselskab". Nævnet lægger på denne baggrund til grund – hvilket efter nævnets opfattelse også er det sædvanlige i forbindelse med brandskader – at det var selskabet, der rekvirerede skadeservicefirmaet og dermed påtog sig opgaven at foretage skadesbegrænsning mv. Nævnet lægger endvidere til grund, at skadeservicefirmaets ydelse

også omfattede effekter i klagerens lejlighed, som det efterfølgende viste sig ikke var omfattet af familieforsikringens dækning.

Efter en gennemgang af sagen herunder klagerens forklaringer om, at effekterne kunne reddes eller fortsat havde brugsværdi, finder nævnet, at klageren har godtgjort, at han lidt et tab, da skadeservicefirmaet smed de nævnte effekter ud.

Nævnet finder videre, at selskabet som rekvirent af skadesservicefirmaet på erstatningsretligt grundlag skal erstatte klagerens tab., jf. herved også nævnets afgørelse i 91.085. Nævnet bemærker herved, at selskabet – som efter nævnets vurdering havde påtaget sig at foretage skadebegrænsning mv. – ikke kan fragå et eventuelt ansvar for mangler ved skadeserviceydelsen ved at anvende en underleverandør.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet og/eller skadeservicefirmaet som de professionelle parter, burde have taget kontakt til klageren for at få afklaret, hvad der skulle ske med de omtvistede effekter, som efter deres karakter og omfang ikke umiddelbart fremstod som kassable. Nævnet har herunder lagt vægt på, at det ikke godtgjort, at klageren ved møde eller drøftelser med selskabet eller skadeservicefirmaet har givet tilsagn om, at genstandene kunne destrueres, hvilket da også som udgangspunkt må have formodningen imod sig.

Nævnet finder, at erstatningen for de omtvistede effekter skønsmæssigt kan fastsætte til 10.000 kr.

Det som selskabet i øvrigt har anført herunder udfaldet af kendelse 90.463 – i hvilken sag det er oplyst, at der havde været kontakt mellem klageren og skadeservicefirmaet inden udsmidning af ikke dækkede effekter – kan ikke føre til andet resultat.

9. 91435

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal til klageren betale 10.000 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings