Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91438:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser i perioden fra den 1/12 2015 til den 31/3 2016 til klagerens arbejdsgiver og har udbetalt midlertidige ydelser i perioden fra den 1/9 2016 til den 31/1 2017 til klageren. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet forlænget de midlertidige ydelser til klageren med to måneder til den 31/3 2017. Selskabet har afvist at yde dækning for erhvervsevnetab efter den 1/4 2017 med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Forsikringen giver ret til løbende ydelser og indbetalingssikring, såfremt den helbredsmæssige erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst 50 procent og den økonomiske erhvervsevne er nedsat med mindst 10 procent. Der er ret til udbetaling af invalidesum, hvis erhvervsevnen nedsættes varigt med mindst 2/3. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1950'erne og kontoruddannet, var den 7/9 2014 udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun slog sin højre skulder. Hun blev sygemeldt den 26/8 2015 på grund af smerter og nedsat bevægelighed, og hun blev opereret i skulderen to gange. Hun prøvede at genoptage sit arbejde på nedsat tid, men blev opsagt pr. 30/9 2016. Hun fik bevilliget et jobafklaringsforløb af kommunen og var i virksomhedspraktik fra den 5/1 2017 til den 5/4 2017 som medhjælper på et beskyttet værksted, hvor hun kunne arbejde i 20 timer om ugen. Hendes jobafklaringsforløb ophørte den 5/4 2017, idet kommunen fandt, at hun kunne raskmeldes til ordinær beskæftigelse.

I klageskema af 8/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Den 7. september 2014 påkørte jeg en løsgående/herreløs hund, hvorved jeg væltede på min cykel og slog min højre skulder. Jeg er blevet opereret flere gange - uden så meget virkning - stadig konstante og vedvarende smerter. Derfor traf jeg den beslutning med mit arbejde, at jeg måtte stoppe, da jeg ikke kunne fortsætte mit job.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet.**
> Efter jeg har talt med min advokat omkring afgørelsen fra PFA-Forsikring og mange tanker omkring min situation, har jeg valgt at fremlægge min klage for Ankenævnet. Jeg mener stadig, at jeg har tab af erhvervsevne. Jeg har forsøgt med job, men skal jeg arbejde mere end 3 timer om dagen, er jeg ikke 'brugbar' efter dette. Jeg mener også, jeg har så mange lægelige vurderinger, der støtter min egen vurdering. På intet tidspunkt har jeg ønsket at 'ende' mit arbejdsliv på denne måde, og jeg har store frustrationer over min situation hver eneste dag. Om jeg kan tilkendes tab af erhvervsevne, må være Ankenævnets afgørelse, men set ud fra at jeg også mister mit pensions bidrag, ville jeg kunne acceptere, at forsikringen udbetaler en vis erstatning for mén grad af ulykken."

Selskabet har i brev/mail af 30/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?**
> Forsikrede ønsker, at PFA genoptager de løbende udbetalinger for tab af erhvervsevne, som stoppede pr. 31. januar 2017. Hun oplyser, at hun ville kunne acceptere, at selskabet udbetaler en vis erstatning for mén.
>
> Det er PFA's vurdering, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, men at overgangen til vurderingen af den generelle erhvervsevne først bør ske pr. 31. marts 2017. PFA vil derfor forlænge de midlertidige udbetalinger frem til den 31. marts 2017.
>
> Forsikringen omfatter ikke dækning ved varigt mén.
>
> **Sagsfremstilling**
> Forsikrede væltede den 7. september 2014 på sin cykel og slog sin højre skulder. Hun blev først fuldtidssygemeldt den 26. august 2015.

PFA har udbetalt midlertidige ydelser for nedsat erhvervsevne i perioden 1. december 2015 til 31. marts 2016 til forsikredes arbejdsgiver og fra 1. september 2016 til 31. januar 2017 til forsikrede selv.

Det oplyses i journalnotat af 26. april 2016 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium (bilag B), at 'Rent arbejdsmæssigt er hun også svært påvirket af, at hun ikke kan bruge sin højre arm normalt, idet kørsel i bil også i kortere stræk giver smerter'.

PFA bemærker, at det ikke er selve arbejdet der beskrives som en udfordring, men bilturene frem og tilbage. Selskabet bemærker, at erhvervsevnetabsforsikringen dækker et egentligt erhvervsevnetab, men ikke problemer med at komme til og fra arbejdspladsen.

Det oplyses i speciallægeerklæring af 26. juli 2016 fra speciallæge i ortopædkirurgi, … (bilag C), at forsikredes aktuelle klager består i smerter i højre skulder beliggende i leddet omkring skulderrundingen. Det murrer altid og hun kan ikke finde hvile når hun ligger ned. Smerterne er søvnforstyrrende. Forsikrede oplyser, at hun arbejder 2-3 timer dagligt. Hun oplyser at have smerter ved bilkørsel, og at det er hårdt at køre på arbejde i …[by] hjemme fra … [by]. Hun overvejer at få automatgear. Generelt er der problemer med højre arms funktion i stillinger med armen ud fra kroppen og hun kan ikke noget over skulderniveau. Det giver problemer ved rengøring etc. i hjemmet, og hun har måttet droppe at spille golf og der er smerter når hun cykler og går. Hun træner fortsat i varmtvandsbassin og hos fysioterapeut.

Det oplyses, at forsikrede er uddannet inden for kontor og har arbejdet i 32 år som …-sekretær ved ...

Det oplyses, at forsikrede tager Pamol og Ibumetin ved behov og af og til yderligere Tramadol.

Det oplyses, at forsikrede bevæger sig naturligt og ubesværet.
Objektiv undersøgelse:

Skulderbæltet og skuldre:

Det oplyses, at der er asymmetrisk skulderholdning, hvor højre skulder hænger meget og tydelig muskelatrofi svarende til supraspinatus på højre side, nedsat scapular kontrol ved bevægelser. Ømhed af scapulamuskulaturen og omkring skuldermuskulaturen på højre side og ømhed omkring AC-leddet på højre side. Desuden nedsat bevægelighed i højre skulder.

Der findes normal muskelfylde på overarmene, ca. 32 cm.

På højre side angives ømhed omkring håndleddet, også let hævelse af højre håndled.

PFA Pension bemærker, at forsikrede i juli 2016 klager over konstante skuldersmerter dag og nat. Hun oplyser at hun arbejder 2-3 timer dagligt, hertil kommer kørsel frem og tilbage mellem … [by] og … [by]. Ifølge Krak.dk tager kørsel mellem … [by] og … [by] ca. 40 min. hver vej. Det er selskabets vurdering, at den tid forsikrede bruger på at køre til og fra arbejde nedsætter hendes kapacitet på arbejdspladsen og at forsikrede derfor ville kunne arbejde mere, hvis hun ikke havde 2 x ca. 40 minutters transport hver dag.

Det fremgår af Tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (bilag D), at forsikrede er i virksomhedspraktik i perioden 5. januar 2017 til 5. april 2017, svarende til 15 timer om ugen, med langsom udvidelse af arbejdstiden. Det oplyses, at arbejdsopgaverne består i forskellige socialpædagogiske tiltag ...

Forsikrede oplyser i opfølgningsskema dateret 17. januar 2017 (bilag E), at hun i dagtimerne tager Paracetamol 500 mg ca. 3 gange daglig og at hun tager Tramadol 50 mg til aften/nat.

Forsikrede oplyser i mail af 2. marts 2017 til PFA (bilag F), at hun har forøget sit timetal i virksomhedspraktikken til ca. 17,5 timer om ugen.

PFA bemærker, at forsikrede reelt var oppe på 20 timer om ugen fra den 6. februar 2017, jf. nedenfor, og at forsikrede således ikke overfor PFA har afgivet korrekte oplysninger om sin fremgang i virksomhedspraktikken.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 9. marts 2017 fra speciallæge i ortopædkirurgi, overlæge, Ph.D. .. (bilag G), at forsikrede den 7. september 2014 var udsat for et fald, da en hund løb ind i hende, mens hun var på cykel. Forsikrede faldt ned på højre skulder. Hun fik smerter i skulderen, og da de ikke var bedret efter 3 uger kontaktede hun egen læge. Røntgen af skulderen viste normale forhold. MR-scanning viste AC-ledsartrose samt tendinit i rotatorcuffen. Trods blokade og mobilisering bedredes tilstanden ikke, hvorfor der blev foretaget kikkertundersøgelse af skulderleddet. Denne undersøgelse viste ikke behandlingskrævende ruptur i supraspinatussenen. Samtidig blev der foretaget åben dekompression af skulderhøjdeleddet.

I efterforløbet bedredes tilstanden ikke trods flere blokader. Ved ny kikkertundersøgelse i februar 2016 fjernede man mindre forkalkning ved skulderhøjdeleddet. Der indtraf efterfølgende ikke bedring i tilstanden trods flere blokader og rehabilitering.

Det oplyses, at forsikrede aktuelt er i job 15 timer om ugen indenfor socialpædagogisk arbejde.

Det oplyses, at forsikredes aktuelle klager består i nedsat bevægelighed i skulderen, besvær med personlig hygiejne og nedsat erhvervsevne.

Det oplyses, at hun tager følgende medicin:
Panodil til natten
Morfinplaster til natten mod skuldersmerter
…
Objektiv undersøgelse:
Det oplyses, at forsikrede under undersøgelsen er smertepåvirket svarende til højre skulderled omkring AC-leddet, Hawkins test er positiv, og der findes bevægeindskrænkning og nedsat kraft i højre skulder.

Der findes normale forhold svarende til albuer, håndled og fingre.

Højre overarm måles til 34 cm, venstre måles til 33 cm.
Højre underarm måles til 27 cm, venstre måles til 26,5 cm.
Handskemål højre side måles til 19 cm, venstre måles til 18,5 cm.
Trofik angives som normal, dvs. der vurderes ikke at være tale om muskelsvind.
Der findes svækket kraft i højre arm ved abduktion og fleksion samt ved empty can test.

Der findes normale forhold svarende til lænderyg og underekstremiteter.

Speciallægen vurderer, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder for nuværende og at tilstanden er stationær fra undersøgelsestidspunktet.

Det vurderes, at forsikrede skal undgå tunge løft og hårdere belastning med arbejde over hovedhøjde og ud fra kroppen.

PFA bemærker, at forsikrede i speciallægeerklæringen af 9. marts 2017 ikke oplyser om forbrug af smertestillende medicin i dagtimerne, hvorfor selskabet lægger til grund, at forsikrede ikke længere har behov for dette. Det bemærkes, at der ikke findes tegn på muskelsvind i højre arm, tværtimod har forsikrede øget sin muskelfylde på overarmene siden speciallægeerklæringen i juli 2016. Der oplyses ikke længere om smerter eller hævelse af højre håndled og heller ikke om muskelatrofi svarende til supraspinatus på højre side. Der oplyses fortsat om nedsat bevægelighed i højre skulder.

Speciallægen vurderer, at forsikrede skal undgå tunge løft og hårdere belastning med arbejde over hovedhøjde og ud fra kroppen og det er selskabets vurdering, at der er mange jobs, herunder bl.a. inden for forsikredes eget erhverv, der vil kunne honorere disse skånehensyn.

Speciallægen oplyser, at forsikrede aktuelt er i job 15 timer om ugen, hvilket ikke er korrekt, der var tale om 20 timer om ugen siden 6. februar, jf. nedenfor.

Det fremgår af Opfølgningsskema (på virksomhedspraktik), dateret 15. marts 2017 (bilag H), at opgaverne i virksomhedspraktikken består i forskellige socialpædagogiske tiltag … [overfor personer], der kommer i dagtilbud på Værkstedet, samt en del forskellige opgaver, f.eks. med oprydning, i køkken mv.

Forsikrede fortæller, at det fortsat går rigtig godt og hun er meget glad for at være på arbejdspladsen. Hun tør næsten ikke tænke på, at det ophører på et tidspunkt. Hun lagde fra den 6. februar 2017 1/2 time til arbejdstiden, således at hun har arbejdet fra 9.00 til 13.00, 5 dage om ugen, svarende til 20 timer om ugen. Hun fortæller, at hun indimellem er der længere tid, men også har 'flekset' på andre dage, således at den gennemsnitlige arbejdstid er 20 timer om ugen, hvilket er passende. Hun oplyser, at de 20 timer om ugen nok er det maksimale hun kan klare, hvis der skal være lidt til overs til at have et liv efter arbejde.

Det fremgår af Afgørelse om ophør af jobafklaringsforløb, dateret 31. marts 2017 (bilag I) at forsikrede i virksomhedspraktikken er stagneret på 20 timer og at de 20 timer er effektive. Det vurderes endvidere, at forsikrede ikke er i målgruppen for fleksjob eller førtidspension. Derudover tilkendegiver kommunen i afgørelsen, at målet med forsikredes sidste jobafklaringsforløb er raskmelding til det ordinære arbejdsmarked.

PFA bemærker, at forsikrede nåede op på i gennemsnit 20 effektive timer om ugen i arbejdsprøvningen og at hun også selv havde en oplevelse af, at det gik godt. Det bemærkes, at nogle af arbejdsopgaverne består i oprydning og opgaver i køkkenet og således kræver at man bruger armene, men at forsikrede trods dette klarede 20 effektive timer. Det er på denne baggrund PFA's vurdering, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

PFA bemærker, at forsikrede i sin klage skriver, at hun ikke kan klare mere end 3 timers arbejde om dagen. Selskabet vurderer, at dette ikke stemmer overens med resultatet af arbejdsprøvningen og forsikredes egen vurdering i den forbindelse, hvor hun oplyste, at 20 timer om ugen nok var det maksimale hun kunne klare, hvis der skulle være lidt til overs til at have et liv efter arbejde, men at det gik rigtig godt og at hun næsten ikke turde tænke på, at praktikken ville ophøre på et tidspunkt.

Det bemærkes endvidere, at kommunen ikke vurderer, at forsikrede er i målgruppen for hverken fleksjob eller førtidspension og at målet med forsikredes sidste jobafklaringsforløb er raskmelding til det ordinære arbejdsmarked.

Forsikrede oplyser i mail af 24. marts 2017 til PFA (bilag J), at kommunen har vurderet at hendes praktikforløb skal stoppe den 5. april, da hun har nået det maksimale af, hvad hun kan klare. Forsikrede oplyser ikke, at hun er nået op på 20 timer om ugen i arbejdsprøvningen.

PFA bemærker, at forsikrede også i denne mail undlader at oplyse PFA om, at hun er nået op på 20 timer om ugen i virksomhedspraktikken, trods hun har været på 20 timer siden 6. februar.

PFA har den 2. juni 2017 (bilag L) truffet afgørelse om ikke at genoptage forsikredes udbetalinger. Afgørelsen er fastholdt ved afgørelse af 11. august 2017 (bilag M).

Som ovenfor nævnt, vil PFA genoptage de midlertidige udbetalinger frem til 31. marts 2017. Fra denne dato fastholder selskabet, at forsikredes generelle erhvervsevne skal vurderes og ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'
Det er PFA's vurdering, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen efter den 31. marts 2017 fordi:

- Speciallægeerklæringen fra marts 2017 tyder på en bedring i tilstanden,
- Forsikrede tager i marts 2017 ikke længere smertestillende medicin i dagtimerne,
- Der er i marts 2017 ikke tegn på muskelsvind,
- Forsikrede nåede fra 6. februar 2017 op på 20 effektive timer om ugen i virksomhedspraktikken,
- Kommunen vurderer i sin afgørelse af 31. marts 2017, at forsikrede ikke er i målgruppen for hverken fleksjob eller førtidspension,
- Kommunen tilkendegiver i sin afgørelse af 31. marts 2017, at målet med forsikredes sidste jobafklaringsforløb er raskmelding til det ordinære arbejdsmarked."

Klageren har i mail af 17/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg refererer til brev af 2. november 2017, som jeg modtaget vedr. min klage over PFA Pension.

Jeg er for så vidt indforstået i, hvad jeg modtaget, jeg har dog en tilføjelse til side 3 afsnit 3 omkring mit højre håndled.
Mandag den 13. november blev jeg opereret op Ortopædkirurgisk Dagkirurgi i …, efter flere forudgående undersøgelser på Ortopædkirurgisk Ambulatorium i …, da jeg har store problemer med højre håndled, hvilket skyldes meget overbelastning af seneskeden i håndleddet.

Om det skyldes de store problemer med skulderen er svært at sige, med det er da påfaldende, at det lige netop et det højre håndled, jeg har store problemer med.

Jeg har vedhæftet både konsultationen i Ortopædkirurgisk Ambulatorium og selve operationen på Dagkirurgisk Afsnit på … Sygehus."

Selskabet har i brev af 7/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har fremsendt journaloplysninger vedr. operation af hendes højre håndled den 13. november 2017.

PFA bemærker, at det fremgår af journalmaterialet, at forsikrede er informeret om, at hun efter operationen skal aflaste hånden i 3 uger og at der kan gå adskillige uger før seneirritationen falder til ro.

PFA bemærker, at der for ordningen gælder en karensperiode på 3 måneder, jf. pensionsvilkårene punkt 5.1.3 (bilag A), men selskabet vurderer i øvrigt, at det burde være muligt for forsikrede at passe sit arbejde, selvom den ene hånd skal aflastes i en periode. PFA går desuden ud fra, at håndleddet er behandlet effektivt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 9/3 2017 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle klager / sygdomsforløb**
[Klageren] klager over:
- Nedsat bevægelighed i skulderen.
- Besvær med personligt toilette og hygiejne
- Nedsat erhvervsevne.

4. Medicin
- Panodil p.n.
- Morfin plaster til natten mod skuldersmerterne.

…
6. Undersøgelsesresultatet – objektivt
Generelt

…	…
Smertepåvirket ved undersøgelse	Sv. til højre skulderled omkring AC-leddet
Bevægeindskrænkning	Højre skulderled

…
7. Konklusion
[Klageren] har følger i form af funktionsnedsættelse af højre skulderled efter ut. Der er forudbestående arthrose af højre AC-led, men asymptomatisk forud for ut.

…
Prognose og behandlingsmuligheder:
Ej yderligere for nuværende.

Skånehensyn og varige mén:
Undgå tunge løft og hårdere belastning med arbejde over hovedhøjde og ud fra kroppen.

Erhvervsevne: se ovenfor.

Stationærtidspunktet:
Dags dato."

Af opfølgningsskema på virksomhedspraktik af 15/3 2017 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fortæller, at det fortsat går rigtig godt og hun er meget glad for at være på arbejdspladsen. Tør næsten ikke tænke på, at det ophører på et tidspunkt. Som aftalt ved opfølgningen den 6.2.2017 lagde [klageren] 1/2 time til arbejdstiden, således at hun siden har arbejdet fra 9.00 til 13.00, 5 dage om ugen = 20 ugl. timer. [Klageren] fortæller, at hun ind imellem er der længere tid, men også har 'flekset' på andre dage, således at den gennemsnitlige arbejdstid er 20 ugl. timer, hvilket er passende. [Klageren] bliver træt efter endt arbejde og er 'brugt op' - har behov for at komme hjem og hvile. [Klageren] oplyser i dag, at de 20 ugentlige timer nok er det maksimale hun kan klare, hvis der skal være lidt til overs til at have et liv efter arbejdet."

Af afgørelse om ophør af jobafklaringsforløb af 31/3 2017 fremgår bl.a.:

"Jobcentret påtænker at ophøre dit jobafklaringsforløb med sidste dag den 05.04.2017.

Begrundelsen er, at vi vurderer, at din helbredstilstand er stationær og at din arbejdsevne ikke kan øges yderligere.

Uddybet begrundelse:
Din helbredsmæssige tilstand er varig og stationær og behandlingsmulighederne er udtømte. Du blev bevilget dit første jobafklaringsforløb fra 01.03.2016 til d. 28.02.2017 og dit andet jobafklaringsforløb fra d. 28.02.2017. Målet i dit sidste jobafklaringsforløb er, at du skal raskmeldes til det ordinære arbejdsmarked eller overgå til efterløn.

Du startede op i virksomhedspraktik d. 05.01.2017 og er pt. stagneret på 20 timer, hvoraf de 20 timer er effektive.

Da vi vurderer, at din helbredsmæssige tilstand er stationær, findes du ikke længere i målgruppen for et jobafklaringsforløb. Deraf vurderer vi samtidig, at du ikke er i målgruppen for fleksjob eller førtidspension, idet du kan arbejde 20 timer i ugen. Det vurderes endvidere ikke, at du i målgruppen for et ressourceforløb eftersom der ikke er behov for en længerevarende tværfaglig indsats, før der kan fastsættes og afklares et konkret beskæftigelsesmål for dig fremadrettet.

Partshøring:
Som svar på dit partshøringsindlæg fra d. 31.03.2017 har jobcenteret følgende at bemærke:

Det er blevet oplyst fra … [praktikstedet], at de pauser der bliver holdt på [praktikstedet] overvejende holdes med brugerne af stedet … der ikke kan være alene. Disse pauser betragtes derfor som værende en del af socialpædagogiske arbejde på stedet. De 20 timer du kan arbejde på [praktikstedet], vurderes derfor fortsat at være effektive.

Vi vurderer, at der på [praktikstedet] har været mulighed for at tilgodese alle dine skånebehov og det vurderes derfor formålsløst at iværksætte en anden praktik.

Vi finder i øvrigt ikke, at dine bemærkninger giver anledning til en anden vurdering og afgørelsen er derfor uændret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring
PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen
5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne
Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.
…

5.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen
5.1.9.1. For opsparing
Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, indbetaler PFA Pension løbende de beløb til opsparingen, som ville være blevet indbetalt til opsparingen, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat…
…
5.1.9.2. For forsikring
Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, opretholder PFA Pension en bestående forsikring, medmindre det fremgår af pensionsbeviset, at der ikke er indbetalingssikring på den pågældende forsikring…"

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne og kontoruddannet, var den 7/9 2014 udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun slog sin højre skulder. Hun blev sygemeldt den 26/8 2015 på grund af smerter og nedsat bevægelighed, og hun blev opereret i skulderen to gange. Hun prøvede at genoptage sit arbejde på nedsat tid, men blev opsagt pr. 30/9 2016. Hun fik bevilliget et jobafklaringsforløb af kommunen og var i virksomhedspraktik fra den 5/1 2017 til den 5/4 2017 som medhjælper på et beskyttet værksted, hvor hun kunne arbejde i 20 timer om ugen. Hendes jobafklaringsforløb ophørte den 5/4 2017, idet kommunen fandt, at hun kunne raskmeldes til ordinær beskæftigelse.

Hun klager over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser, og har anført, at hun har forsøgt med job, men hvis hun skal arbejde mere end 3 timer om dagen, er hun ikke "brugbar" efter dette. Hun har endvidere anført, at hun har problemer med højre håndled, og at hun den 13/11 2017 blev opereret for seneskedebetændelse.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser i perioden fra den 1/12 2015 til den 31/3 2016 til klagerens arbejdsgiver og har udbetalt midlertidige ydelser i perioden fra den 1/9 2016 til den 31/1 2017 til klageren. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet forlænget de midlertidige ydelser med to måneder til den 31/3 2017. Selskabet har afvist at yde dækning for erhvervsevnetab efter den 1/4 2017 med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har med hensyn til generne i håndleddet anført, at der

gælder en karensperiode på 3 måneder, og at selskabet vurderer, at det burde være muligt for klageren at passe et arbejde, selvom den ene hånd skal aflastes i en periode.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 9/3 2017 fremgår: "Konklusion [Klageren] har følger i form af funktionsnedsættelse af højre skulderled efter ut … Prognose og behandlingsmuligheder: Ej yderligere for nuværende. Skånehensyn og varige mén: Undgå tunge løft og hårdere belastning med arbejde over hovedhøjde og ud fra kroppen. Erhvervsevne: se ovenfor. Stationærtidspunkt: Dags dato".

Af opfølgningsskema på virksomhedspraktik af 14/3 2017 fremgår: "[Klageren] fortæller, at det fortsat går rigtig godt og hun er meget glad for at være på arbejdspladsen. Tør næsten ikke tænke på, at det ophører på et tidspunkt. Som aftalt ved opfølgningen den 6.2.2017 lagde [klageren] ½ time til arbejdstiden, således at hun siden har arbejdet fra 9.00 til 13.00, 5 dage om ugen = 20 ugl. timer. [Klageren] fortæller, at hun ind imellem er der længere tid, men også har 'flekset' på andre dage, således at den gennemsnitlige arbejdstid er 20 ugl. timer, hvilket er passende. [Klageren] bliver træt efter endt arbejde og er 'brugt op' – har behov for at komme hjem og hvile. [Klageren] oplyser i dag, at de 20 ugentlige timer nok er det maksimale hun kan klare, hvis der skal være lidt til overs til at have et liv efter arbejdet".

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet er overgået til en generel vurdering af klagerens erhvervsevne pr. 1/4 2017. Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen i speciallægeerklæringen af 9/3 2017 om, at tilstanden er stationær dags dato.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/4 2017. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser.

Nævnet har ved sin afgørelse blandt andet lagt vægt på oplysningerne i den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 9/3 2017 om de gener, som hun har, og om hendes fysiske skånebehov samt de fremlagte oplysninger om hendes virksomhedspraktik, hvor hun kunne arbejde 20 timer om ugen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder om generne i højre håndled, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand