Ankenævnet for Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91456:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til udbedring af brud på stikledning ved udløb fra sandfangsbrønde.

Selskabet har anført, at klageren anmeldte, at der ingen forbindelse var fra udløb på sandfangsbrønden, og at en brønd var stoppet. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at "forsikringen ikke dækker evt. gamle rør og faskiner, som er bortryddet fra ejendommen for længe siden i forbindelse med omlægning af kloak på grunden". Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringen kun dækker "den direkte skade sket i forsikringstiden, og da klager selv i sin anmeldelse forklarer, at det ikke er noget der er sket i hans ejertid, er der ikke dækning af forholdet".

I klageskema af 16/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Brud på stikledning ved sandfangsbrønde. Vedhæfter Supplerende redegørelse
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker en retfærdig behandling, og ikke virke som forsvarer mod anklager, da jeg har tegnet forsikring for at have en hjælp i baghånden når skaden kom."

I bilag til klageskema har klageren bl.a. anført:

"I årsskiftet januar 2017, overtager jeg …
Et enfamilie parcelhus, som er lejet ud.
I forbindelse med oprydning i foråret observerer jeg tagnedløb ikke tager fra og undersøger 2 sandfangsbrønde, konstaterer de er oprenset og prøver med rensebånd, men lykkes ikke at få hul.

Efterfølgende tager jeg fliser op ved sandfangsbrønde, graver ned og konstaterer der er brud på stikledning ved udløb fra sandfangsbrønde, finder rørstykker, det drejer sig om stikledning til 2 sandfangsbrønde på samme side af bygning (forskudt bebyggelse) med ca. 3 meter imellem, mellem de 2 sandfangsbrønde er der udløb fra køkkenvask hvor der er etableret rensebrønd. Jeg oplyste ved anmeldelse af skade, at det formentlig kunne være skaden var sket ved tilslutning til offentlig kloak med afløb fra køkkenvask.

Jeg kontakter Topdanmark og får oplyst af … tlf. …, at min forsikring dækker skjulte rør og stikledninger ud til faskine og om stikledninger er fra 1960 havde ingen betydning, hvorefter jeg anmelder skade på Topdanmarks hjemmeside.

Skaden bliver registreret, efterfølgende bliver jeg ringet op af …, hvor jeg forklarer skaden … spørger indtil hvad jeg vurderer skaden til, det ved jeg ikke og … begynder at dele skaderne op med selvrisiko ved hver sandfangsbrønd, som jeg synes er forkert, jeg forklarer … der er også en 3 sandfangsbrønd på modsatte side af huset, samt 2 nedløb på garagen, … holder fast og vil have besigtiget skaden, … besigtiger skaden, kort tid efter bliver jeg ringet op af … og skaden er afvist, da den havde været besigtiget i 2007.

Da den skade de havde besigtiget i 2007 og afslået, var sandfangsbrønd no.3 på modsatte side af huset den var blevet lukket med blå plastik og tagvand ledt ud på fliser væk fra bygning. Billede er vedhæftet taget af ...

Sagen går til Kundeklager Topdanmark '…' og efter en del skriveri frem og tilbage vil [klagemedarbejder] sende taksator … ud og besigtige skaden, da jeg fornemmer … kun taler om afvisning af skaden og kommer med mærkelige påstande, som eksempel, det var meget almindeligt man tog en trillebør fuld murbrokker og hældte ned ved sandfangsbrønd som faskine, hvor jeg sagde det har jeg ikke oplevet og fortalte jeg er uddannet [håndværker] og har været med til at lave lignende stikledninger, samt lært man skal lede vandet så langt væk fra sokkel og bygninger som muligt og ikke ind i bygninger, efterfølgende spurgte jeg … hvad så med udløb fra køkkenvask (der er udløb fra køkkenvask midt mellem de 2 sandfangsbrønde) hvor han svarede det løb vel i septiktank, hvor jeg svarede man lukker ikke sæbevand i en septiktank så kan den ikke gære. Jeg bad … om at få en skriftlig rapport, fik rapport tilsendt som jeg overhovedet ikke kunne genkende, en opdigtet historie, hvor der overhovedet ikke fandtes stikledninger og tilbagevises til rapport fra 2010, som ikke findes, men skaden har aldrig været undersøgt.

Jeg konstaterer der ikke er nogen rapport i 2010, som tidligere oplyst, men fra 2009, som henvises til rapport fra 2007
Rapporten fra d. 02.08.2007 er også den, anmeldte skade i 2017 afvises ud fra.

Rapporten 2007 tagbrønd skal oprenses og faskine kan være stoppet, samt der står noget om fugt

Jeg konstaterer rapporten fra d. 02.08.2007, er en påstand og er ikke undersøgt, og der findes ingen dokumentation.

Skaden afvises da den er besigtiget ved tidligere ejer i 2007, samt tagbrønd skal oprenses og faskine kan være stoppet, som jeg konkluderer, er en påstand da skaden aldrig har været undersøgt

___

Har modtaget E-mail fra tidligere ejer, om hvad han oplevede i 2007

Hej

Hvad var det så de fandt ud af ??? at jeg skulle rense sandfangsbrønden ?? hvilket jeg havde gjort. Men det først … fra … siger er at Topdanmark ikke dækker skaden hvilket jo er direkte forkert, samt han foretager sig intet ud over at afvise skaden hvordan kan han vide hvad som er galt uden at sende kamera igennem ??.

Mvh [tidligere ejer]

___

[medarbejder hos selskabet] havde sendt email med følgende, derfor har jeg henvendt mig til Kundeklager:

Jeg sagde at du bliver ringet op mandag eller tirsdag for at aftale besøgstidspunkt. Det kan jeg forstå ikke er sket og jeg beder kloakmanden kontakte dig. Jeg har misforstået dig i telefonen om løsningen. Vores kloakmand vil besigtige og lave tegning til mig og vurdere skaden, så det lettere for mig at gennemskue. Ang. Selvrisiko så kan der være flere selvrisici, da skaderne er opstået hver for sig. Når jeg har talt med kloakmanden og skaderne er opgjort, kan jeg afklare selvrisiko. Men da det er 2 brønde der er gravet i stykker hver for sig, vil der i hvert fald være 2 x selvrisiko på dette. Jeg afv. at høre fra kloakmanden.

Jeg vil også oplyse de blander min afdøde far ind i sagen, som døde og blev begravet for … år siden, har aldrig haft kendskab til [ejendommen].

Sagen blev afvist herfra, da vi tidligere havde besigtiget skaden tilbage i 2007 hos tidligere ejer (din far), før du overtog ejendommen.

Jeg observerede da … besigtige skaden og tog nogle billeder, var han mere interesseret i no 3 sandfangsbrønd, som vi åbnede fjernede plastik og kunne se den var renset, hvor jeg spurgte om ikke han kunne sende kamera ned da han kører med tv overvågning kamera og var kørende i den bil, svarede han jeg skal ikke have mit kamera derned.

Jeg har spurgt flere gange om at modtage rapport og dokumentation fra 2007, men har først modtaget rapport til sidst i sagen."

Selskabet har i brev af 17/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende tvist drejer sig om, hvorvidt klager kan få dækning for etablering af rørledninger, der er nedlagt.

Her følger fakta om forsikringen
Klager har tegnet husforsikring i Topdanmark på vilkår 6610. Klager har følgende dækninger, storm, kasko, svamp, råd og insekt, skjulte rør og kabler, stikledning, udvidet vand, udvidet hus og have samt bygningsbrand. Der er tale om en ejendom opført i 1962. Klager erhvervede ejendommen 1. januar 2017.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 15. august 2018 skrev klager til os og oplyste, at han vedrørende tagvand havde fundet ud af, *'at der ingen forbindelse er fra udløb på sandfangsbrønd, det ser ud som om de er blevet slået i stykker da vi blev koblet på det kommunale kloaksystem og ikke etableret igen. Entreprenør har ved kloakering frakoblet/slået udløb fra sandfangsbrønd tagvand i stykker. Hvem skal erstatte, afholde udgifter til etablering af rørledninger?'*

Inden vi nåede at svare på ovenstående, anmeldte klager den 28. august 2018, at 2 tagbrønde var skadede, og at vandet ikke blev ledt væk fra bygningen. Videre oplyste han, at 1 brønd var stoppet. Samme dag bekræftede vi modtagelsen af anmeldelsen.

På ovennævnte baggrund besigtigede vores håndværkstaksator skaden den 31. august 2017.

Det viste sig, at vores håndværkstaksator havde besigtiget den helt samme skade tilbage i 2007 og afviste derfor skaden, da den ikke er opstået i forsikringstiden.

Da klager ikke var tilfreds med afvisningen henvendte han sig til kundeklager, der besluttede at sende en taksator ud på sagen.

Den 3. oktober 2017 sendte bygningstaksatoren sin rapport til klager, hvorved han afviste skaden. Taksator henviste til, at det forhold, at rør og faskiner var bortryddet for mange år siden, i forbindelse med en omlægning af kloakkerne på grunden, ikke kunne begrunde erstatning for de manglende rør. Der kunne ikke konstateres noget brud eller åbne samlinger.

Samme dag skrev klager til kundeklager, at han ikke accepterede afgørelsen og stilledede nogle uddybende spørgsmål.

Kundeklager fastholdt ved mail af 6. oktober 2017, at forholdet ikke var dækket af forsikringen, idet bortrydning af gamle rør og faskiner, fjernet for år tilbage ikke er en dækningsberettigende skade, herudover henviste kundeklager til, at forsikringen alene dækker skader, der er sket i forsikringstiden.

Den 10. oktober 2017 orienterede klager os om, at han ville prøve sagen i ankenævnet.

Her får I vores syn på sagen
Forsikringen dækker kun de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager, herunder blandt andet Stikledning og Udvidet vandskade jf. vilkårenes pkt. 19.A.10 og 19.A.11. Sker skaden på anden vis, vil skaden ikke være dækket.

Klagers forsikring omfatter alle bygninger på matriklen samt bygningsdele og bygningstilbehør.

Ved stikledningsdækning dækker vi skade på udvendig afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne

og forskudte samlinger eller rødder. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for stikledningen.

Forsikringen dækker ikke:
1. Drænrør og faskiner, herunder eventuelle rør i disse.
2. Skade på rensningsanlæg, tanke og beholdere i jord, der er mere end 20 år gamle.
3. Råd*- og svampeskade*, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter disse dækninger.
4. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'.
5. Udgifter til rottebekæmpelse.

Ved Udvidet vandskade dækkes andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:

- udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.
- vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, herunder fygesne.
- opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*. I forbindelse med en dækningsberettigende skade på rør og stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas.

Klager har anmeldte, at der ingen forbindelse er fra udløb på sandfangsbrønden, og at en brønd var stoppet. Forholdene er ikke nævnt som dækningsberettigende skader, hvorfor vi fastholder afvisningen, da forsikringen ikke dækker evt. gamle rør og faskiner, som er bortryddet fra ejendommen for længe siden i forbindelse med omlægning af kloak på grunden.

Herudover dækker forsikringen kun den direkte skade sket i forsikringstiden, og da klager selv i sin anmeldelse forklarer, at det ikke er noget der er sket i hans ejertid, er der ikke dækning af forholdet.

Vi fastholder således på ovennævnte grundlag afvisningen.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klageren har i mail af 1/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I brevet under, **Her får i vores oplevelse af sagsforløbet**

Er der følgende rettelse:

Dato første gang jeg henvendte mig til Topdanmark via hjemmesiden d. 12.08.2017

Da jeg kun fik automatisk kvittering og ikke hørte mere, skrev jeg igen den 23.08.2017

Efterfølgende d. 28.08.2017 blev jeg ringet op af …, hvor jeg forklarede skaden, se dokument '….pdf', som er vedhæftet sagen.

Det de skriver i brevet, de ikke kunne nå at svare, har jeg ikke kendskab til, endvidere skriver de jeg har oplyst 1 brønd var stoppet, det har jeg ikke oplyst, men har oplyst brønde var oprenset.

Jeg har fået oplyst af tidligere ejer de besigtigede en tagbrønd tilbage i 2007, som var oprenset og tidligere ejer havde foreslået om ikke de kunne spule og sende et kamera ned, men det blev afslået, der blev ikke foretaget noget.

Rapport fra bygningstaksator hvor der henvises til rør var bortryddet for mange år siden, må han vel kan dokumentere, da jeg kun har kendskab til der har været gravet op her i foråret 2017 og konstateret der var brud og åben samling på stikledninger ved sandfangsbrønde, på … stikledning slået i stykker, ingen forbindelse til sandfangsbrønde.

I brevet står også, at jeg forklarer det ikke er noget der er sket i min ejertid, det har jeg aldrig forklaret og skaden er først belyst i foråret 2017, da der blev gravet ned til stikledning.

Det jeg oplyste i forbindelse med skadeanmeldelse, var ***det ser ud som om*** de er blevet slået i stykker da vi blev koblet på det kommunale kloaksystem og ikke etableret igen.

Jeg kan ikke udtale mig om noget jeg ikke har kendskab til, overtog jo først ejendom 01.01.2017."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af brev af 2/8 2007 fra selskabet til ejendommens tidligere ejer fremgår bl.a.:

"Efter aftale med Topdanmark var jeg ude hos dig den 2. august 2007, hvor jeg så på din skade.

Som jeg fortalte dig kan Topdanmark ikke dække skaden.

Derfor kan Topdanmark ikke dække din skade
Tagbrønd skal oprenses og faskine kan være stoppet. Fugt kan stamme fra faskine tæt placeret på huset.

Vi har aftalt
Det er ikke en forsikringsskade, og forsikringstager afhjælper selv problemet."

Af brev af 7/9 2009 fra selskabet til den tidligere ejer fremgår bl.a.:

"Jeg ude hos dig den 04.09.2009, hvor vi sammen så på din skade.

Som oplyst, har jeg kontaktet firmaet '…'. De oplyser at de den 02.08.2007 har set på den samme skade som du nu igen har anmeldt. Den gang blev skaden afvist, idet fugtskaderne skyldes at ejendommens faskiner ikke fungerede.

Der er ikke foretaget reparation og forholdende er de samme. Derfor må vi desværre forsat afvise dækning af det anmeldte forhold.

Faskiner har en begrænset levetid og vil med tiden miste deres funktion. Manglende funktion på faskiner ikke dækket af forsikringen. Der er tale om almindelig udløb af levetiden for en konstruktion. Forholdet høre under almindelig vedligeholdelse.

Et godt råd
Det kan kun anbefales at der straks bliver etableret nye faskiner til ejendommens tag vand."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 29/8 2017 fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse**
Tagnedløb tager ikke fra, samt der er ikke tilkoblet afgangsrør på dem, de formodes at have haft afløb til faskine. Vi har tidligere været på adressen (2007) og kunne også dengang konstatere at tagnedløb ikke kunne tage fra. Vi vurderer at fejl på afløbsrør ikke er opstået inden for de sidste par år."

Af brev af 3/10 2017 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg var ude på din ejendom … i går, hvor du fortalte om manglende rør og faskiner i forbindelse med 3 stk. tagbrønde.

Du fortalte, at du i forbindelse med rydning af træer og buske, samt etablering af nye flisearealer også- og samtidig ville udføre nye afløb fra tagbrønde hen til en ny faskine.
I den forbindelse kunne du ikke finde de gamle og eksisterende rør og faskiner. I 2010 blev forholdet også afvist, da man heller ikke på daværende tidspunkt kunne finde nogle afgangsrør fra de omhandlede tagbrønde

Du mener, at de gamle rør og faskiner måske er bortryddet for mange år siden, i forbindelse med en omlægning af kloakkerne på grunden.

Du mener, at de manglende rør er en dækningsberettiget skade, og du vil derfor kræve erstatning her for.

Derfor afviser vi skaden, og derfor kan vi ikke udbetale erstatning:
Vi udbetaler ikke erstatning for noget som ikke findes.
Vi udbetaler ikke erstatning, da vi ikke kan konstatere noget brud eller nogle åbne samlinger.
Vi udbetaler ikke erstatning, da du ikke har lidt noget tab. - For man kan ikke lide tab for noget man ikke ejer - noget som ikke findes."

8. 91456

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

18. Dækningsskema - Tillægsdækninger ☐ = dækket ▒ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved		
	9. Skjulte rør og kabler* Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i elkabler til rumopvarmning. Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af Topdanmark. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.	**10. Stikledning*** Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for stikledningen.	**11. Udvidet vandskade** Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende: ○ udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l. ○ vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, herunder fygesne. ○ opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*. I forbindelse med en dækningsberettigende skade på rør og stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas.
B Forsikringen omfatter ikke:	**Forsikringen dækker ikke**		
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art, medmindre det fremgår af policen. 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab*. 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret. 4. Lysstofrør og el-pærer. 5. Mikrobølgeovne, miniovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget. 6. Over- og tildækning til svømmebassin, spa- og boblebade. 7. Vindmøller.	1. Skade på - og rør i - olie-, jordvarme-, gasfyrsunits og varmevekslere. 2. Skade på - og rør i - andre kedler, tanke og beholdere. 3. Råd*- og svampeskade*, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter disse dækninger. 4. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'. 5. Udgifter til rottebekæmpelse. 6. Skade som følge af frostsprængning.	1. Drænrør og faskiner, herunder eventuelle rør i disse. 2. Skade på rensningsanlæg, tanke og beholdere i jord, der er mere end 20 år gamle. 3. Råd*- og svampeskade*, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter disse dækninger. 4. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'. 5. Udgifter til rottebekæmpelse.	1. Vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre. 2. Vand der trænger ind i bygningen på grund af fejlkonstruktion eller fejlmontering af solcelleanlæg*. Er fejlen begået, før sikrede* overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede* ikke vidste, eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering. 3. Skade, som skyldes kondens eller grundfugt. 4. Årsagen til vandskaden. 5. Udgifter til vand, olie og gas, som andre refunderer. 6. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde.

…

Ordforklaring

Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *

…

Skjulte rør og kabler

Ved skjulte rør og kabler forstår vi

- skjulte vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsrør
- skjulte elkabler til rumopvarmning.

Det er en forudsætning, at de skjulte rør og kabler befinder sig i de forsikrede bygninger eller under disse, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i huset.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum o.l.
Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

…

Stikledninger

Ved stikledninger forstår vi

- vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsinstallationer samt jordvarmekabler i jord
- skjulte elkabler til ejendommens strømforsyning, bredbåndsforbindelse og rumopvarmning
- ledninger til egen septiktank og vandboring, eget rensningsanlæg samt rør fra udendørs svømmebassin (inkl. spa- og boblebade) til bygningen.

Det er en forudsætning, at stikledningerne løber fra den udvendige side af fundamentet og på den strækning af ledningen, som forsikringstager har vedligeholdelsespligten for.

Hvis flere ejere har fælles vedligeholdelsespligt af installationen ifølge tinglyste servitutter, erstatter forsikringen forholdsvist."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen i januar 2017. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til udbedring af brud på stikledning ved udløb fra sandfangsbrønde. Han har anført, at han i forbindelse med skadeanmeldelsen oplyste, at det ser ud som om ledningerne "er blevet slået i stykker da vi blev koblet på det kommunale kloaksystem og ikke etableret igen".

Selskabet har anført, at klageren skrev til selskabet og oplyste, at "han vedrørende tagvand havde fundet ud af, 'at der ingen forbindelse er fra udløb på sandfangsbrønd, det ser ud som om de er blevet slået i stykker da vi blev koblet på det kommunale kloaksystem og ikke etableret igen. Entreprenør har ved kloakering frakoblet/slået udløb fra sandfangsbrønd tagvand i stykker. Hvem skal erstatte, afholde udgifter til etablering af rørledninger?'".

Selskabet har endvidere anført, at klageren herefter anmeldte, at "2 tagbrønde var skadede, og at vandet ikke blev ledt væk fra bygningen. Videre oplyste han, at 1 brønd var stoppet".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at "forsikringen ikke dækker evt. gamle rør og faskiner, som er bortryddet fra ejendommen for længe siden i forbindelse med omlægning af kloak på grunden". Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringen kun dækker "den direkte skade sket i forsikringstiden, og da klager selv i sin anmeldelse forklarer, at det ikke er noget der er sket i hans ejertid, er der ikke dækning af forholdet".

Selskabet har anført, at dets håndværkstaksator havde besigtiget samme skade i 2007, hvor skaden blev afvist.

10. 91456

Klageren har anført, at den skade, der var blevet besigtiget i 2007, angik den tredje sandfangsbrønd på modsatte side af huset, og at selskabets afgørelse fra 2007 er en påstand, da skaden aldrig har været undersøgt. Klageren har endvidere anført, at det ved selskabets besigtigelse kunne konstateres, at sandfangsbrønden var renset.

Selskabets samarbejdspartner besigtigede det anmeldte forhold den 31/8 2017. Af besigtigelsesrapporten fremgår det blandt andet, at "tagnedløb tager ikke fra, samt der er ikke tilkoblet afgangsrør på dem, de formodes at have haft afløb til faskine. Vi har tidligere været på adressen (2007) og kunne også dengang konstatere at tagnedløb ikke kunne tage fra. Vi vurderer at fejl på afløbsrør ikke er opstået inden for de sidste par år".

Selskabets taksator besigtigede den anmeldte skade den 2/10 2017. Af brev af 3/10 2017 fra selskabets taksator til klageren fremgår det blandt andet, at "jeg var ude på din ejendom … i går, hvor du fortalte om manglende rør og faskiner i forbindelse med 3 stk. tagbrønde. … I 2010 blev forholdet også afvist, da man heller ikke på daværende tidspunkt kunne finde nogle afgangsrør fra de omhandlede tagbrønde. Du mener, at de gamle rør og faskiner måske er bortryddet for mange år siden, i forbindelse med en omlægning af kloakkerne på grunden. … Derfor afviser vi skaden, og derfor kan vi ikke udbetale erstatning: Vi udbetaler ikke erstatning for noget som ikke findes. Vi udbetaler ikke erstatning, da vi ikke kan konstatere neget brud eller nogle åbne samlinger. Vi udbetaler ikke erstatning, da du ikke har lidt noget tab. – For man kan ikke lide tab for noget man ikke ejer – noget som ikke findes".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade, som er sket i forsikringstiden. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets samarbejdspartner i forbindelse med besigtigelsen af det anmeldte forhold konstaterede, at "tagnedløb tager ikke fra, samt der er ikke tilkoblet afgangsrør på dem, de formodes at have haft afløb til faskine. Vi har tidligere været på adressen (2007) og kunne også dengang konstatere at tagnedløb ikke kunne tage fra. Vi vurderer at fejl på afløbsrør ikke er opstået inden for de sidste par år".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabets taksator besigtigede ejendommen den 2/10 2017 og på baggrund heraf blandt andet har noteret, at "jeg var ude på din ejendom … i går, hvor du fortalte om manglende rør og faskiner i forbindelse med 3 stk. tagbrønde. … I 2010 blev forholdet også afvist, da man heller ikke på daværende tidspunkt kunne finde nogle afgangsrør fra de omhandlede tagbrønde. Du mener, at de gamle rør og faskiner måske er bortryddet for mange år siden, i forbindelse med en omlægning af kloakkerne på grunden", samt at der ikke kunne konstateres noget brud eller nogle åbne samlinger.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne alene dækker den direkte skade sket i forsikringstiden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt