Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 91459:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If P&C Insurance Company Ltd.
v/WaterCircles Danmark A/S
Aldersrogade 3A, 2.
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i If P&C Insurance Company Ltd. v/WaterCircles Danmark A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et anmeldt tyveri fra en container på klagerens grund.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren "har haft nogle af sine indbogenstande opbevaret i en container, hvilket ville have udløst forsikringsdækning, under den forudsætning, at containeren havde været godkendt af selskabet. Water-Circles er imidlertid aldrig blevet kontaktet af forsikringstager forud for placeringen af genstandene i containeren; og forsikringstageren har dermed ikke sikret sig, at opbevaring af nævnte genstande var omfattet af forsikringsdækningen".

Klageren har anført, "at tyveriet skal dækkes fuldt ud efter reglerne for som minimum simpelt tyveri. Vi holder derfor fast ved vores krav på dækning af vores indbo".

I klageskema af 17/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Vi havde på ovennævnte dato indbrud i vores container/stålskur, som står fast på vores grund. Da vi tegnede forsikringen hos WaterCircles, forhørte vi os telefonisk ang. dækning vedr. opbevaring i containeren, vi oplyste at vi skulle bruge den til at opbevare noget indbo i midlertidigt da vi skulle renovere vores nye hus. Vi bliver oplyst at dette ikke er noget problem. (Vi har senere hen efterspurgt hvorvidt de optager deres samtaler hvilket vi er blevet oplyst at ikke er tilfældet, da WaterCircles skadeafd. påstår at dette ikke er sandt. Hvorfra skadesafd. kan vide hvad deres rådgivere lover er os endnu en gåde.)
>
> Men selskabet afviser nu vores skade, og efter klage tilbyder de os 20.000 kr. ud fra en rimelighedsbetragtning i kulanceerstatning. De henholder sig fortsat til ikke at været tvunget til at udbetale nogen former for erstatning, men tilbyder dette af ren høflighed.
>
> Dette afviser vi på følgende baggrund.
>
> Der er taget udgangspunkt i de vilkår (version 12:1), som er fundet på nettet, og der er lagt til grund, at indboet var anbragt i en container, som var placeret på forsikringsstedet.
>
> Selskabet afviste med, at containeren ikke var godkendt af dem, den afvisning mener vi dog ikke holder.
>
> De relevante vilkårsbestemmelser er for os at se pkt. 1.2. Hvor dækker forsikringen, pkt. 2.1.2. Hvilke genstande er omfattet og dækningsskemaet pkt. 2.4.D.
>
> Af pkt. 1.2 fremgår, hvor forsikringen dækker, og her er blandt andet nævnt i 'opbevaringsmagasin', som skal være godkendt af WaterCircles. Det er muligvis denne bestemmelse, som selskabet har henvist til, men den kan de ikke bruge som afvisningsgrund. Denne bestemmelse omhandler, hvor forsikringen geografisk dækker, og UDOVER at dække på forsikringsstedet, så kan den også dække i et opbevaringsmagasin, hvis det er godkendt. Tyveriet er sket på forsikringsstedet, det vil sige 'i og ved din helårsbolig' og derfor kommer vi slet ikke ind i bestemmelsen om opbevaringsmagasin.
>
> (Vi har ligeledes sikret os at WaterCircles er informeret om at indbruddet er sket på egen helårsadresse.)
>
> At vores ting har været i en container betragtes ikke som 'opmagasinering' som vi læser det i vilkårene. Ankenævnet har tidligere taget stilling til sager, hvor man har fået venner og bekendte til midlertidigt at have noget stående, og det betragtes ikke som opmagasinering, og derfor er der selvfølgelig heller ikke tale om opmagasinering, når man har tingene stående i en container på sin

egen matrikel. WaterCircles kan derfor heller ikke afvise med henvisning til pkt. 2.1.2, hvorefter man ikke dækker 'under opmagasinering'.

Udgangspunktet er derfor, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri. Tyveri fra en container betragtes normalt som simpelt tyveri. Som nævnt ovenfor kan selskabet ikke gøre gældende, at der er tale om opmagasinering, og de kan derfor ikke afvise dækning med den henvisning. Vi mener derfor, at tyveriet skal dækkes fuldt ud efter reglerne for som minimum simpelt tyveri. Vi holder derfor fast ved vores krav på dækning af vores indbo.

Vi er også uforstående over for at WaterCircles ikke vil dække vores cykler med påmonteret ekstraudstyr, som var aflåst med forsikringsgodkendt lås ved indbruddet.

Derudover føler vi ved kontakt til WaterCircles at de forsøger at tale deres sag ved at oplyse om de aldrig har tabt en sag i forsikringsankenævnet, at dette er deres endelige tilbud, og ligeledes ikke vil svare på konkrete spørgsmål i forhold til vores sag. Vi føler i den grad at WaterCircles forsøger at løbe fra det ansvar, som vi reelt set har betalt vores forsikringspræmie for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få fuld dækning for de mistede genstande, som vi ifølge forsikringsbetingelserne er berettiget til. Selvfølgelig minus selvrisiko og afskrivning."

Selskabet har i brev af 20/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"… (forsikringstager) har tegnet familieforsikring med vilkår nr.12:1 hos Water-Circles. Sagen drejer sig om, at forsikringstager klager over, at vi har afvist dækning for tyveri af opmagasineret indbo i container. Tyveriet fandt, ifølge forsikringstageren, sted på forsikringstagerens adresse, … (forsikringstagers bopæl) mellem den 16.-19. august 2017.

Sagsfremstilling
Forsikringstager fremsender den 21.august 2017 en udfyldt skadesanmeldelse, opgørelse af stjålne genstande samt kvitteringer for pågældende genstande stjålet fra aflåst container på forsikringstagers bopæl. Ifølge skadesanmeldelsen (Bilag 4) var der stjålet indbogenstande såsom cykler, diverse tilbehør til cyklerne samt diverse triatlon-udstyr (våddragter, badehætter, handsker, etc.) til en samlet værdi af á kr. 63.997,-.

Den 31. august 2017 fremsender forsikringstager politirapporten som bekræfter anmeldelse af tyveriet (Bilag 5). Den 1. september 2017 fremsender vi vores afvisning af dækning til forsikringstager pr. mail (Bilag 6).

Mandag den 4. september 2017 modtager vi et opkald fra en vis … (veninde til forsikringstager, som arbejder hos [selskab1]), der på forsikringstagerens vegne klager over vores afgørelse. Idet vi ikke kan diskutere konkrete sager med uvedkommende personer, beder vi venligst veninden om, at skrive en formel klage til os (Bilag 7); denne modtager vi pr. mail den 5. september 2017. Den 7. september 2017 kvitterer vi for modtagelsen af klagen og oplyser at vi sender denne videre til vores klageansvarlige.

Efter en nøje gennemgang af klagen og dermed sagen, fremsendes klagesvaret (Bilag 9) til forsikringstageren den. 27. september 2017, hvori vi fastholder vores afvisning. Forsikringstager henvender sig efterfølgende telefonisk og kan stadig ikke forstå hvorfor vi (specifikt) ikke vil erstatte cyklerne. Endvidere kan forsikringstageren ikke forstå, hvorfor vi ikke i udgangspunktet tilbyder ham et forlig således at begge parter kan undgå en længerevarende sag hos Ankenævnet. Af hensyn til dokumentationssporet på sagen opfordrer vi forsikringstager til at sende os en mail med de punkter, som han netop har spurgt ind til telefonisk.

Den 4. oktober modtager vi en mail fra forsikringstageren, jf. ovenstående samtale (Bilag 10).

På denne baggrund drøfter vi således sagen igen på vores skandinaviske skademøde den 10. oktober 2017. På mødet bliver det besluttet at vi kan tilbyde forsikringstager en kulanceerstatning på kr. 20.000,- ud fra en rimelighedsbetragtning. Dette tilbud med udløb 7 dage fra modtagelse, samt svar på forsikringstagers mail-henvendelse sendes til forsikringstager d. 10. oktober 2017 (Bilag 11). Vores tilbud om kulanceerstatning på kr. 20.000,- var begrundet i en rimelighedsbetragtning og et ønske om imødekommenhed. Beløbet er groft skønnet ud fra hvad de samme cykelmodeller kunne erhverves for på daværende tidspunkt med fradrag for selvrisiko og afskrivninger.

Den 12. oktober 2017 taler vi igen med forsikringstager pr. telefon. Han kan stadig ikke forstå vores afgørelse af sagen, og fremkommer endnu engang med sine synspunkter og er i tvivl om, hvorvidt han ønsker at acceptere vores tilbud om kulanceerstatning. Vi gentager vores synspunkter i henhold til tidligere korrespondance, idet der ikke er tilført sagen nye oplysninger.

Vi modtager forsikringstagers afvisning af vores tilbud om kulanceerstatning pr. mail den 17.oktober 2017 (Bilag 12).

Begrundelse for afgørelsen
Som det fremgår af betingelserne for familieforsikring punkt 1.2.1 (Bilag 2) dækker familieforsikringen i et af selskabet godkendt opbevaringsmagasin, container eller flyttefirma, i indtil 12 måneder.

Forsikringstager har haft nogle af sine indbogenstande opbevaret i en container, hvilket ville have udløst forsikringsdækning, under den forudsætning, at containeren havde været godkendt af selskabet. WaterCircles er imidlertid aldrig blevet kontaktet af forsikringstager forud for placeringen af genstandene i containeren; og forsikringstageren har dermed ikke sikret sig, at opbevaring af nævnte genstande var omfattet af forsikringsdækningen. Denne pligt, samt de mulige konsekvenser ved ikke at efterkomme denne, fremgår direkte af betingelsernes punkt 1.6.

Forsikringstager hævder, at han har fået en mundtlig accept på godkendelse af containeren. Dette må vi på det kraftigste afvise idet, vi har en nøje procedure for behandling og godkendelse af risiko-udvidelser som denne (Bilag 3). Det er udelukkende vores risikoansvarlige som kan godkende en sådan risikoudvidelse og en given dækningsudvidelse bliver altid meddelt vores kunder skriftligt. Vores hovedbegrundelse for afvisning af dækning er således, at vi ikke har fået mulighed for at godkende – og således ej heller har godkendt – omtalte risikoudvidelse på forhånd.

Vi finder ikke at forsikringstager har løftet sin bevisbyrde i forhold til den påståede forudgående mundtlige godkendelse. Såfremt man midlertidigt (jf. forsikringstagers eget udsagn i klagen) agter at opbevare dyre genstande i en container, må det altid være ikke mindst i forsikringstagers egen interesse at have vished for dækningen i form af en skriftlig bekræftelse fra selskabet.

I forbindelse med behandlingen af den konkrete sag, valgte skadesbehandleren endvidere at konsultere selskabets risikoansvarlige for at få afklaret hvorvidt vi – hypotetisk set – ville have dækket denne specifikke risikoudvidelse, såfremt vi havde haft mulighed for at tage stilling hertil på forhånd. Vores risikoansvarlige afviste ud fra en konkret vurdering, at vi på nogen som helst måde ville have godkendt denne risiko for pågældende kundeforhold.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi har været berettiget til at afvise dækning for genstandende opmagasineret i containeren med henvisning til betingelserne for familieforsikring punkt. 1.2.1, punkt 1.6 og endelig med henvisning til FAL § 45, stk.1."

Klageren har i mail af 6/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg ikke har bedt om et decideret forlig, blot det jeg er berettiget til i forhold til min skade, så vi ikke skulle igennem en ankenævnssag.

Samtidig vil jeg endnu engang gøre opmærksom på, at vi ikke mener, at de kan afvise sagen på baggrund af vilkårenes punkt 1.2.1, da tingene har befundet sig på vores helårsbolig og ikke har været opmagasineret uden for forsikringsstedet.

Vi har ikke yderligere kommentarer."

Selskabet har i brev af 29/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad. Forlig**
Vi skal for god ordens skyld understrege, at vi udelukkende tilbød klageren et forlig på dennes opfordring. Såfremt klageren ikke havde anmodet os direkte herom havde vi ikke tilbud ham forliget.

Ad. Afvisning
Klageren nævner selv i sin klage af 17.oktober 2017, at der er tale om opbevaring af indbogenstande til midlertidig opbevaring i en container. Vi må således endnu engang fastholde vores afvisning og tidligere begrundelse herfor."

Af skadesanmeldelsen samt af senere udateret erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

Genstand/mærke	**Købsår**	**Købspris**	**Købt som** 1. Nyt 2. Brugt	**Dokumentation** 1. Købskvittering 2. Garantibevis 3. Kontoudtog 4. Foto 5. Original emballage 6. Ingen	**Pris i dag**
Principia rule team 2014	2016	17.999	Nyt	1	30.999

Scott Contessa speedster 15 dame 2015	2016	7.199	Nyt	1	8.999
Pedal look keo 2 max	2016	999	Nyt	1	639
Bontrager race dlx cykel-sko	2016	1.099	Nyt	1	999
4 stk. elite flaskeholder	2016	676	Nyt	1	676
4 stk. slanger	2016	100	Nyt	1	100
Bontrager racesko lilla incl pedal	2016	1.000	Nyt	1	1.000
Lås basta click 0492A	2016	249	Nyt	1	139
Garmin fenix 3	29/12 2015	3.297	Nyt	1	3.200
Garmin vivofit	29/12 2015	888	Nyt	1	500
Aropec svømmmesokker	2016	259	Nyt	1	259
Aropec svømmehandsker 2 stk.	2016	518	Nyt	1	518

…

Salomon xa pro 3d trai gtx	2017	1.041	1	Kvitt.	950
Asics gel kayano 22	2016	1.000	1	Kvitt.	1.000
Salomon speedcross i 4 gtx grøn	2016	649	1	Kvitt.	700
Sportssko indlæg	2016	1.750	1	Kvitt.	1.750
new balance m860bw6	2016	1.350	1	Kvitt.	1.350
Aqua sphere pursuit	2016	800	1	Kvitt.	1.400
Zone 3 advance model 2015	2016	900	2	Foto	1.350
Oakley radar ev poleret hvid	2017	500	1	Ingen	1.200
garmin edge 1000 bundle	2016	Ca. 1.800	2	Ingen	2.999
Camelbak rouge, 2 stk. blå	2016		1	Ingen	938
Nummerbælte, 2 stk.	2016		1	Ingen	98
Sko overtræk grib/grab	2016		1	Ingen	400
Sadeltasker, 2 stk.	2016		1	Ingen	298
Universal værktøj, 2 stk.	2016		1	Ingen	298
Dækjern, 2 sæt	2016		1	Ingen	40
2 sæt co2 pumpe m. 2 patroner	2016		1	Ingen	300
2 Arena badehætter	2016		1	Ingen	98
grib/grab vinterhandsker, 2 stk.	2016		1	Ingen	800

Af forsikringsbetingelserne (version 12:1) fremgår det bl.a.:

"**1.2 hvor dækker forsikringen**

1.2.1 Indboforsikringen dækker i Danmark (undtagen Færøerne og Grønland):

- I og ved din helårsbolig.
- I kundeboks i pengeinstitut.
- I et af WaterCicles godkendt opbevaringsmagasin, container eller flyttefirma, i indtil 12 måneder.
- Når de forsikrede ting midlertidigt, i indtil 12 måneder, befinder sig uden for helårsboligen.

I fritidshuse, campingvogne, motorkøretøjer der benyttes til beboelse, telte og lystfartøjer, dækker indboforsikringen kun når disse er beboede, dvs. at overnatning finder sted. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betegnes som beboet i den mellemliggende tid.
…
Som midlertidigt befindende sig uden for forsikringsstedet anses også:
- Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.
- Genstande, der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.
- Genstande, der med salg for øje befinder sig uden for forsikringsstedet. Dog kun de første 2 måneder.

…
1.6 flytning og risikoændringer
Watercircles skal underrettes omgående hvis

- du flytter til en anden helårsbolig.
- indboet – bortset fra beklædningsgenstande – opmagasineres.
- der sker forandring i den i policen beskrevne risiko.

Undladelse af at give ovennævnte meddelelser kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis. Disse forhold kan endvidere medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.
…
2.1 hvilke genstande er omfattet
2.1.1 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet side 10. 2.1.2

Forsikringen dækker ikke:
- Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder windsurfere, kitesurfere og lignende samt dele og tilbehør hertil, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet.
- Under opmagasinering – bortset fra opmagasinering af beklædningsgenstande.
- Professionelt udstyr samt genstande, der anvendes erhvervsmæssigt, medmindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet eller på policen.
- Hospitalsudstyr.

…
Hvorledes beregnes erstatningen
…
Særlige regler
…
2.3.5 Cykler erstattes med følgende procent af genanskaffelsesprisen for en tilsvarende cykel:

Cyklens alder	0-1 år	1-2 år	2-3 år	3-4 år	4-5 år	5-6 år	6-7 år	7-8 år	8-9 år	9-10 år
Erstatnings-procent	100%	90%	81%	73%	66%	59%	53%	48%	43%	39%
Cyklens alder	10-11 år	11-12 år	12-13 år	13-14 år	14-15 år	15-16 år	16-17 år	17-18 år	18 år og ældre	
Erstatnings-procent	35%	31%	28%	25%	22%	19%	16%	13%	10%	

Dokumenteres cyklen købt som brugt, fuldstændig istandgjort, beregnes ovennævnte procenter fra købstidspunktet ud fra genanskaffelsesprisen for en tilsvarende brugt cykel. Ved tyveri er det et krav, at cyklens stelnr. oplyses. Ved simpelt tyveri er det en betingelse for dækning, at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af DVN (Dansk Varefaktanævn). Det er endvidere en betingelse, at nødvendig dokumentation i form af et af forhandleren udstedt bevis med oplysning om dato for låsens anskaffelse, indsendes sammen med anmeldelsen om tyveri af cyklen tillige med oplysning om cyklens stelnummer. Kravet om godkendt lås gælder ikke for børnecykler, hvorved forstås cykler med en hjuldiameter på 12 tommer eller derunder, som ikke er beregnet til brug for voksne.

2.4 dækningsskema indboforsikring

...

Produkt som dækningen gælder for	Familie Standard – Familie Super	
Dækning	D. Simpelt tyveri	
1. Forsikringen dækker:	Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
2. Forsikringen dækker ikke:	• Glemte, tabte eller forlagte genstande. • Tyveri begået af dig, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. • Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet. • Tyveri fra kollegier, klubværelser, højskoler, efterskoler eller lignende. • Under opmagasinering. • Tyveri når du har udvist grov uagtsomhed.	• Glemte, tabte eller forlagte genstande. • Tyveri begået af dig, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. • Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og • luftfartøjer. • Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. (Dog dækkes udvendig bagage på biler). • Tyveri når du har udvist grov uagtsomhed.

...

4. Almindeligt privat indbo: Personlige ejendele samt alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr, hertil barnevogne, almindelige og motoriserede haveredskaber op til 20 hk. Cykler med en hjuldiameter på under 12''. Private kørestole.	Maks. 17.000 kr. (2012) i 1. loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. udhuse og garager.	Maks. 43.000 kr. (2012) dog maks. 11.000 kr. (2012) for udvendig bagage på biler, herunder genstande placeret i tagboks.
5. Særligt privat indbo: Radio-, video- og TV-apparater med tilbehør, bånd-, plade-, MP3-, DVD- og CD-afspiller samt spillekonsoller med tilbehør, forstærkere og højttaleranlæg, bånd, kassetter, compact discs og DVD-plader. Fotoudstyr og film, audio og videoudstyr med tilbehør, GPS/navigationsudstyr (der ikke er beregnet til fastmontering i bil eller båd), kikkerter, ure, musikinstrumenter, våben og ammunition, vin og spiritus. Computere og andet IT-udstyr med tilbehør. Mobiltelefoner med tilbehør, telefax, walkie-talkies og radio-amatørudstyr. Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, pelse, pelsværk, skind og skindtøj. Dækningen er maks. 343.000 kr. (2012) for en enkelt genstand.	Maks. 43.000 kr. (2012) dog ingen dækning i 1. loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. udhuse og garager.	Maks. 17.000 kr. (2012) dog kun genstande der har været anbragt i 1. aflukket rum i bil, beboet campingvogn eller telt. 2. aflukket bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 91459

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/8 2017, at der i perioden fra den 16/8 til den 19/8 2017 havde været indbrud i en aflåst container, der stod på hans ejendom. Ved tyveriet var der blandt andet stjålet to cykler, gps-ure samt andet cykel- og sportsudstyr.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at "containeren stod bag ved huset på grunden" og at "låsebeslaget var brudt op med ukendt værktøj".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henvist til, at klageren "har haft nogle af sine indbogenstande opbevaret i en container, hvilket ville have udløst forsikringsdækning, under den forudsætning, at containeren havde været godkendt af selskabet. Water-Circles er imidlertid aldrig blevet kontaktet af forsikringstager forud for placeringen af genstandene i containeren; og forsikringstageren har dermed ikke sikret sig, at opbevaring af nævnte genstande var omfattet af forsikringsdækningen". Selskabet har endvidere anført, at det ikke ville have godkendt containeren, hvis klageren havde ansøgt selskabet om godkendelse.

Klageren har anført, "at tyveriet skal dækkes fuldt ud efter reglerne for som minimum simpelt tyveri. Vi holder derfor fast ved vores krav på dækning af vores indbo".

Nævnet lægger til grund som ubestridt, at containeren stod på klagerens grund, og at denne var aflåst umiddelbart forud for tyveriet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet skal erstatte tyveriet som et simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.D.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.2, første bullet, at forsikringen dækker "i og ved din helårsbolig", og at det fremgår af forsikrings-

betingelsernes punkt 2.4.D.1, at forsikringen dækker "tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale", som simpelt tyveri.

Bestemmelsen i punkt 1.2, 3. bullet, om at indboforsikringen dækker "i et af Water Cicles godkendt … container…", må efter nævnets opfattelse forstås således, at det er underforstået, at bestemmelsen alene vedrører containere, der ikke befinder sig i eller ved forsikredes helårsbolig. Der kan derfor ikke stilles krav om, at selskabet skal godkende en container, der er placeret i eller ved forsikredes helårsbolig.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at en container ikke er at anse som en bygning eller et lokale, hvorfor hændelsen ikke kan kategoriseres som et indbrud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, If P&C Insurance Company Ltd. v/WaterCircles Danmark A/S, skal anerkende, at genstandene skal dækkes i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri, og skal genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag. Forfaldne beløb skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt