Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91460:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

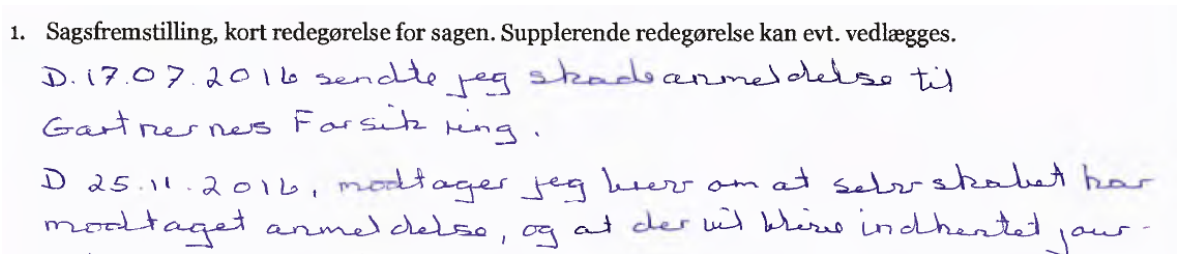
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Gartnernes Forsikring GS. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 15/11 2016, at hun den 18/7 2016 var faldet over en støvsuger-slange og efterfølgende var faldet ud af sin seng, og havde pådraget sig et brud på venstre overarm. Klageren oplyste, at hun var blevet opereret i armen, og at hun efterfølgende var blevet lam fra venstre håndled og ud i fingrene, samt at hun var øm og delvis følelsesløs i hele venstre arm.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens alkoholforbrug var hovedårsagen til hændelsen den 18/7 2016.

I klagen til nævnet af 13/10 2017 har klageren bl.a. anført:

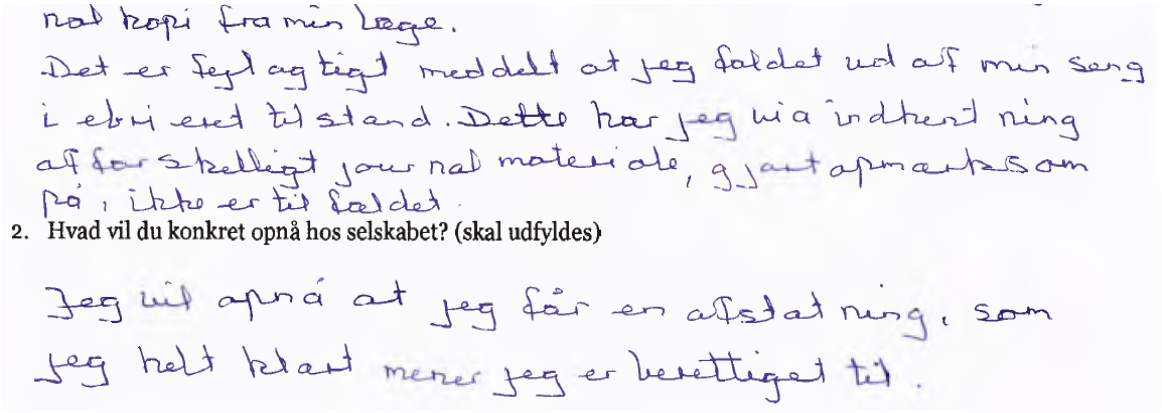


1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

D. 17.07.2016 sendte jeg skadesanmeldelse til Gartnernes Forsikring.

D 25.11.2016, modtager jeg brev om at selve skadet har modtaget anmeldelse, og at der vil blive indhentet jour-

2. 91460



nal kopi fra min læge.
Det er fejlagtigt meddelt at jeg faldet ud af min seng i ebrieret tilstand. Dette har jeg via indhentning af forskelligt journal materiale, gjort opmærksom på, ikke er til faldet.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil opnå at jeg får en afstatning, som jeg helt klart mener jeg er berettiget til.

Hertil har selskabet i brev af 6/11 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"*Sagsfremstilling*
Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 15. november 2016 (bilag 2) en ulykke sket den 18. juli 2016 kl. 23.00. På skadeanmeldelsen har klager angivet, at hun ikke var påvirket af spiritus eller andre rusmidler.

Til brug for sagens behandling indhentede vi klagers journal fra egen læge (bilag 3). Det fremgår bl.a. af det den 28. februar 2017 modtagne journalmateriale, at klager var 'faldet ud af sengen i nat i ebrieret tilstand', samt at klager den 23. juli 2016 selv har angivet 'at have et større alkoholforbrug', ligesom der har været flere forsøg på afvænning både før og efter hændelsen den 18. juli 2017.

På baggrund heraf afviste vi ved afgørelse af 16. marts 2017 at udbetale erstatning med henvisning til, at det var vores opfattelse, at klagers alkoholforbrug var hovedårsagen til hændelsen den 18. juli 2016 (bilag 4).

Klager anmodede ved brev af 1. april 2017 om genoptagelse af sagen (bilag 5) med henvisning til, at hun var i behandling med antabus på uheldstidspunktet og stadig var det. Hun henviste endvidere til, at en henvendelse til … Universitetshospital ville kunne gøre klart, at der var tale om en misforståelse.

Vi anmodede derfor ved brev af 7. april 2017 (bilag 6) klager om at indsende en udtalelse fra … Universitetshospital om, at udsagnet beroede på en misforståelse.

Klager indsendte ved brev af 19. maj 2017 (bilag 7) en udtalelse fra egen læge samt … Universitetshospital.

Klagers egen læge anfører i sin udtalelse, at 'patienten er uforstående over for oplysningen om, at hun om natten skulle være ebrieret, fordi hun fra 1/7 2016 var i behandling med antabus og ikke efter den dato havde taget alkohol. Det stemmer overens med de oplysninger, hun har givet mig'.

… Universitetshospital anfører bl.a., at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at finde ud af, hvad der rigtigt.

Vi modtog endvidere den 25. juli 2017 den samme udtalelse fra klagers egen læge og yderligere journalsider (bilag 8).
Ved brev af 28. juli 2017 afviste vi på ny at udbetale erstatning i sagen (bilag 9).

Klager indsendte herefter ved e-mail af 31. august 2017 forskellige lægebilag (bilag 10), herunder en skadestuejournal (udskrevet den 8. august 2017), hvoraf det ikke fremgår, at klager faldt ud af sengen i ebrieret tilstand. I denne udskrift står alene anført: 'Faldet ud af sengen i nat'.

Vi fastholdt ved afgørelse af 27. september 2017 (bilag 11) vores tidligere afvisninger af at udbetale erstatning i sagen med henvisning til, at klagers egen læge og … Universitetshospital efter vores opfattelse ikke har berigtiget, at klagers eget udsagn beror på en misforståelse. Vi henviste endvidere til, at det er den første forklaring, som blev afgivet på skadetidspunktet, der er retvisende. Endelig henviste vi til, at klager selv har angivet at have et større alkoholforbrug, samt at der har været flere forsøg på afvænning både før og efter den 18. juli 2016.

Klagen
Klager anfører i klagen, at det er en fejl, at hun er faldet ud af sin seng i ebrieret tilstand, og at hun har gjort opmærksom på, at det ikke er tilfældet ved indhentelse af forskelligt journalmateriale.

Begrundelse for fastholdelse af afgørelse
Klagers ulykkesforsikring giver ret til erstatning efter ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1. Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig og pludselig udefra kommende hændelse, som har en påviselig beskadigelse af forsikredes legeme til følge.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 ikke ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes forsæt eller grove uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse, herunder under påvirkning af narkotika, medicin eller lignende stoffer.

Det er vores opfattelse, at den anmeldte skade er sket under indflydelse af selvforskyldt beruselse.

Vi har herved lagt vægt på klagers eget udsagn, da hun den 19. juli 2016 er på skadestuen dagen efter faldet: 'Faldet ud af sengen i nat i ebrieret tilstand'.

Vi har endvidere lagt vægt på, at klager ved genhenvendelse den 23. juli 2016 på skadestuen 'angiver at have et større alkoholmisbrug', hvilket ses bekræftet af journalnotatet fra besøget. Det fremgår således, at 'pt. er trimulerende' og 'virker abstinent, erkender alkohol overforbrug'.

Det er endvidere vores opfattelse, at hverken klagers læge eller … Universitetshospital udtaler, at klagers udsagn den 19. juli 2017 beror på en misforståelse. … Universitetshospital henviser alene til, at klager mener, at der er tale om en misforståelse, og at det ikke er muligt at komme det nærmere, og klagers læge anfører, at 'patienten er uforstående' over for oplysningen om, at hun om natten skulle være ebrieret.

Vi har endvidere lagt vægt på, at klager ifølge det modtagne journalmateriale har et længerevarende alkoholmisbrug – både før og efter faldet den 18. juli 2016. Vi skal her bl.a. henvise til:

- 3.1.2014: 'Blodprøverne er normale, bortset fra et let øget MCV som er følge af alkoholindtagelsen'.

- 7.11.2014: 'Indtil for en mdr siden haft stort alkoholmisbrug, ca 14 genstande dagl. igennem 12 år'.
- 15.7.2015: 'Depressiv tilstand (...). Hun vil gerne starte med antabus igen'.
- 15.10.2015: 'Tidligere målt promille på 2,75. Særdeles dørsøgende i starten af kontakten, og enkelt tilfælde med synshallucinationslignende tilstand. Kan dog overtales til frivillig indlæggelse til abstinensbehandling (...)'.
- 23.7.2016: 'Pt. er trimulerende. Angiver at have et større alkoholforbrug (...). Virker abstinent, erkender alkoholoverforbrug'.
- 28.7.2016: 'Antabus, 400 mg'.
- 1.11.2016: 'Hun vil igen have antabus. (...) Hun skal blot have en alkoholfri dag før hun starter med antabus'.
- 4.11.2016: 'Er lige startet med antabus'.

Vi står i øvrigt uforstående over for, at klagers læge i udtalelsen af 19. maj 2017 anfører, at klager ikke havde indtaget alkohol efter denne dato. Det på skadestuen både den 19. og 23. juli 2016 af klager oplyste er i klar modstrid hermed.

Vi mener, at ovenstående bekræfter alkoholforbruget på skadetidspunktet, Ligesom det i øvrigt fremgår af journalen, at skaden forværres og kræver ændring af behandlingsplanen, efter at klager har taget bandagen af.
På den baggrund fastholder vi vores afvisning af at udbetale erstatning i denne sag."

Heroverfor har klageren i mail af 19/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min påstand om, at jeg ikke var beruset på uheldstidspunket. Jeg henviser til, at jeg på daværende tidspunkt var i behandling med antabus.

Ligeledes vil jeg anfører at der på intet tidspunkt er taget blodprøve, som kan bevise, at jeg var alkoholpåvirket på uheldstidspunket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det bl.a.:

"07.11.14 ** AMBULANTNOTAT ** 07 11 2014 kl. 08:39
…
Alkohol:
Indtil for en mdr siden haft stort alkoholmisbrug, ca 14 genstande dagl. igennem 12 år. …

For en mdr. siden starte i antabusbeh. og drikker 0 genstande nu.
…
15.07.15 P76 Depressiv tilstand
Subjektiv: TK medarbejder fra …: Hun vil gerne starte med antabus igen, administreret af …
rp tbl antavus 400 mg 2 tabletter 2 gange ugentligt.
…. Hun er indstillet på at være uden alkohol. Hun skal i august tilbage til [arbejde] med løntilskud. …
BT 155/97. Vi gentager hjemme BT efter min ferie, når hun er faldet til ro psykisk.
…

Tidligere målt promille på 2,75. 0,46 i PAM.
Findes let klamsvedende, med moderat tremor. Stabile vitale parametre. Rektal temp 37,2.
Ingen oplagt mistanke til wernickes.
Særdeles dørsøgende i starten af kontakten, og enkelt tilfælde med synshallucinationslignende tilstand.
Kan dog overtales til frivillig indlæggelse til abstinensbehandling og b-vitbehandling.

Ej adspurgt til allergi ved indlæggelse. Dette bedes gøres ved gennemgang.

Behandling startet:
15-10-2015 20:55

Behandling sluttet:
16-10-2015 00:16

…

19.07.16 Skadestueepikrise
Oprettet: 19.07.2016 kl. 17:23
Modtaget: 19.07.2016 kl. 17:31

…

Patient
[Klageren]

Generelle oplysninger
Besøg påbegyndt: 19.07.2016 kl. 13:11

Aktionsdiagnose
A DS423 Fraktur af skaftet på overarmsknogle

Epikrise
Ankomstmåde:

Selvhenvender, der ikke har haft lægekontakt først

Samtykke til generel informationsudveksling (skst): Oplysninger må videregives til egen læge

Notattekst læge:
ASSISTANCEGÅENDE AFD. …
Startklokkeslæt: 16.43

Faldet ud af sengen i nat i ebrieret tilstand. Ses nu pga. smerter i ve. overarm. Rtg. viser venstresidig corporis humeri fraktur med dislocering og forkortning.

Obj.:
Vågen, klar og relevant. GCS 15.
Ve. overarm ses med bløddelshævelse over proksimale humerus. Armen lettere fejlstillet. Normal pulsation i a. radialis og ulnaris. Ingen hudaffektion. Ingen mistanke om radialis parese, pt. kan dorsalt flektere i håndleddet.

Efter konf. med … konservativ behandling med fikseret mitella i 1-2 uger.
Rtg. kontrol 1. gang efter 1 uge samt soignering og bestilling af Sarmiento-bandage som pt. skal bære i ca. 12 uger til frakturen klinisk er fast og radiologisk i heling.

SKD efter 1 uge. Har tid d. 27.07.16 mellem kl. 9.15 - 10.00/…

…, reservelæge/…

…

23.07.16 Skadestueepikrise
Oprettet: 23.07.2016 kl. 17:19
Modtaget: 23.07.2016 kl. 17:27

…
Patient
[Klageren]

Generelle oplysninger
Besøg påbegyndt: 23.07.2016 kl. 14:22

Aktionsdiagnose
DS423 Fraktur af skaftet på overarmsknogle

Epikrise
Ankomstmåde:

Henvist fra skadevisitation

Samtykke til generel informationsudveksling (skst): Oplysninger må videregives til egen læge

Notattekst læge:
Kl. 14.57

Set i skadestuen d. 19.07. med corpus humerusfraktur. Behandlet med fikseret mitella.
Kommer nu med misfarvning af ve-. overarm. Det viser sig, at pt. har haft bandagen af fordi hun har kastet op.

Objektivt:
Venstre OE: fejlstilling, misfarvning af overarmen.
Pt. kan dorsal- og volarflektere i håndled.
Pt. er trimulerende. Angiver at have et større alkoholforbrug.

Behandling: anlæggelse af fikseret mitella i en str. større, denne passer pt. bedre.
Rp. rtg. af venstre overarm.
…, overlæge/…

Kl. 15.48:
Rtg. viser ikke tilfredsstillende stilling. Der anlægges en ny fikseret mitella og der skal tages fornyet kontrol rtg. af ve. overarm.

rp. kontrol rtg. af ve. overarm

…, overlæge/…

Kl. 16.29:
Kontrol rtg. viser acceptabel stilling. Bibeholder tiden den 27/7-16 mhp. kontrol.

Pt. er nu velbefindende, ikke længere sympt. på abstinenser.

S42.3
…, overlæge/…

Alle røntgenbilleder gennemses til røntgenkonference førstkommende hverdag. Ved behov for ændring i din behandling, vil du blive kontaktet.

Notattekst pleje:
Virker abstinent, erkender alkohol overforbrug. Der gives tbl klopoxid a 25 mg , 2 stk med god effekt
Har ikke spist ret meget idag, får en bolle + juice.
Der anlægges en gammeldags fix mitella med stof mitella og longet, med god virkning på fraktur stillingen.
Tager en taxa hjem, har en kæreste som vil hjælpe pt oplyser hun. Ønsker ikke hjælp i dagligdagen /…

…

01.11.16 TK SOSA …: Hun vil igen have antabus. Hun har recept. Hun skal blot have
Subjektiv: en alkoholfri dag før hun starter med anatabus 400 mg 2 tabletter 2 dage om ugen.
…

…

12.01.17 Ambulantepikrise
Oprettet: 12.01.2017 kl. 09:09
Modtaget: 12.01.2017 kl. 09:16

…

Patient
[Klageren]

Generelle oplysninger
Første besøg: 10.01.2017 kl. 12:55
Sidste besøg: 10.01.2017 kl. 12:55

Aktionsdiagnose
A DZ033 Obs. pga mistanke om sygdom i nervesystem

Epikrise
Udarbejdet af:
…, reservelæge, Neurologisk Afdeling

Anamnese:

Indledning:
FÆLLESAMBULATORIET

…-årig kvinde henvist fra Ortopædkirurgisk Amb. grundet humerusfraktur og efterfølgende føleforstyrrelser i venstre arm.

Allergi/intolerance:
Ikke adspurgt

Aktuelle:
Det drejer sig om en …-årig kvinde, som juni 2016 faldt ud af sin seng og pådrog sig en humerusskaft fraktur på venstre side, som blev opereret efter 14 dage."

Af en udtalelse af 28/4 2017 fra hospitalet, hvor klageren var indlagt, fremgår det bl.a.:

28-04-2017 11:45	Gennemgang [Ambulant gennemgang]
Læge	… (Overlæge) … Ortopaædkirurgisk Amb. … … årig kvinde med
Anamnese	en venstresidig humerus skaftfraktur. Initielt konservativ behandling og senere på grund af en radialis parese efter frakturen var mere disloceret, blev hun opereret og stabiliseret med skinne-osteosyntese Det drejer sig om en henvendelse mht. den første forestilling i skadestuen. Der står i journalen at hun er fald i ebrieret tilstand_ Men patienten fortæller nu, at hun var ædru på SKADESTIDS-PUNKTET. Desværre er det ikke muligt, at finde ud af, hvad der er nu rigtigt på det nuværende tidspunkt. Der findes ingen oplysninger, som henviser på, at patienten var ellers neurologisk påvirket på skadetidspunktet.
Skal sendes	Ja
Afsendelse behandlet	Her indsættes afsendelsesoplysninger"

Af en udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 19/5 2017 fremgår det bl.a.:

"Ovennævnte kom til skade 19/7 2016 med fald ud af sengen, så hun fik brud af venstre overarm.
I skaderapporten fra skadestuen kl 16,43 er anført :

'Faldet ud af sengen i nat i ebrieret tilstand. Ses nu pga. smerter i ve. overarm. Rtg. viser venstresidig corporis humeri fraktur med dislocering og forkortning.

Obj.:
Vågen, klar og relevant. GCS 15.'

Patienten er uforstående over for oplysningen om, at hun om natten skulle være ebrieret, fordi hun fra 1/7 2016 var i behandling med antabus og ikke efter den dato havde taget alkohol.

Det stemmer overens med de oplysninger, hun har givet mig.

Med venlig hilsen

…, speciallæge i almen medicin, praktiserende læge"

Ved brev af 14/8 2017 fremsendte klageren et udskrift af samme skadestueepikrise, som selskabet tidligere havde modtaget, hvoraf det nu ikke længere fremgik, at hun på skadestidspunktet var faldet ud af sin seng i ebrieret tilstand. Udskriften var dateret den 8/8 2017.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3.1 Forsikringen dækker**

Forsikringen giver ret til erstatning efter ulykkestilfælde, der sker i fritiden (den periode hvor forsikringen er i kraft).

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig og pludselig udefra kommende hændelse, som har en påviselig beskadigelse af forsikredes legeme til følge.

…

3.2. Forsikringen dækker ikke:

- Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes forsæt eller grove uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse, herunder under påvirkning af narkotika, medicin eller lignende stoffer."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/11 2016, at hun den 18/7 2016 var faldet over en støvsugerslange og efterfølgende var faldet ud af sin seng og havde pådraget sig et brud på venstre overarm. I anmeldelsen er skadestidspunktet angivet til kl. 23.00. Klageren oplyste, at hun var blevet opereret i armen, og at hun efterfølgende var blevet lam fra venstre håndled og ud i fingrene, samt at hun var øm og delvis følelsesløs i hele venstre arm. Klageren angav, at hun ikke var påvirket af spiritus eller andre rusmidler på ulykkestidspunktet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens alkoholforbrug var hovedårsagen til hændelsen den 18/7 2016.

Klageren har anført, at det er en fejl, når det i journalen står anført, at hun faldt ud af sin seng i ebrieret tilstand, idet hun var i behandling med antabus i tiden op til og på tidspunktet for hændelsen den 18/7 2016. Hun har fremsendt efterfølgende udtalelser dels fra egen læge dels fra det hospital, hvor hun var indlagt. Disse er gengivet ovenfor.

Ved brev af 14/8 2017 til selskabet har klageren desuden fremsendt en udskrift af samme skadestueepikrise, hvoraf det nu ikke længere fremgår, at hun på skadestidspunktet var faldet ud af sin seng i ebrieret tilstand. Udskriften er dateret den 8/8 2017.

Klageren har endvidere anført, at der på intet tidspunkt er blev taget en blodprøve, som beviser, at hun var alkoholpåvirket på uheldstidspunktet.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klageren har haft et langvarigt overforbrug af alkohol, og at hun har været på afvænning indtil flere gange, både før og efter hændelsen den 18/7 2017.

Af skadestueepikrise af 19/7 2017 fremgår det, at klageren var "faldet ud af sengen i ebrieret tilstand".

Den 23/7 2017 er det i journalen noteret, at "pt. er trimulerende. Angiver at have et større alkoholforbrug".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er sket under indflydelse af selvforskyldt beruselse. Som vilkåret er formuleret, finder nævnet, at det skal læses i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 20, hvorefter selskabet kan aftale, at det skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til ulykkestilfældet var, at klageren var selvforskyldt beruset.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i skadestueepikrise af 19/7 2016 er noteret, at klageren var faldet ud af sengen i ebrieret tilstand, og at det i skadestuejournalen den 23/7 2016 er anført, at klageren virkede abstinent, og at hun erkendte at have et større alkoholforbrug.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren har haft et langvarigt alkoholmisbrug, og at hun har været i antabusbehandling indtil flere gange – både før og efter hændelsen den 18/7 2016.

Nævnet har endvidere lagt vægt på den atypiske skadesårsag og skadens ikke ubetydelige karakter sammenholdt med, at klageren først besøgte skadestuen den 19/7 2016 kl.13.11, og at det derfor på dette tidspunkt ikke var muligt at fastlægge mere præcist, hvilken tilstand hun var i, da ulykken skete kl. 23.00 den foregående aften. Under disse omstændigheder må nævnet – henset til oplysningerne om klagerens langvarige alkoholforbrug – lægge afgørende vægt på de oplysninger, som oprindeligt blev indført i skadestueepikrise af 19/7 2016 om, at ulykken skete i ebrieret tilstand, og at dette var hovedårsagen til skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings