Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91466:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

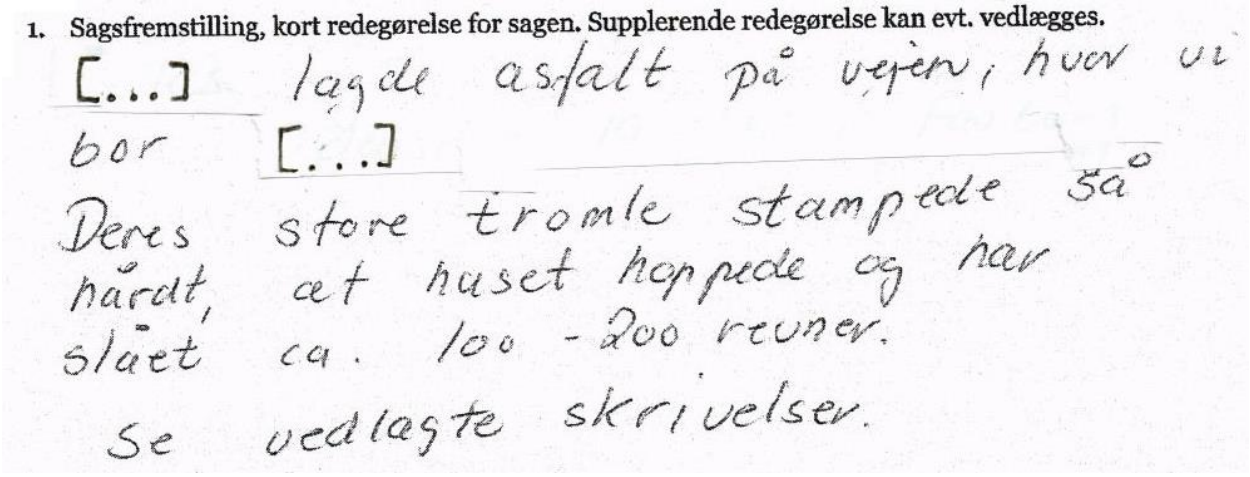
afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte pludselige revnedannelser i ejendommen, der er opstået i forbindelse med, at der er lagt asfalt på vejen udenfor ejendommen.

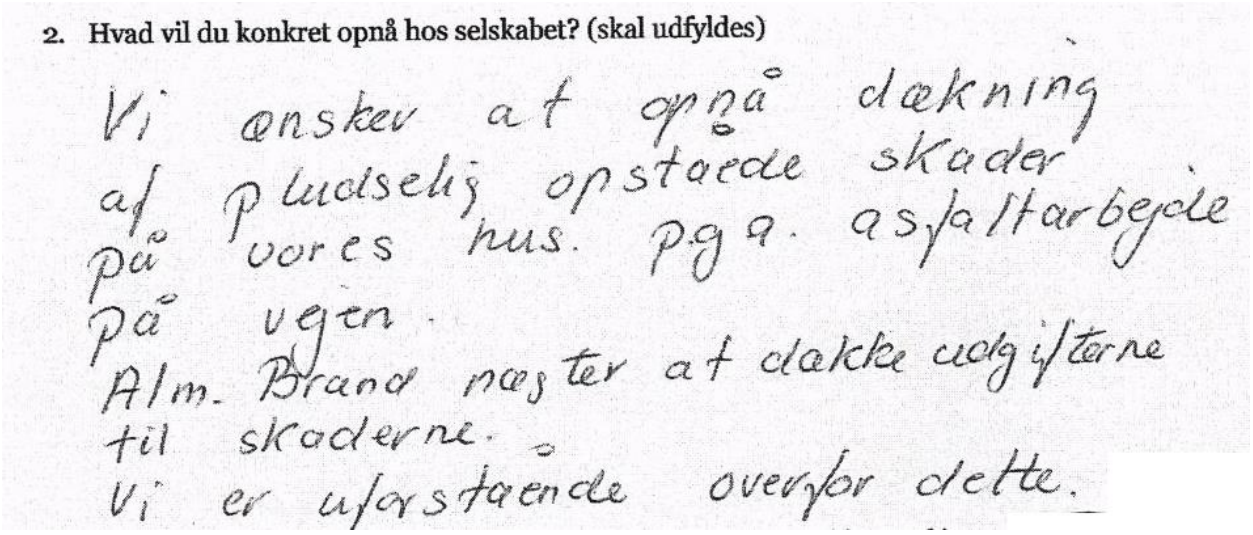
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om revner, som er opstået pludselig, men skader, der er sket over en længere periode.

I klageskema af 18/6 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

[...] lagde asfalt på vejen, hvor vi bor [...]
Deres store tromle stampede så hårdt, at huset hoppede og har slået ca. 100 - 200 revner.
Se vedlagte skrivelser.



2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi ønsker at opnå dækning af pludselig opstaede skader på vores hus. pga. asfaltarbejde på vejen.
Alm. Brand næster at dække udgifterne til skaderne.
Vi er ufarstaende overfor dette.

Selskabet har i brev af 10/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for afvisning af revnerne i ejendommen.

Forsikringstager har oprettet Husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 5302 – bilag A.

…

Sagens forløb

Forsikringstager anmelder den 15. juni 2016, at der er konstateret sætninger i ejendommen. Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at revnerne er kommet efter der har kørt arbejdsmaskiner uden for ejendommen i forbindelse med asfaltering i ca. 14 dage.

Skaden afvises telefonisk ved anmeldelsen og efterfølgende skriftligt – bilag B

Forsikringstager vender tilbage den 4. oktober 2016, og vi tilbyder at besigtige forholdet. Taksator besigtiger den 11. oktober og skaden afvises – bilag C.

Der er tale om en ejendom, som er opført i 1909 og opført på kampestensfundament. Forsikringstager oplyser ved besigtigelsen, at de nogle dage efter rystelserne den 24. maj 2016, havde lagt mærke til nogle revner. I flere uger efter har de løbende konstateret flere og flere revner, ligesom nogle af revnerne blev mere og mere tydelige og udviklede sig fortsat.

Vores taksator kunne konstatere, at der var tydelige reparationer i facaderne ved flere revner. Se eventuelt billederne i bilag C.

Tilstandsrapporten fra 1997 blev også gennemgået ved besigtigelsen og allerede dengang var der nævnt små revner i pudslag flere steder.

Forsikringstagers advokat vender tilbage og der er korrespondance mellem advokaten og vores taksator – bilag D

Advokaten vender tilbage – bilag E – som vores taksator besvarer – bilag F.

I forbindelse med syn og skøn mod Vejdirektoratet og [asfaltfirma] er Alm. Brand blevet procestilvarslet – bilag G.

Sagens begrundelse
Forsikringen dækker pludselig skade. Pludselig skade skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. Skader der sker over et tidsrum er ikke omfattet af forsikringen. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne E.

Revnerne er, ifølge forsikringstager, kommet i løbet af flere uger, ligesom revnerne i disse uger har udviklet sig. Der er således ikke tale om revner, som er opstået på et tidspunkt, men over et længere tidsrum.

Samtidig er det konstateret, at en del af revnerne er tidligere repareret. Det er revner som har været der i meget lang tid, og som fortsat vil udvikle sig, og kræve løbende vedligeholdelse.

En ejendom som er opført i 1909 på kampestensfundament vil naturligt arbejde / bevæge sig, hvorfor fundament og murværk vil få revner. Disse revner er ikke omfattet af forsikringen.

Konklusion
Forsikringstagers advokat har tidligere oplyst, at selskabet bliver orienteret, når skønsrapporten foreligger. Hvis der fremkommer nye oplysninger i syn og skønsrapporten vurderer vi naturligvis sagen på ny.

Ud fra de oplysninger selskabet indtil nu har modtaget, er der ikke tale om revner som er opstået pludselig, men skader der er sket over et længere periode, hvorfor reparation af revnerne ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet vil naturligvis gerne, vurdere sagen på ny, hvis der i forbindelse med den skønsforretning der er mod Vejdirektoratet og [asfaltfirma] kommer nye oplysninger frem."

Klageren har i mail af 23/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er uenige med Alm. Brand Forsikring A/S i følgende:

Med hensyn til at taksator fra Alm. Brand oplyser 'at det er nogle dage efter den 24.05.2016, at jeg havde lagt mærke til nogle revner'.

Dette er ikke korrekt, da jeg gik ud og stoppede [asfaltfirma], der kørte med den store tromle med det samme, da det var så voldsomme rystelser i hele huset, at huset slog revner med det samme.
Jeg bad formanden fra [asfaltfirma] om at komme ind og kigge på revnerne som var kommet samtidig som de kørte med den store tromle samme dag d.v.s. den 24.05.2016.
Se vedlagte brev til [asfaltfirma] nr. 2. af 29.08.2016. Der kom utrolig mange revner denne dag 24.05.2016.
Der kom bare ingen og så på revnerne.
Dette kan da kun være en pludselig opstået skade, da revnerne kom samme dag, som [asfaltfirma] kørte med den store tromle.
Dette er en øjeblikkelig virkende årsag, da årsag og virkning sker samtidig.
Se i øvrigt vedlagte bilag fra [advokatfirma] den 27.4.2017.

Vedr. de revner som taksator nævner, at der er tydelige reparationer på, er de få revner der er nævnt i tilstandsrapporten (se vedlagte kopi af tilstandsrapporten vedr. dette).
Jeg har aldrig lagt skjul på, at der er få revner, som jeg har repareret på over tid. Det er disse revner som taksator henviser til både i tekst og billeder.

Vedr. tilstandsrapporten er der noteret at der er 'facader har enkelte mindre revner', det er disse revner, jeg har repareret på og som taksator henviser til."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af tilstandsrapport af 13/5 1997 fremgår bl.a.:

"**Registrering af skader eller tegn på skader**

…

A	*3.1 Facader*	*K1*	*Pudsede facader har enkelte mindre revnedannelser* *Ved gavlvindue mangler der færdiggørelse*

…

Sælgers oplysninger om ejendommen

…

1.Fundamenter/Sokler		**JA**	**NEJ**	**?**
1.A	Er der eller har der været udbedringer af tidligere sætningsskader eller har der tidligere været problemer pga. konstaterede sætningsskader?	☐	☒	☐
1.B	Har der været foretaget efterfunderinger?	☐	☐	☒

"

Af mail af 26/9 2016 fra andet forsikringsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Vores kunde [asfaltfirma] har oplyst du har fremsat krav om erstatning for nogle sætningsskader på dit hus. Der er ikke ført bevis for revnerne er kommet i forbindelse med [asfaltfirma] har arbejdet 5,5 meter eller længere fra dit hus. Der er ligeledes ikke ført bevis for de revner du henviser til er kommet i forbindelse med [asfaltfirmas] arbejde på [vej].

Vi har undersøgt hvad det er for et stykke arbejde der er lavet og om det kan være årsag til skader på dit hus.

Vejdirektoratet der ejer [vej], har bedt vores kunde forstærke [vej]. I den forbindelse har Vejdirektoratet nogle specifikke krav til hvordan belægningen komprimeres. Til dette arbejde har vores kunde brugt det materiel der skal til at efterkomme disse krav fra Vejdirektoratet. Der er således ikke begået fejl i valget af materiel og i øvrigt så har vores kunde udført lignende arbejder gennem de seneste 3 år uden problemer.

Der er således ikke begået fejl fra [asfaltfirmas] side, hvorfor de ikke har ansvar for der er kommet revner i dit hus. Om der kan ligge et ansvar hos Vejdirektoratet har vi ikke taget stilling til. Vi har i øvrigt heller ikke besigtiget dit hus og undersøgt om revnerne er nye eller gamle ligesom vi ikke har undersøgt funderingen af dit hus. Mange gange skyldes

sætningsskader funderingen ikke er i orden og der samtidig som her på [vej] kører meget tung trafik som busser og lastbiler."

Af selskabets brev af 11/10 2016 fremgår bl.a.:

"Der er på ovenstående adresse konstateret flere revner i facade både i beboelse, samt værksted.
Skaden er ikke omfattet af den tegnede forsikring.

Dækning
Der er ikke dækning på din bygningsforsikring.

Begrundelse
Ved besigtigelse af skaden gennemgik vi dine anmeldte skader. Der kunne konstateres revner i facader flere steder.

Ovennævnte skader er ikke omfattet af forsikringen, da der ikke er tale om en pludselig skade, men skader der sker over tid. Se nedenstående uddrag fra betingelserne.
Betingelser 5302, Bygningskasko, Kolonne E.:
Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag.
Årsag og virkning skal dermed ske samtidig."

Af Vejdirektoratets afgørelse af 3/11 2016 fremgår bl.a.:

"**Vores undersøgelser**
Vi har undersøgt sagen og haft sagen til høring hos vores tilsyn.

Vi kan oplyse, der var vejarbejde på strækningen. Det fremgår af sagen, at I tidligere har bedt [asfaltfirma], som udførte arbejdet den pågældende dag, om erstatning for sætningsskaderne, og at [asfaltfirma] har afvist at have er erstatningsansvar, idet de har udført arbejdet under korrekte forhold.

Vi kan desuden oplyse, at vi ved asfaltarbejder i åbnet land, aldrig orienterer de omkringliggende huse om asfaltarbejder. Vi kører heller ikke rundt og tager fotos inden opstart, da dette ville være alt for ressourcekrævende. Vi bruger heller ikke måleudstyr til måling at vibrationer ved asfaltarbejder, og det er helt almindelige procedure ved asfaltarbejder ikke at benytte sig at det.

På selve strækningen foran jeres hus er der lagt forstærkningslag og slidlag. For at opfylde kravende til komprimering er det en hel normal og nødvendig arbejdsprocedure at køre med vibrationer på tromlerne. Der er ikke kørt med større grej eller kraftigere vibrationer end på andre asfaltentrepriser.

Alt efter jordbundsforholdene vil der i en given radius kunne forekomme lidt vibrationer i de omkringliggende arealer ved et sådant arbejde. Vi har vurderet, at et normalt funderet hus, som ligger i den afstand til vejen, som jeres hus gør, dvs. 5,5 m, burde kunne holde til evt. vibrationer. Som nabo til en stor hovedlandevej må man også tåle, at der foregår almindelig vedligeholdelse at vejen, selvfølgelig indenfor rammerne. Vi mener, at arbejdet er udført forsvarligt og korrekt.

Uheldet må anses for hændeligt.

Konklusion
Vi mener ikke at betingelserne for at ifalde erstatningsansvar er til stede i denne sag, og vi kan derfor ikke imødekomme dit krav."

Af tilbud af 15/1 2017 på udførelse af skaderne fremgår bl.a.:

"Sag: Skadet facader på hus.

Beskrivelse:

Mange nye revne dannelser kommet i facader.
Generelt gavl mod … samt 2 langsider. Skader nye også set på baghus.
Forslag til udbedring.
Visse stader skære sten ud på langs og murer armeret tegl over liggere i.
Dette gøres især ved hjørner og slemme skader der går lodret.
Rest af revner kradses 5 cm tilbage samt fuges ud og sluttes med en fils.
Murer arbejde på denne del vil koste inkl materialer og mandetimer eks moms

kr 31.750,00

Maler arbejde:

De 3 sider som omtalt på hus skal males efter for at efter lade det som før.
Min vurdering er alle 4 sider bør males grundet farve forskelle ved ny maling.
Baghus er skadet i facade mod stuehus og bør males med på denne side.

Samlet pris maler arbejde ink materialer samt mandetimer eks moms	kr 38.350,00
Subtotal eksl. Moms	kr 70.100,00
Moms 25%	kr 17.525,00
Total incl. Moms	kr 87.625,00"

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 10/8 2017 med billeddokumentation samt yderligere fotos af bygningen og tromlen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**
…

E
Hus- og grundejerforsikring **Pludselig skade** Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
- *Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.* - *Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.* - *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.* - *Skade som følge af opstigning af grundvand.* - *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.* - *Tyven eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering medmindre ejendommen er beboet* - *Skader som dyr forvolder.* - *Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk* - *Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker."*

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt pludselige revnedannelser i ejendommen, der er opstået i forbindelse med, at der er lagt asfalt på vejen udenfor ejendommen den 24/5 2016. Klageren har anført, at asfaltfirmaets "store tromle stampede så hårdt, at huset hoppede og har slået ca. 100-200 revner". Det er klagerens opfattelse, at der er tale om en pludselig skade, da revnerne kom samme dag, som asfaltfirmaet kørte med tromlen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om revner, som er opstået pludselig, men skader, der er sket over en længere periode.

Selskabet har anført, at revnerne ifølge klageren er "kommet i løbet af flere uger, ligesom revnerne i disse uger har udviklet sig. Der er således ikke tale om revner, som er opstået på et tidspunkt, men over et længere tidsrum. Samtidig er det konstateret, at en del af revnerne er tidligere repareret. Det er revner som har været der i meget lang tid, og som fortsat vil udvikle sig, og kræve løbende vedligeholdelse. En ejendom som er opført i 1909 på kampestensfundament vil naturligt arbejde / bevæge sig, hvorfor fundament og murværk vil få revner".

Af selskabets brev af 11/10 2016 fremgår det blandt andet, at "der kunne konstateres revner i facader flere steder. Ovennævnte skader er ikke omfattet af forsikringen, da der ikke er tale om en pludselig skade, men skader der sker over tid".

Selskabet har oplyst, at dets taksator kunne konstatere, at "der var tydelige reparationer i facaderne ved flere revner". Selskabet har endvidere oplyst, at tilstandsrapporten fra 1997 blev gennemgået ved besigtigelsen og "allerede dengang var der nævnt små revner i pudslag flere steder".

Klageren har anført, at de revner, som han har foretaget reparationer på, er de revner, som er nævnt i tilstandsrapporten.

Af tilstandsrapportens punkt 3.1 (facader) fremgår det med karakteren K1, at "pudsede facader har enkelte mindre revner".

Det fremgår af sagen, at både asfaltfirmaet og Vejdirektoratet har afvist at være ansvarlig for skaderne.

Selskabet har oplyst, at det i forbindelse med syn og skøn mod Vejdirektoratet og asfaltfirmaet er blevet procestilvarslet. Selskabet har anført, at det vil vurdere sagen på ny, hvis der fremkommer nye oplysninger i syns- og skønsrapporten.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne E, at forsikringen dækker pludselig skade. Pludselig skade er i betingelserne defineret som "en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnedannelserne skyldes en "udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag", således at der foreligger en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på ejendommens alder og opførselsmetode, på de fremlagte billeder af revnerne, på revnerne placering og på selskabets oplysninger om tidligere udbedrede revner på ejendommen. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er billeder eller rapporter, der viser ejendommens tilstand umiddelbart forud for asfalteringen, og at selskabets taksator i forbindelse med besigtigelsen af ejendommen konstaterede, at "der var tydelige reparationer i facaderne ved flere revner".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har noteret, at selskabet har oplyst, at "Forsikringstagers advokat har tidligere oplyst, at selskabet bliver orienteret, når skønsrapporten foreligger. Hvis der fremkommer nye oplysninger i syn og skønsrapporten vurderer vi naturligvis sagen på ny".

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand