Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91472:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring hos Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde godtgørelse for varigt mén og erstatning for erhvervsevnetab i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Nævnet har ved sag nr. 86316 tidligere behandlet klagerens krav om godtgørelse for varigt mén og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i anledning af samme hændelse. Der henvises til sagsfremstillingen heri. Ved kendelsen udtalte nævnet:

> "Indledningsvis bemærker nævnet, at fritidsulykkesforsikringen ikke indeholder dækning for tabt arbejdsfortjeneste. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning herfor.
>
> Spørgsmålet er herefter, om klageren er berettiget til ménerstatning. Den tegnede forsikring udløser erstatning, hvis ulykkestilfældets følger har medført en méngrad på 5 % eller derover.

I klageskemaet gør klageren gældende, at hans smerter og gener har været til stede siden ulykkestilfældet, og at der er en klar sammenhæng mellem ulykken og de smerter og gener, han har nu.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at klageren har smerter bl.a. i nakkeregionen samt smerter i albueregionen.

Klageren blev artroskoperet i højre albue med fjernelse af 6 ledmus, og det fremgår af bl.a. speciallægeerklæringen, at der ved operationen¬ blev fundet mindre randudbygning på knoglen fortil og irritative forandringer i leddet. Det fremgår af journalen fra arbejdsmedicinsk klinik, at der ved operationen blev fundet begyndende tegn på slidgigt. MR-scanning viste normale forhold¬. Følgende fremgår af patientjournalen af 29/2 2012 fra klagerens egen læge: ”RTG AF COL CERV VISER DISC DEG C 3-4.”

Det anføres i speciallægeerklæringen af 23/8 2013, at der er en tidsmæssig relation med klager og fund med tiltagende smerter fra højre albueregion og den beskrevne hændelse. Derudover fremgår det, at det er speciallægens opfattelse, at der på baggrund af de beskrevne radiologiske og operative fund ikke er sikker relation mellem de fundne ledforandringer og uheldet.

På denne baggrund og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger, finder nævnet, at det ikke godtgjort, at hovedårsagen til klagerens nuværende smerter og gener er det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på karakteren af de forhold, der er konstateret ved klagerens albue og nakke og speciallægeerklæringen af 23/8 2013, hvoraf fremgår at der ikke er sikker relation mellem de fundne ledforandringer og uheldet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold."

I klageskema af 25/11 2017 til nævnet har klagerens repræsentant anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

[Klageren] kommer ud for en ulykke på vejen fra arbejde på motorvejen mod …, der er politi til stede, men man kan ikke finde skaderapport efterfølgende hos politiet. Ulykken sker på vej hjem fra arbejde. Der har været fysioterapi behandling, der er betalt privar, da sagen ikke var afgjort hos Topdanmark. Ulykken er skyld i at jeg har fået forringet mit helbred en hel del, der er konstateret 'piskesmæld' [Klageren] har problemer med højre side af kroppen, smerter og lammelse fra nakke til ballen. [Klagerens] arbejdsevne anses for at være nedsat i et omfang der betyder, at der er berettigelse til førtidspension efter bestemmelserne i lovens § 16 stk 1.
Arbejdsevnen er nedsat med mere end 50%, hvilket berettiger til fuld erstatning fra forsikringen Top Danmark. Top Danmark har syltet sagen i 4 år.
[Klageren] mistede sit arbejde som følge af ulykken.

> De nye begrundelser for genoptagelse af sagen er at [klageren]
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At jeg får den erstatning, jeg var rettelig til på skadetidspunktet i følge min forsikring, den tegnede forsikring dækker ved tab af erhvervsevne samt men. Jeg har i mange år betalt til min forsikring Topdanmark og været i den tro, at skulle der en dag ske mig noget ville jeg få erstatning, så jeg kunne klare de udgifter som, der følger med ved lægebehandlinger kiropraktor osv. Bl.a tabt arbejdsfortjeneste.
> Der har været følger efter ulykken, således jeg juli måned 2017 har fået tilkendt førtidspension.
> I forsikring var der erstatning for løntab."

Selskabet har i brev af 8/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Den nuværende klage er stort set identisk med tidligere. Bortset fra, at [klageren] nu har modtage pension grundet den nedsatte erhvervsevne. Hans fritids ulykkesforsikring indeholder ikke dækning for hverken tabt arbejdsfortjeneste eller den nedsatte erhvervsevne, så det faktum, at han nu modtager pension, vil ikke ændre noget i vores afgørelse. Vi kan ikke imødekomme hans ønske om dækning for hans erhvervsevne tab.
> …
> Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt parternes breve og mails af 5/1 2018, 15/1 2018, 25/2 2018, 12/3 2018, 23/3 2018 og 27/3 2018.

Klageren har fremlagt en udtalelse fra sin læge af 21/2 2018. Af denne fremgår:

> "Vedr ovenstående patients ulykkesforsikring:
> I det væsentlige rask frem til 2006 hvor patienten fik en whiplash-læsion i forbindelse med ulykke forårsaget af anden bilist i forbindelse med arbejde som chauffør. Efterfølgende har der været store, store problemer med kroniske, nærmest invaliderende smerter i bevægeapparatet, spec ryg, nakke, hoved, skuldre og arme (spec. højre side). Patienten har været til utallige ikke-udbyttegivende behandlinger hos fysioterapeut samt konsultationer hos praktiserende speciallæger i smertebehandling mhp smertebehandling, medicinsk og i form af blokader. Endvidere tilknyttet [hospitals] smerteklinik frem til 2013, men opgivet her pgra manglende bedring trods også mange forsøg med psykologisk og medikamentel tilgang.
> Patienten har igennem årene været til omfattende undersøgelser, såsom røntgen, CT-scanning og helkrops-scintigrafi - alle sammen upåfaldende, fraset påvisning af nogle gigtforandringer samt discus-degenerationer.
> Alt i alt er patientens gener fra ulykken i 2006 blevet så kronificerede at han har fået tildelt førtidspension.
>
> Dette brev er mhp vurdering af hvorvidt ulykkesforsikringen kan bistå patienten med en erstatning.
>
> Jeg står gerne til rådighed hvis der er ønske om yderligere."

4. 91472

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen, hvis betingelserne herfor er opfyldt, bl.a. giver ret til godtgørelse for varigt mén, men ikke erstatning for tabt arbejdsfortjeneste eller erhvervsevnetab.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 7/4 2006 blev udsat for en påkørsel på motorvejen. Han kræver godtgørelse for varigt mén i form af gener i nakke, ryg og albue. Herudover kræver han erstatning for erhvervsevnetab.

Nævnet fandt ved sag 86316, at klageren ikke var berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med henvisning til, at fritidsulykkesforsikringen ikke indeholder dækning herfor. Nævnet fandt ved sagen tillige, at klageren ikke var berettiget til godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at hovedårsagen til klagerens nuværende smerter og gener var det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har til brug for denne sag fremlagt en udtalelse fra sin læge af 21/2 2018. Det fremgår af udtalelsen, at der efter færdselsuheldet i 2006 "har været store, store problemer med kroniske, nærmest invaliderende smerter i bevægeapparatet". Det fremgår herudover af sagen, at klageren i juli 2017 er blevet tilkendt førtidspension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén og erhvervsevnetab.

For så vidt angår klagerens krav om dækning for erhvervsevnetab, bemærker nævnet, at der ikke er dækning herfor over ulykkesforsikringen.

For så vidt angår klagerens krav om godtgørelse for varigt mén, har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sådanne nye oplysninger vedrørende spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem hændelsen i 2006 og de gener, han fortsat lider af, at der er grundlag for at

ændre udfaldet af sag nr. 86316. Nævnet bemærker, at det, at klageren er blevet tilkendt offentlig førtidspension, ikke kan føre til andet resultat, idet tilkendelsen af førtidspension sker på et andet regelgrundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand