Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91479:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne hos Nordea Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale fulde ydelser, men alene udbetaler halve ydelser.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller derover, og har til støtte herfor blandt andet henvist til, at klagerens arbejdsopgaver i hendes fleksjob ikke er forenelige med hendes skånehensyn, og at vurderingen af hendes arbejdsevne i den konkrete stilling derfor ikke er retvisende for den generelle erhvervsevne.

Forsikringen berettiger til fulde ydelser og fuld præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne udbetales 1/2 ydelse og der ydes 1/2 præmiefritagelse.

Klageren, der er født i 1970'erne og arbejdede inden for fødevareindustrien, blev sygemeldt i maj 2016 på grund af belastningsrelaterede smerter i ryg og hofte samt afklemningssyndrom i venstre skulder. Hun er tilkendt fleksjob fra den 13/6 2016 med 10 timer ugentlig (5 timer effektivt).

I klagen til nævnet af 20/10 2017 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Lider af meget betydelige smerter i hendes skuldre, ryg og hofte. Problemerne er startet i 1990erne.
>
> Hun kan pga smerterne ikke varetage et fuldtidsjob, og har ikke kunnet dette i gennem mange år. Situationen for hende er desværre med årene blevet dårligere og dårligere, og hun er fra 13/6-2016 bevilliget fleksjob (se **bilag A og B**).
>
> Hun tager dagligt store mængder af smertestillende piller herunder morfinpiller 2 gange i døgnet. Hun har store problemer med at sove om natten pga smerterne i ryg og hofte, og det plager hende i meget stor grad.
>
> Hun kan kun i meget begrænset omfang varetage helt almindelige huslige opgaver i hjemmet såsom rengøring og madlavning, og hun må hvile sig i lang tid, når hun kommer hjem fra arbejde til trods for den korte arbejdsdag.
>
> [Klageren] har som nævnt været i fleksjob siden 13/6-2016, hvor der er givet bevilling til et fleksjob i 5 år.
>
> [Klageren] har igennem de seneste år afprøvet utallige arbejdsformer og opgaver, der har vist, at [klageren] højst kan varetage et arbejde effektivt 5 timer om ugen. Som det fremgår af lægeattesten (FP 401 – **bilag C**), er [klagerens] arbejdsevne begrænset til 1-2 timer dagligt og ifølge lægevurderingen, er der ikke udsigt til, at [klagerens] erhvervsevne forbedres på et senere tidspunkt. Dette må sammenholdes med forløbet gennem årene, som viser, at [klageren] i perioden fra april 2012 til marts 2015 havde et fleksjob på effektiv 14 arbejdstimer pr. uge, hvilket job hun måtte opsige, da hun ikke kunne holde til at arbejde så meget. [Klagerens] erhvervsevne har således været meget væsentlig nedsat igennem en lang periode, og er utvivlsom varig nedsat.
>
> Der er udarbejdet en klage til Nordea Liv og Pension af d. 9/1-2017 (**Bilag D**). Hun har været til undersøgelse hos en speciallæge (rekvireret af Nordea Liv og Pension) (**bilag E**).

Nordea Liv og Pension har på baggrund heraf vurderet ved skrivelse af d. 10/8-2017 (**Bilag F**), at hendes erhvervsevne er nedsat med 50 procent, og har derfor givet dækning i henhold hertil i form af halv udbetaling og præmiefritagelse.
Det fastholdes, at min klients erhvervsevne udgør mindre end 1/3 af fuld arbejdskapacitet, og at hun derfor er berettiget til at få fuld udbetalings for tab al erhvervsevne samt fuld præmiefritagelse.

I relation til arbejdskapaciteten lægges der i praksis vægt på den forsikredes arbejdskapacitet i vurderingen af, om pågældende har ret til erhvervsevnetabserstatning. Ifølge praksis, skal der tages udgangspunkt i forholdet mellem det antal timer forsikrede arbejder i fleksjob og det sædvanlige ugentlige antal arbejdstimer jf. AKF 68.705.

Vurderingen går herefter på om [klageren] er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige [personer i klagerens tidligere erhverv] i hendes aldersgruppe. Arbejdskapaciteten kan med andre ord siges at afhænge af forholdet mellem det antal timer, den forsikrede effektivt arbejder i fleksjob, og det sædvanlige ugentlige antal arbejdstimer, som følgelig er 37. Det er således ikke forsikringsselskabets egen vurdering, der skal lægges til grund, men derimod de faktiske forhold, når det gennem en periode er bevist, at der ikke er udsigt til en forbedring af forsikringstagerens arbejdsevne. Herefter skal brøken fastlægges ud fra forholdet mellem 37 og 5 timer, hvilket udgør mindre end 1/7 del.

Idet der er forløbet mange år siden skaderne først viste sig, er det rimeligt at lægge til grund, at erhvervsevnetabet nu endeligt kan opgøres. Forsikrede opfylder derfor forsikringsbetingelsernes krav om, at forsikrede ikke er i stand til at oppebære en indtjening på mere end 1/3 af den indtægt, der er sædvanlig for fuld erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn.

Idet Nordea Liv og Pension ikke har ville ændre afgørelsen, er indbringelsen af denne sag nødvendiggjort."

Selskabet har i brev af 13/12 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"PÅSTAND:

Frifindelse.

FORKYNDELSE:

På vegne af indklagede frafalder jeg formel forkyndelse.

KLAGEN:

Der klages over, at indklagede afviser at yde fuld dækning og meddele fuld præmiefritagelse; men alene har meddelt ½ dækning og ½ præmiefritagelse.

4. 91479

SAGSFREMSTILLING:

Klageren er forsikret under en gruppeinvaliderente hos indklagede. Forsikringen er oprettet uden for et ansættelsesforhold. Den årlige udbetaling ved fuld ydelse er 125.400 kr.

Klagerens pensionsoversigt er fremlagt som bilag 1I.

Det fremgår heraf bl.a., at forsikringen yder dækning således, at hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne udbetales hel ydelse og der ydes fuld præmiefritagelse. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne udbetales 1/2 ydelse og der ydes 1/2 præmiefritagelse.

Forsikringen er omfattet af de under bilag 13 almindelige forsikringsbetingelser. Det fremgår af betingelsernes pkt. 22 (tab af erhvervsevne og præmiefritagelse), at

'Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten.

For ydelsen gælder en sædvanlig karensperiode på 3 måneder.

Klageren anmeldte i juli 2016, at hun var sygemeldt med gener fra ryg og højre hofte. Klageren oplyste videre, at hun var tilkendt flexjob fra den 13. juni 2016 med 10 timer ugentligt – 5 timer effektivt. Anmeldelsen er fremlagt som bilag 1C.

Det fremgår heraf, at klageren lider af et afklemningssyndrom i venstre skulder og bliver behandlet med blokade og fysioterapeutisk vejledt genoptræning. Videre fremgår det, at klageren nu også lider af belastningssmerter i hofte samt ved skulderbelastende arbejdsfunktioner fx vindues- og gulvvask og ved at røre i gryder.

Klageren er ansat som … Af ansættelsesbrevet, fremlagt som bilag 1A, fremgår alene som skånebehov, at klageren ikke må have tunge løft.

Ansættelse som … må præsumtivt anses for at være et fysisk relativt krævende arbejde.

Klageren har tidligere, i 2010, søgt om udbetaling fra indklagede, men fik afslag. Afslaget blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring under sagsnr. 79.492. Ankenævnet afsagde den 31. oktober 2011 kendelse i sagen.

Ankenævnet udtalte, at

'Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

Derfor

B e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.'

Kendelsen fremlægges som **bilag A**. Klageren indbragte ikke kendelsen for domstolene.

Der ses ikke at være fremlagt dokumentation for, at klageren siden Ankenævnets kendelse af 31. oktober 2011 har været arbejdsprøvet i en funktion, der tager relevante hensyn til hendes konkrete klager. Ansættelse [inden for fødevareindustrien] synes kun vanskeligt at tage fornødent hensyn til, at klageren oplever smerter ved at bl.a. røre i gryder og vaske gulv.

Klageren kan ikke klare tunge løft, ensformigt arbejde eller vrid. Hun kan kun klare mix af stående, siddende og gående arbejde.

Til brug for behandlingen af ansøgningen indhentede indklagede yderligere lægeligt materiale, herunder den som bilag 1E fremlagte speciallægeerklæring fra overlæge, speciallæge i ortopædisk kirurgi …

Af bilag 1E fremgår bl.a., at

'Ved den objektive undersøgelse ikke ses tegn til muskelsvind over skulderåget. Bevæger frit i skuldrene. Normalt kraft over albuer og fingre. [...] Der er klar ømhed omkring lænden og især på udsiden af begge hofter.'

Klageren

'.. bevæger stort set normalt i begge hofter...'

Om end der er:

'.. tydelige smerter i yderstillingerne.'

Af bilag 1C fremgår endvidere, at der kan være udsigt til bedring i skulderen, da behandlingen endnu ikke er afsluttet.

6. 91479

ANBRINGENDER:

Til støtte for frifindelsespåstanden gør jeg som hovedanbringende gældende, at det er klageren der i overensstemmelse med princippet i forsikringsaftalelovens § 21 skal godtgøre, at hun har været udsat for en dækningsberettigende begivenhed.

Jeg gør gældende, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3 – eller at den i praksis må anses som ophævet.

Den manglende arbejdsprøvning under relevante skåneforhold sætter klageren i en bevismæssig vanskelig situation. Hun er ansat i et flexjob, hvor hun udfører en række af de funktioner, der netop i skadesanmeldelsen angives at udløse smerter. Hendes fleksjob og vurderingen af hendes arbejdsevne i den konkrete stilling er således ikke retvisende for den generelle erhvervsevne.

Jeg gør gældende, at klageren ikke har godtgjort, at hun ved et relevant flexjob, hvor der tages hensyn til hendes konkrete udfordringer ikke vil kunne arbejde på ½ tid.

Klagerens advokat søger i sit indlæg at fremstille det således, at personer der ikke er ansat i flexjob, alle har en arbejdsintensitet på 100 % og således arbejder koncentreret og uden pause fra de møder om morgenen til de går hjem om aftenen. I det virkelige liv forholder det sig imidlertid ikke sådan. Alle holder pauser i ny og næ. Alle har perioder, hvor de er mere koncentrerede end andre. Og de fleste mennesker er trætte når de kommer hjem fra arbejde. Det er imidlertid ikke udtryk for, at deres erhvervsevne er nedsat. Jeg mener derfor ikke, at det er relevant, at sammenholde klagerens 'nedregnede' timetal op mod en fuldt erhvervsdygtig medarbejders indsats på 100 %.

Klageren indbragte som nævnt ikke Ankenævnets kendelse af 31. oktober 2011 for domstolene og må således anses for at have akkviesceret ved denne. Ved kendelsen blev klagerens erhvervsevne end ikke anset for nedsat med mindste 50 %.

Jeg gør gældende, at de yderligere klager, der er tilkommet siden, ikke har forringet klagerens tilstand i en sådan grad, at hendes erhvervsevne nu er nedsat med mere end 2/3.

Sammenfattende gør jeg således gældende, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i et omfang, så det berettiger til udbetaling af fulde ydelser og meddelelse af fuld præmiefritagelse."

I brev af 18/1 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"I ovennævnte sag har jeg modtaget kopi af indlæg fra modpartens advokat i sagen, idet jeg har følgende bemærkninger hertil. Indledningsvist kan det oplyses, at det tidligere fremførte fastholdes.

I relation til bemærkningerne omkring indholdet af min klients arbejde i dagligdagen, så vedlægges kopi af beskrivelse af jobbet som bilag.

I min klients arbejde er der et meget stort fokus på, at hun ikke skal udføre arbejde, som kan belaste hende for meget. Hun skal have afvekslende arbejdsstillinger (stående, gående og siddende), hvilket jo samtidig indebærer, at der alene er meget få typer af jobs, som hun kan bestride.

Det er derfor ikke korrekt, når det anføres, at et arbejde, som det min klient har, pr. definition er 'fysisk relativt krævende'. Der udvises særdeles store skånehensyn i hendes arbejde, hvilket også er nødvendigt.

Det bemærkes, at arbejdstiderne er indrettet således, at hun maksimalt er på arbejdet i 2,5 timer pr. dag, hvorefter hun går hjem og hviler sig.

Det er korrekt, at der tidligere – nemlig i 2011 – har været behandlet en sag omkring udbetaling til min klient. Imidlertid er der sket en kraftig forværring af min klients situation siden dette tidspunkt, hvilket jo ikke mindst er dokumenteret ved, at hun nu er tilkendt fleksjob på effektivt 5 timer pr. uge mod effektivt 14 timer pr uge tilbage i 2010/2011. Det giver således sig selv at forholdene nu er væsentligt anderledes end de var på tidspunktet for afgørelsen tilbage i 2010/2011.

Min klient var i øvrigt ikke tilfreds med afgørelsen tilbage i 2011 men valgte af økonomiske årsager ikke at indbringe denne for domstolene.

Der er således meget langt fra min klients effektive ugentlige arbejdstimer på 5 timer på til de 12 timer pr. uge, som udgør 1/3 af fuld tid. Vurderingen af erhvervsevnen er foretaget af en offentlig instans/myndighed (jobcentret), der er uafhængig, og det må ikke kunne kræves, at en privatperson foretager yderligere tiltag (arbejdsprøvninger, undersøgelser mm) for at dokumentere, at erhvervsevnen er nedsat tilstrækkelig til at få fuld udbetaling fra forsikringen, når der foreligger dokumentationen i form af de sagen omtalte vurderinger/bilag.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring finder det nødvendigt, vil min klient gerne lade sig gennemgå yderligere en undersøgelse af en objektiv og uafhængig speciallæge til dokumentation af den nedsatte erhvervsevne."

Som bilag vedlagt brevet af 18/1 2018 har klagerens advokat fremsendt en beskrivelse af klagerens arbejdsopgaver i hendes fleksjob. Af beskrivelsen fremgår det bl.a.:

"Arbejdsbeskrivelse på [klageren].

Arbejdsdagen og opgaverne tilrettelægges i samarbejde mellem [klageren] og …, sådan der kan blive taget mest muligt hensyn til [klagerens] skånehensyn.
[Klagerens] primær arbejdsopgaver er [inden for fødevarer].
Hun bruger en [maskine] til at … Den har en løftearm som holder på …
Der bruges rulleborde til transport af ingredienser, emballage osv til og fra … bordet.
Der bruges en stikvogn til transport af … hen til … [Klagerens] kolleger afhjælper hende med de tunge opgaver."

8. 91479

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

I Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 30/6 2016 har klagerens praktiserende læge bl.a. anført, at klageren lider af afklemningssyndrom i venstre skulder, og at hun ikke er i stand til at udføre sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner pga. generne. Lægen har anført, at klageren er tilkendt fleksjob pga. kroniske rygproblemer, men at der nu også er tilkommet belastningssmerter i hofte samt skulder ved skulderbelastende arbejdsfunktioner, f.eks. vindues- og gulvvask og røre i gryder. Lægen har vurderet, at klageren med sine aktuelle gener vil være i stand til at arbejde 1-2 timer dagligt. Lægen har anført, at klageren afventer 3. blokade i venstre skulder, og at der kan være udsigt til bedring af generne i skulderen, da behandlingen endnu ikke er afsluttet.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/5 2017 fremgår det bl.a.:

> "*Resume:*
> Har gennem flere år udviklet smerter sv.t udsiden af begge hofter og har fået lavet 2 operationer ved udsiden af højre hofte i hhv. 2014 og 2015. Først blev der lavet åben fjernelse af en bløddelsforkalkning ved toppen af lårets store omdrejningskno og siden en sene forlængelse på lårets udside. Begge operationer uden effekt. Der er endvidere givet flere blokader i forløbet med sparsom og kortvarig effekt. Hun har været gennem flere fysioterapeutiske behandlinger og været ved kiropraktor. Har også forsøgt shockwave behandlinger og akupunktur uden effekt. Har siden 2010 været ansat i fleksjob ordninger pga. rygsmerter. Der er i forløbet lavet MR af lænden og af bækkenet. Der er i lænden lettere degenerative forandringer og ved udsiden af hø. hofte er der tegn til irritation.
>
> Har store gener i hverdagen i form af smerter i både sidende, gående/stående samt liggende stilling. Det er svært for hende at sove og hun vågner talrige gange pr. nat. Kan ikke gå særligt langt og hun halter. Der er startbesvær. Tager dagligt smertestillende.
>
> Ved den objektive undersøgelse ses ikke tegn til muskelsvind over skulderåg. Bevæger frit i skuldrene. Normal kraft over albuer og fingre. Normal kraft over albue og fingre. Der er normal 2-punkts følesans på fingrene. Der er klar ømhed omkring lænden og især på udsiden af begge hofter. Der er ar på udsiden af hø. hofte. Ved UL er der en tydelig ansamling i hø. trochanter slimsæk. Bevæger stort set normalt i begge hofter, men der er tydelige smerter i yderstillingerne. Klart nedsat kraft ved hofte fleksion og abduktion.
>
> *Konklusion:*
> Har et kronisk smertesyndrom med påvirkning af de bækkenstabiliserende muskler. Der er en klar nedsættelse af funktionsevnen. Der er varige skånehensyn over for meget gående, stående, men også siddende arbejde.

Der er god overensstemmelse mellem de subjektive klager og de kliniske fund.

/Bækkendysfunktion/
/Kronisk smertesyndrom/"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabers skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.
Ved tilkendelse af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen.

23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse
Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Er anmeldelse sket senere end 6-måneders dagen for erhvervsevnetabets indtræden, træder udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og/eller ydelse af præmiefritagelse først i kraft på anmeldelsesdagen.

Ydelse af erstatning for tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse gives tidsbegrænset med mulighed for forlængelse. Udbetalingen sker månedsvis forud.

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller forsat præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen respektive en tredjedel eller derunder. Selskabet kan endvidere stille krav om, at forsikrede underkaster sig lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse med henblik på generhvervelse af erhvervsevnen.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelser ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse ikke længere er tilstede, ophører udbetalingen af ydelserne og præmiebetalingen genoptages. Udbetalingen af ydelser ved tab af erhvervsevne ophører endvidere, hvis forsikrede opnår den alder, der er aftalt som forsikringens ophør eller dør forinden."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 91479

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne og arbejdede inden for fødevareindustrien, blev sygemeldt i maj 2016 på grund af belastningsrelaterede smerter i ryg og hofte samt afklemningssyndrom i venstre skulder. Hun er tilkendt fleksjob fra den 13/6 2016 med 10 timer ugentlig (5 timer effektivt).

Klageren gør gældende, at hendes erhvervsevne udgør mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne, og at hun derfor er berettiget til fulde ydelser samt fuld præmiefritagelse.

Selskabet har ved brev af 10/8 2017 vurderet, at klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen og har udbetalt halve ydelser fra den 1/2 2016. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller derover, og har til støtte herfor blandt andet henvist til, at klagerens arbejdsopgaver i hendes fleksjob ikke er forenelige med hendes skånehensyn, og at vurderingen af hendes arbejdsevne i den konkrete stilling derfor ikke er retvisende for den generelle erhvervsevne.

I Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 30/6 2016 har klagerens praktiserende læge bl.a. anført, at klageren lider af afklemningssyndrom i venstre skulder, og at hun ikke er i stand til at udføre sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner pga. generne. Lægen har anført, at klageren er tilkendt fleksjob pga. kroniske rygproblemer, men at der nu også er tilkommet belastningssmerter i hofte samt skulder ved skulderbelastende arbejdsfunktioner, f.eks. vindues- og gulvvask og røre i gryder. Lægen har vurderet, at klageren med sine aktuelle gener vil være i stand til at arbejde 1-2 timer dagligt. Lægen har anført, at klageren afventer 3. blokade i venstre skulder, og at der kan være udsigt til bedring af generne i skulderen, da behandlingen endnu ikke er afsluttet.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/5 2017 fremgår, at røntgenbillede af klagerens bækken og højre hofte har vist større bløddelsforkalkning ud for trochantertoppen, og at MR-scanning af lænderyg og bækken har vist lette degenerative forandringer i lænden. Ved den objektive undersøgelse har speciallægen ikke fundet tegn til muskelsvind over skulderåg, og

klageren bevæger skuldrene frit. Der er ømhed omkring lænden og især på udsiden af begge hofter, og klageren bevæger stort set begge hofter normalt, men der er tydelige smerter i yderstillingerne. Speciallægen konkluderer, at klageren lider af kronisk smertesyndrom af de bækkenstabiliserende muskler, hvilket har medført en klar nedsættelse af funktionsevnen. Det vurderes, at klageren har varige skånehensyn over for meget gående, stående og siddende arbejde.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 2/5 2017 fremgår, at røntgen af klagerens bækken og højre hofte har vist en større bløddelsforkalkning ud for trochantertoppen, og at MR-scanning af klagerens lænderyg har vist lette degenerative forandringer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at speciallægen ved den objektive undersøgelse ikke har fundet tegn på muskelsvind over skulderåg, og at klageren bevæger skuldrene frit.

Nævnet har også lagt vægt på, at speciallægen i sin erklæring konkluderer, at klageren har et kronisk smertesyndrom med påvirkning af de bækkenstabiliserende muskler, hvilket medfører en klar nedsættelse af funktionsevnen, og at hun har varige skånehensyn over for meget gående, stående og siddende arbejde. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klagerens arbejdsopgaver i hendes nuværende fleksjob efter nævnets opfattelse kun i mindre grad er forenelige med de gener, som klageren har angivet til selskabet, og at det derfor ikke kan udelukkes, at klageren vil kunne arbejde, hvad der svarer til halv tid i et fleksjob, hvor de relevante skånehensyn er iagttaget.

På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale fulde ydelser samt yde fuld præmiefritagelse til klageren under henvisning til, at hun ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt