Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91482:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring, som er en del af LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har oplyst, at han er kommet til skade med sit højre fodled.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at det varige mén er under 5 %.

Sagen er blevet forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som i vejledende udtalelse af 19/12 2016 har vurderet, at klagerens varige mén er under 5 %.

I klageskema af 20/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "D. 28/08/2014 pådrager jeg (…) mig en skade på mit højre fodled.
>
> D. 26/06/2015 melder jeg skaden til mit forsikringsselskab da jeg godt et år efter skadesdatoen stadig har store problemer med min højre fod.
>
> Sagen har sidenhen været en ping pong mellem forsikringsselskabet der gentagne gange har afsluttet sagen og mig der har været uenig og genoprettet den.
>
> Mit fodled er igennem forløbet blevet tilset af to speciallæger …, derudover er sagen også blevet gennemgået af arbejdsmarkedets erhvervssikring.

På baggrund af de forskellige tilgangsmåder til sagen er mit fodled stadig blevet vurderet til en méngrad på mindre end 5% med de gentagne argumenter; at der ikke er klinisk løshed, muskelsvind eller nedsat bevægelighed i fodleddet.

Sagen bliver sammenlignet med arbejdsskadestyrelsens méngradstabeller 2.2.1, 2.2.2 samt 2.1.13.

Sagen er på mange måder godt gennemarbejdet og fra mit forsikringsselskabs side har de også gjort deres for at løse den.

Dog er det af min overbevisning at ingen af de benyttede méngrads punkter brugt til sammenligning gør sig gældende for skaden jeg har pådraget mit fodled; Det er måske korrekt at jeg hverken har klinisk løshed i leddet, muskelsvind eller målbart nedsat bevægelighed (nedsat bevægelighed har jeg dog).

Men jeg har en fod der dagligt pådrager mig smerter hvis jeg belaster den og som begrænser mig i aktiviteter jeg før har kunnet udføre uden problemer. Aktiviteter der overbelaster min fod og føre til smerter er bl.a. følgende: Svømning, løb, gåture, skateboarding, motorløb, snowboarding og sågar det at sidde i med min fod i en 'forkert' stilling.

Derudover vrikker min fod om uden advarsel, både på ujævne underlag men også på et almindeligt gulv hvad end det er barfodet eller iført et par brede birchenstock sandaler.

Med andre ord så har jeg en fod der stadig i dag mere end 3 år efter skaden er ødelagt og ikke tilbage i en velfungerende tilstand der tillader mig at bruge den frit. Heller ikke efter et 3 mdrs træningsforløb på vippebræt. Jeg har ikke forstand til at kunne vurdere en méngrad naturligvis, men jeg ved på baggrund af mine erfaringer med min fod samt samtaler med flere forskellige læger, massøser og akupunktører at de skader jeg har pådraget mine ledbånd og brusken i min fod er noget jeg fortsat vil døje med og noget der har langt større konsekvenser end et brud på fodleddet.

Som 23 årig er det et meget frustrerende faktum. Det er også frustrerende ikke at kunne få medhold fra sin forsikring fordi de rette méngrads-definitioner, der dækker over min skade, tilsyneladende simpelthen ikke eksisterer - Derfor inddrager jeg nu jer.

Følgende er forløbet fra start til slut i datoer og korte beskrivelser:

28/08/14 - Skade pådrages
26/06/15 - Officiel anmeldelse af skade til forsikringsselskab
18/03/16 - MR-scanning …
04/01/16 - 1. Afvisning (ingen løshed, normal bevægelighed, ingen muskelsvind) - sammenlignes med punkt D.2.2.1 (ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed)
06/04/16 - Besked om at sagen skal vurderes af speciallæge
28/04/16 - Indkaldelse til speciallægeundersøgelse …
09/05/16 - 1. Speciallæge undersøgelse… - Han siger jeg skal træne 3 mdr på vippebræt inden sagen kan vurderes videre.
19/05/16 - 2. Afvisning på baggrund af speciallægeundersøgelse (ingen nedsat bevægelighed, løshed eller deformitet) - her er ikke taget højde for de 3 mdr vippebrætstræning jeg bliver opfodret til - sammenlignes med punkt: D.2.2.1 (ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed)

D.2.2.2 (Brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed
D.2.1.13 (Brud på fodrodsknogler andre end hælben og rulleben eller ledskred i Lis Francs led eller Choparts led med daglige belastningssmerter og nedsat bevægelighed i mellemfod/bagfod eller deformitet
30/06/16 - Arbejdsskadestyrelsen får 'aktindsigt' (jeg skriver under og sender spørgeskema ind)
19/12/16 - 3. Afvisning Arbejdsmarkedets erhvervssikring afviser: (ingen løshed, normal bevægelighed, ingen muskelsvind) - sammenlignes med punkt D.2.2.1 (ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed)
02/03/17 - Sagen bliver overdraget til klageafdeling hos Bauta til … Mellemtid - Jeg kontakter egen læge på opfodring af … og bliver henvist til speciallæge
04/09/17 - 2. Speciallægeundersøgelse hos … (Hans teori: Sinus Tarsi Syndrom)
06/10/17 - 4. Afvisning (sker telefonisk og vurderet ud fra 2. speciallægeundersøgelse i …)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få medhold og anerkendelse for at skaden jeg har pådraget mit fodled som minimum udløser en méngrad på 5%. Jeg ønsker dette af to årsager:

1. At modtage den forsikringssum jeg har forsikret mig for og føler mig berettiget til at få udbetalt.
2. At kaste lys på at 'udvalget' så at sige, af méngrads-punkter for ankelskader simpelthen er for simpelt og ikke dækker tilstrækkeligt. Fodledsskader er tydeligt mere komplekse end rammerne for vurdering af disse er i stand til at dække over."

Selskabet har i brev af 14/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at ulykkesforsikringen ikke betaler erstatning for følgerne efter et ulykkestilfælde.

Den 20. august 2014 kom vores medlem til skade, da han udførte et trick med sit skateboard. Han landede forkert og vred indad med højre fod.

Vi har anerkendt, at ulykkestilfældet er omfattet af ulykkesforsikringen. Forsikringen dækker varigt mén, når méngraden er 5% eller derover.

Den 4. januar 2016 fastsatte vi det varige mén. Ved afgørelsen lagde vi især vægt på, at der hverken var løshed eller muskelsvind, og at bevægeligheden er normal. Da tilstanden dermed er bedre end punkt D.2.2.1 i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, blev ménet fastsat til mindre end 5%.

Tre måneder senere anmodede vores medlem om at få genoptaget sagen om ulykken. Vi indhentede derfor en speciallægeerklæring, men da erklæringen viste, at der fortsat ikke var nedsat bevægelighed eller løshed i anklen, blev méngraden atter fastsat til mindre end 5%.

Vores medlem var uenig i ménvurderingen, og vi indhentede derfor en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. vilkårenes punkt 5.I.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte méngraden til mindre end 5% den 19. december 2016. Ved afgørelsen lagde Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vægt på, at der er normal bevægelighed uden løshed i højre fodled. Der er ikke konstateret muskelsvind, og dermed er tilstanden bedre end punkt D.2.2.1 i méntabellen.

Den efterfølgende undersøgelse på … Sygehus (den 4. september 2017) viste, at vores medlem fortsat har et stabilt ankelled, og at bevægeligheden er normal. Vi har derfor fastholdt, at méngraden er mindre end 5%.

Da vi i henhold til vilkårenes punkt 1.G.a og 5.I benytter samme praksis som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved vurderingen af en personskade, og da Arbejdsmarkedets Erhvervssikring også vurderer, at vores medlems tilstand er bedre end punkt D.2.2.1 i méntabellen, dvs. mindre end 5%, må vi fastholde, at vores medlem ikke er berettiget til erstatning fra ulykkesforsikringen."

Af vejledende udtalelse af 19/12 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det bl.a.:

"**Vurdering af varigt mén**

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] stod den 24. august 2014 på skateboard og fik derved et vrid i højre fod.
- Samme dag konsulterede [klageren] skadestuen, hvor man fandt en forstuvning af højre fodled.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over belastningsudløste smerter i højre fodled og tendens til vride om på foden.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er fundet normal bevægelighed uden løshed i højre fodled. Der er ikke fundet muskelsvind.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.2.2.1 vurderes ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed til 5 procent.

I samråd med vores lægekonsulent vurderer vi, at [klageren]s aktuelle gener i højre fodled er af lettere karakter end angivet i ovenstående tabelpunkt og svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 procent, da der ikke er fundet løshed i højre fodled.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 24. august 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

5. 91482

Af forsikringsbetingelserne 21-5-5. februar 2014 fremgår det bl.a.:

"

a. Erstatning ved invaliditet



Bliver sikrede varigt invalid, betaler vi erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til - forsikringssummen for invaliditet står i policen. Sikredes invaliditetsprocent fastsættes i lighed med reglerne om varigt men i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade § 18, stk. 1 og 2.

Efter disse regler skal invaliditetsprocenten fastsættes ud fra en medicinsk bedømmelse af de varige ulemper, ulykkestilfældet har medført i den sikredes daglige livsførelse, uden hensyn til dennes specielle erhverv. Se den mentabel, vi bruger på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside www.ask.dk. Invaliditetsprocenten fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes - dog senest 2 år efter ulykkestilfældet.

Vi betaler erstatning, når invaliditeten er mindst 5 % eller mindst 10 %. Det står på policen, om vi erstatter fra en mengrad på mindst 5 % eller først fra mindst 10 %. Højeste invaliditetsprocent er normalt 100, men den kan i særlige tilfælde hæves til 120. Medmindre andet er aftalt, udbetales invaliditetserstatningen til sikrede. Er sikrede umyndig, betaler vi efter reglerne om at anbringe umyndiges midler.

Erstatningen beregnes ud fra den forsikringssum, der er gældende på skadetidspunktet.

"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 20/8 2014 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han forvred sit fodled under en øvelse med et skateboard. Klageren har oplyst, at han stadig mere end tre år efter skaden har smerter, hvis han belaster foden, og at han ikke kan bruge den frit.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden med henvisning til, at klagerens varige mén er under 5 %.

Det fremgår af sagen, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er blevet bedt om at vurdere klagerens varige mén. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 19/12 2016 fastsat méngraden til mindre end 5 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse og de lægelige oplysninger i sagen.

Nævnet finder, at det, som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat.

6. 91482

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand