Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91483:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har fastsat méngraden til under 5%.

Klageren har anmeldt, at hun faldt i sit hjem den 7/4 2015. Klageren har anført, at hun pådrog sig en diskusprolaps, da hun ramte en skoskab af metal med sin nakke.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og ulykken, og har på denne baggrund fastsat méngraden til under 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens nakkegener og hovedpine med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte skade.

I klageskema af 28/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg vil gerne klage over mine forsikringer [andet forsikringsselskab] og Alka, som afviser at anerkende min diskus prolaps som jeg pådrog mig ved fald i hjemmet, hvor jeg havde mit barn i armen. Jeg faldt bagover på et metal skoskab, hvor jeg rammer nakken og bagefter falder rullende ned på venstre side. Jeg har ikke haft mulighed for at tage fra fordi jeg forsøger under faldet at beskytte mit barn jeg har i armen. Jeg landede hårdt på metal skoskabet med nakken først.
>
> Grunden til at jeg faldt bagover var, at mit andet barn lå på gulvet og legede hund uden at jeg vidste det. Idet jeg vil tage skridt baglæns mærker jeg mit barn på gulvet og for at undgå at falde ned på min datter kommer jeg selv til skade.
> …
> [Andet forsikringsselskab] har bedt om en speciallægeerklæring som jeg har fået foretaget ved speciallæge … Denne speciallægeerklæring konkluderer, **der er god overensstemmelse mellem traumets karakter, udviklingen af denne skade og de symptomer, patienten har.**
> …
> Endvidere har jeg været tilset ved Rygcenter [sygehus 1], som også vurderer overensstemmelse mellem skaden og hændelsen idet de beskriver hændelse med **traume med whiplash lign. Læsion.** Denne udskrift vedlægger jeg også.
>
> Jeg er tidligere rygrask menneske og har ikke klaget over hverken ryg eller nakke smerter. Disse oplysninger er bekræftet ved egen læge, hvor der er indhentet journaloplysninger 2 år tilbage fra skadestidspunktet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> At forsikringen anerkender ulykken som dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 8/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte den 8. april 2015 telefonisk til Alka Forsikring, at hun var kommet til skade dagen før, da hun havde mistet balancen og var faldet ned på venstre arm.
>
> Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dag, at skaden var dækket af forsikringen og såfremt ulykkestilfældet medførte varige følger svarende til en méngrad på 5% eller derover ville der kunne udbetales erstatning. Selskabet bad klager vende tilbage omkring årsdagen for uheldet.
>
> På baggrund af telefonisk henvendelse fra klager bad Alka Forsikring ved brev af 3. august 2015 om samtykke til at indhente lægelige oplysninger. Klager meddelte sit samtykke og Alka Forsikring bad ved brev af 14. september 2015 klagers praktiserende læge om klagers journal og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 24. december 2015, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med den konstaterede discusprolaps i nakken.

Selskabets cheflægekonsulent havde vurderet, at der dels ikke var tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og discusprolapsen dels var hændelsen ikke egnet til at medføre discusprolaps i nakken, hvorfor der efter lægekonsulentens vurdering ikke var den nødvendige årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagers gener fra nakken.

Som følge af en henvendelse fra klager forelagde Alka Forsikring igen sagen for selskabets cheflægekonsulent, men fastholdt ved brev af 26. januar 2016 den trufne afgørelse.

Alka Forsikring modtog herefter ved brev af 5. april 2016 meddelelse fra klagers advokat, som bad selskabet anerkende klagers nakkegener, som en følge af ulykkestilfældet, idet han tilføjede, at klagers andet forsikringsselskab havde anerkendt skaden.

Alka Forsikring forelagde samme dag på ny sagen for selskabets cheflægekonsulent, som fandt det hensigtsmæssigt - såfremt der ikke forelå en sådan - at der blev indhentet en speciallægeerklæring fra ortopædkirurg samt akterne fra klagers andet forsikringsselskab ([andet forsikringsselskab]).

Alka Forsikring modtog den 17. juni 2016 de lægelige oplysninger fra [andet forsikringsselskab] - herunder speciallægeerklæring udfærdiget af [speciallæge] den 26. maj 2016.

Efter en gennemgang af de modtagne akter fandt selskabets lægekonsulent det rigtigst, at lade Arbejdsmarkedets Erhvervssikring foretage vurderingen af årsagssammenhæng og varigt mén og sagen blev derfor forelagt AES.
…
AES meddelte ved vejledende udtalelse af 27. januar 2017, at klagers varige mén var vurderet til mindre end 5%, hvorfor Alka Forsikring ved brev af 31. januar 2017 meddelte klager, at der med henvisning til afgørelsen ikke ville blive udbetalt erstatning.
…
Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at generne er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager anmeldte, at hun havde mistet balancen, var drejet lidt rundt og faldet ned på venstre arm, hvorved hun pådrog sig skade på venstre skulder og venstre overarm.

Af journalen fremgår det, at klager den 8. april 2015 søgte læge efter et fald dagen før med symptomer fra venstre skulder. Der var ikke ømhed over kravebenet, men diffus berøringsømhed over skuldermusklerne supraspinatus og infraspinatus og objektivt fandtes et lille hæmatom (blodansamling) 10 cm. over albuen.

Ugen efter den 14. april 2015 søgte klager læge igen, nu med tilkomne smerter fra håndled og albue samt føleforstyrrelser i højre arm.

Der blev foretaget MR scanning, som viste en bredbaset prolaps på niveauet C5/C6, angiveligt uden nerverodspåvirkning.

Den af klagers læge foretagne henvisning til ambulatoriet for medicinske rygsygdomme blev 12. maj 2014 returneret af overlæge … med forslag om at afvente yderligere udredning, idet den cervicale prolaps sad i den modsatte side af de beskrevne symptomer.

Overlæge … anførte i sit notat af 30. november 2015, at symptomerne med venstresidige armsmerter med ændret sensibilitet, som klager ikke tidligere havde bemærket til dels kunne forklares ud fra prolapsen, hvorimod prolapsen ikke kunne forklare den diffust ændrede sensibilitet.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent var af den opfattelse, at den ved MR scanningen konstaterede prolaps ikke var en følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Klager havde dels udelukkende anmeldt og primært søgt læge for læsion af venstre skulder/arm og generne i nakken var først opstået senere og prolapsen kunne angiveligt ikke forklare generne i højre arm.

Selskabets cheflægekonsulent fandt - på baggrund af de foreliggende oplysninger - det mest rigtigt, at forelægge spørgsmålet om årsagssammenhæng og eventuel méngrad for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

AES fremkom med sin vurdering den 27. januar 2017 … Derudover fandt AES ikke, at der var årsagssammenhæng mellem det anmeldte fald og klagers gener … fra nakken, idet der ikke havde været straks symptomer. Generne fra … nakke blev ikke omtalt ved klagers første lægekontakt dagen efter faldet, men først efter ca. en uge, hvorfor generne med overvejende sandsynlighed måtte skyldes andre forhold."

Til dette har klageren fremsendt mail af 27/12 2017, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikringerne skriver altid at jeg er faldet ned på venstre arm selvom jeg 1000 gange før har skrevet til dem at jeg er faldet ned på et metalskoskab med nakken først og derefter rullet ned på venstre arm. Altså jeg er faldet så jeg lander hårdt med nakken først og derefter ned på armen.
Lægen kan ikke se på ens krop og sige at jeg har fået en diskusprolaps. Det er ikke lige det man tænker i det øjeblik. Jeg var øm over hele nakke og skulder regionen, med utroligt mange smerter. Lægen mente at jeg var øm pga slaget og jeg har slet ikke haft mulighed for at tage fat fordi jeg har min datter på knap … år i armen. Hende forsøger jeg at beskytte under faldet."

Hertil har selskabet i brev af 15/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte, at hun havde mistet balancen og var faldet. Hun var drejet lidt rundt og var landet på venstre arm.

Af journalen fra den første lægekontakt den 8. april 2015 fremgår det, at klager havde gener i venstre skulder og venstre overarm samt en lille blodansamling 10 cm. over venstre albue. Klager nævnte intet om skade på eller gener fra nakken.

Ved lægekontakt den 14. april 2015 fremgår heller intet om skade på eller gener fra nakken.

Af epikrisen fra billeddiagnostisk afdeling på [sygehus 2] fremgår det desuden, at der havde været et faldtraume for knap en måned siden og nu var 'tilkommet smerter ...'

Først den 4. maj 2015 - 4 uger efter - skrev klagers læge en passus om gener fra 'nakkeregionen'.

Såfremt man er faldet og 'landet hårdt med nakken først' på et metal skoskab kan det undre, at dette ikke nævnes for lægen ved den første lægekontakt eller ved anmeldelsen til selskabet.

Alle oplysninger - både fra klager og fra klagers læge - har været forelagt AES, som har foretaget vurderingen af årsagssammenhæng/méngrad, som selskabet følgende har taget til efterretning."

I lægejournalen for klageren er det anført den 2/2 2015:

"Journalnotat:
Pt. følges for bilateral sacro illit diagnosticeret 2012 efter flere år med rygsmerter.
Pt. er HLA-B27 negativ, har ikke psoriasis, inflammtorisk tarmsygdom eller tidligere uveit.

Er på baggrund af ny MR i januar 2014 startet biologisk behandling, da NSAID ikke kan tolereres. Har således siden oktober fået Cimzia. Dette dog subjektivt fuldstændig uden effekt. Pt. angiver uændret mange rygsmerter, især lænderygsmerter og uudholdelig træthed. Er delvist sygemeldt fra sit arbejde.
Føler sig desuden meget stiv i ryggen."

Selskabet har i en udateret telefonisk skadesanmeldelse bl.a. noteret:

"**1. Hvilken dato skete skaden?** ugedag og tidspunkt	Tirsdag den 070415 - kl ca 1530
2. Hvordan skete skaden? årsag, evt. fald, hvorfor?, løft, kg?	Har en lille datter på … år som kommer hjem fra vuggestue. Da hun skal tage hende mister hun balancen og falder. Drejer lidt rund og lander på venstre arm med datter i armene

…

8. Hvad er der sket af person-/tandskade? evt. diagnose	Ve skudler, ve overarm"

I klagerens lægejournal er det bl.a. noteret:

"**<u>04-05-2015 Cervikalsyndrom</u>**
Diagnoser
L83 Cervikalsyndrom

Kontakt tekst
Faldt d 7/4 bagover i en reol med sin … årige datter i armene.
slog venstre side skulder nakke region. Kom dagen efter til u.s her hvor jeg konstaterede at hun havde noget ømhed sv t venstre arm og
skrev; Obj: lille halmatom på humerus ca 10 cm fra albuen.

> Ingen plapationsømhed over klaviklen men diffust over m supraspinatus infra spiatus Kan elelvere armen men har smerter over skulderen ved abduktion mod modstand. også ved ind ad rotation er der smerter.
> Ingen impingement smerter. Bad hende se an obs om det var slaget.
>
> Ugen efter henvender hun sig hos kollega og har smerter og føle forstyrrelse i højre arm. Hun sender hende til MR -scanning obs discusprolabs.
> Inden hun når til MR scanning har jeg set hende igen og kan på symptomerne ikke udelukke carpaltunnelsyndrom. Der er både pos tinnels og phalens test.
> Og synes jeg negativ foramen kompressions test
>
> Da der så kommer svar på MR scanning: Der ses normale høje hvirvelcorpora cervikalt, bredbaset paramedian prolaps C5/C6 sin. netop kontakt til medulla. Der er ingen signalændringer i medulla. Pæn plads i rodkanalen på venstre side. På de øvrige niveauer cervikalt ses upåfaldende forhold."

Af erklæring fra ambulatorium for medicinske ryglidelser den 30/11 2015 fremgår bl.a.**:**

> "VURDERING
> Tidlig rygrask, traume med whiplash lign. læsion som kan være medforklarende til Pt beskriver højresidige armsymptomer intermitterende. Disse kan ikke forklares. Sv til de v.sidige armsmerter med ændret sensibilitet som pt. tidl. ikke har bem. Vurdere der fortsat er udtalt muskulær komponent af smerteårsag.
> DIAGNOSE
> M 50.1 D cervical prolaps C5/6 med radikulopti"

Efter anmodning fra det andet selskab, hvor klageren har ulykkesforsikring, har speciallæge i ortopædkirurgi i udtalelse af 26/5 2016 bl.a. anført:

> "Patient, der i forvejen har en sacroiliit, formentlig opstået i forbindelse med 3 graviditeter, har pådraget sig svært forvridningstraume i nakken 7. april 2015. Samtidig også forvridning af højre skulder.
> Forvridningen i nakken har afstedkommet en cervikal diskusprolaps bulende bagud lidt mod venstre og verificeret ved MR-skanning kort tid bagefter. Prolapsen er ikke så stor, at man har tilrådet operation, men konservativ behandling. Det giver hende imidlertid konstant hovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær samt svimmelhed og smerter, der stråler ud i venstre skulder og arm. Der er god overensstemmelse mellem traumets karakter, udviklingen af denne skade og de symptomer, patienten har.
> …
> Der er ingen tvivl om, at hun har ganske invaliderende gener fra nakken pga. denne diskusprolaps, og reumatologen i … har tidligere også sammenlignet hendes skade med en whiplash-skade, og her er der jo så ovenikøbet en MR-verificeret diskusprolaps. Vi må antage, at der er tale om en traumatisk prolaps."

7. 91483

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 27/1 2017 bl.a. anført:

"**Vurdering af varigt mén**

Vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi og ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] faldt den 7. april 2015 bagover, ramte med ryggen en skoreol og landede på venstre skulder, mens hun holdt sit … årige barn i højre arm.

- [Klageren] opsøgte egen læge den 8. april 2015, hvor hun klagede over smerter i venstre skulder.

- [Klageren] opsøgte egen læge den 14. april 2015, hvor hun klagede over smerter omkring højre håndled og albue, samt føleforstyrrelser i højre arm. Lægen fandt ømhed i nakken ved tryk.

- Ved MR skanning den 29. april 2015 konstaterede man en venstresidig diskusprolaps i nakken svarende til niveau C5/C6.

…

Nakkegener:
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over smerter i nakken og hovedpine.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over nakkegener først fremgår af lægenotat af den 14. april 2015, og at der ikke er klager fra nakken ved første lægekontakt den 8. april 2015."

Af forsikringsbetingelserne Heltidsulykkesforsikring gældende fra 1/8 2014 fremgår det bl.a.:

"**5.1 5.1 Følger af ulykkestilfælde**
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 91483

Nævnet udtaler:

Klageren faldt i sit hjem og kom til skade. Hun ønsker erstatning for varigt mén med henvisning til, at hun pådrog sig en diskusprolaps, da hun faldt og ramte en skoskab af metal med sin nakke.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og ulykken.

Efter anmodning fra det andet selskab, hvor klageren har ulykkesforsikring, blev klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi, der i erklæring af 26/5 2016 bl.a. har udtalt: "Patient, der i forvejen har en sacroiliit, formentlig opstået i forbindelse med 3 graviditeter, har pådraget sig svært forvridningstraume i nakken 7. april 2015. Samtidig også forvridning af højre skulder.

Forvridningen i nakken har afstedkommet en cervikal diskusprolaps bulende bagud lidt mod venstre og verificeret ved MR-skanning kort tid bagefter. Prolapsen er ikke så stor, at man har tilrådet operation, men konservativ behandling. Det giver hende imidlertid konstant hovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær samt svimmelhed og smerter, der stråler ud i venstre skulder og arm. Der er god overensstemmelse mellem traumets karakter, udviklingen af denne skade og de symptomer, patienten har. … Der er ingen tvivl om, at hun har ganske invaliderende gener fra nakken pga. denne diskusprolaps, og reumatologen i … har tidligere også sammenlignet hendes skade med en whiplash-skade, og her er der jo så ovenikøbet en MR-verificeret diskusprolaps. Vi må antage, at der er tale om en traumatisk prolaps."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalelse af 27/1 2017, at man har vurderet, at klagerens nakkegener og hovedpine med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker pludselige hændelser, der forårsager personskade.

9. 91483

Nævnet bemærker, at den, der rejser et krav, skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes diskusprolaps.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, herunder de lægelige oplysninger om ryglidelser forud for ulykken, forsikringsbetingelserne og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hendes nakkegener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte skade.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand