Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91485:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de psykiske gener, som han er blevet påført ved chikane og hetz fra sin tidligere ægtefælle.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde. Endvidere har selskabet henvist til, at forsikringen ikke dækker varigt mén i form af psykiske gener efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fare for personskade.

I klageskema af 29/10 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Efter de normale chikaner fik min x-kone i 2006 genoptaget de anmeldelser af funktionsproblemer og vold, der var undersøgt og underkendt … af en fratrådt sagsbehandler i 2004 efter min hjerteoperation. Den søn [klagerens første søn], hun havde forsorgspligt og bopæl for, gik i 2006 stadig over til [klagerens anden søn] og mig, efter hans mor havde krævet [klagerens anden søn] anbragt for et undersøgt funktionsproblem, fordi han modsagde hendes nye volds'opfindelser'.
>
> Jeg anker Topdanmarks afslag på erstatning for skade som følge af de mentale overfald, jeg fik førtidspension for efter min x-kones hånlige, triumferende benægtelser af hendes begrundelser for genoptagelserne.…Efter d. 05.11.13 fik jeg lægeattester for stress/depression og 'Black outs', for det føltes som et overfald, da x-konen uhindret benægtede de volds'opfindelser', hun anmeldte mig for, hver gang der var en neutral om hende selv. Jeg får førtidspension for psykisk vold eller stalking. Voldsopfindelserne supplerede hun med en konflikt om en neurologattest fra 2004 om funktionsproblemer for det

barn [klagerens anden søn], jeg havde omsorgspligt og bopæl for. Det skulle skjule hendes egen attest om psykisk ustabilitet mm.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af mentale/psykiske overfald med falske anmeldelser/benægtelser og erstatning for dem. Jeg gør opmærksom på, min søn [klagerens anden søn] … i en periode kom under medicinsk behandling for selvmordstrusler efter nogle ubegrundede autisme & ADHD oplysninger."

Selskabet har i brev af 8/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ulykkesforsikringen dækker følger efter et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er: en pludselig hændelse, som medfører personskade.

Endvidere fremgår det, at ulykkesforsikringen ikke dækker varigt mén i form af psykiske følger eller hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fare for personskade.

Sagsforløbet:
I november 2014 modtager vi anmeldelse fra [klageren]. Han anmelder psykiske gener grundet chikane og hetz gennem længere tid. Vi spørger nærmere ind til årsagen, og han sender os nogle uddybende informationer om ex-konens chikane.

Vi ringer ham op med henblik på dialog omkring forsikringsdækningen. I samtalen meddeler vi ham, at der ikke er dokumentation for et enkeltstående ulykkestilfælde, men derimod en lang række episoder, som sker over en periode. Da ulykkesforsikringen alene dækker varigt mén efter et enkeltstående ulykkestilfælde, meddeler vi ham, at han ikke kan opnå dækning for hans psykiske gener.

Gennem de kommende år modtager vi flere henvendelser fra [klageren], som omhandler ønske om genoptagelse af hans skadesag. Der er indhentet journaler fra hans læge og gennemgået de akter, som [klageren] har indsendt. Hver gang er vi nået frem til samme konklusion, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen.
…
Vi fastholder vores afgørelse:
…
Vi lægger til grund, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde. Endvidere kan jeg henvise til bestemmelsen i forsikringsvilkårene omkring psykisk mén. Ulykkesforsikringen dækker ikke varigt psykisk mén, hvis forsikrede ikke selv har været i direkte udsat for fare for personskade.

Vi finder ikke dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde, som er kravet for at opnå dækning på ulykkesforsikringen. Derfor ønsker vi at fastholde, at vi ikke kan dække hans psykiske gener på ulykkesforsikringen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 20/11 2017, hvor det bl.a. er anført**:**

"Efter x'ens **direkte usandheder d. 24.05.11 både om afgørelserne af hendes** første sæt ADHD- og volds'opfindelser' fra 2004, forældremyndigheden og børnenes bopæle tror

jeg mine erindringer om hendes nye systematiske fornedrende påstande og anmeldelser **og den halve snes genoptagede undersøgelser, de medførte hvert halve år,** både medførte PTSD lignende stress med regelmæssige blackouts, mens hun igen slap godt fra at benægte de anmeldelser i retten (2011, 2013 og 2015), hun fik genoptaget de første undersøgelser med en snes gange."

Klageren har yderligere i mail af 21/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg får førtidspension, fordi min funktionsevne på alle måder er påvirket af psykisk vold efter d. 05.11.13 og af en lignende påvirkning d. 24.05.11. søger jeg erstatning i henhold til: https://www.phuset.dkilidelser/psykisk-vold/ og højesterets dom om samme forhold.

Jeg mener ikke, det er nødvendigt at belaste jer med ydl dokumenter, ud over min læge allerede skrev det samme et par måneder efter 05.11.13, hvor der blev rodet så grundigt op i erindringerne om, hvordan x'en iværksatte 10-12 forgæves volds- og ADHD-undersøgelser og ikke mindst vores børns reaktioner over dem efter min hjerteoperation."

Klageren har i mails af 11/1 og 25/1 2018 afgivet yderligere indlæg i sagen.

Klageren og selskabet har fremsendt bilag til sagen. Enkelte af disse bilag citeres nedenfor i uddrag.

Af LÆ 255 af 28/10 2014 - Lægeattest til Rehabiliteringsteam fremgår bl.a.:

"[Klageren] har anamnestisk sygdom af såvel somatisk som psykisk karakter.

Somatisk

[Klageren] fik i 2004 indsat kunstige hjerteklapper efter konstatering af betændelse i en hjerteklap. Komplikation til dette var nedsat hjertepumpefunktion Denne tilstand er permanent og søges forebygget med fast blodfortyndende behandling og medicin mod forhøjet blodtryk.

Følges med jævnlige kontroller herfor i praksis for desangående og er velreguleret. Afsluttet i kardiologisk regi. Ligeledes i 2004 blev der konstateret en infarkt/blodprop i den temporale del af hjernen. Ingen efterfølgende konsekvens af dette. Er i blodfortyndende medicin.

Psykisk

[Klageren] angiver som ved tidligere konsultationer, at ekskonen har og fortsat udsætter ham for chikane i form af anklager om vold, der er blevet frafaldet, mod deres fælles sønner … Føler sig uretfærdigt behandlet af systemet på egne og sønnernes vegne, idet begge sønner efter anmodning fra ekskonen er blevet diagnosticeret med bl.a. ADHD og på det grundlag er anbragt på institution. [Klageren] har forbud mod at besøge sønnen på

> ... Der er ikke ydet nogen former for kompensation, og dette gør ham edderspændt og kortluntet."

Den 3/11 2014 har klageren udfyldt skadesanmeldelse, hvori han anfører "chikane og hetz over længere tid".

Af LÆ 125 af 18/12 2016 – Statusattest fremgår bl.a.:

> "Jeg har set [klageren] 4 gange siden starten af november 2016. Hans baggrund forudsætter jeg er Jer bekendt, han har haft meget kontakt til forvaltningen, og han har overbragt mig en mængde referencer og skrivelser derom … [Klageren] er ganske monomant optaget af 'sagen', som drejer sig om hans forhold til ekshustruen og deres uenigheder om de tre sønner.
>
> Hændelserne ligger en del år tilbage, men er for [klageren] så aktuelle, som var de indtrådt i går. Diagnostisk har det været nødvendigt at overveje, om [klageren] led af en paranoid psykose eller en personlighedsforstyrrelse (paranoid). Det er ikke let at afgøre sikkert, han tager afstand fra tanken om, at der foreligger konspirationer eller noget tilsvarende bag hændelserne, så i en vis forstand lader han sig realitetskorrigere, men omvendt fylder dette så meget i hans tankeverden, at han i det væsentlige ikke kan rumme andet.
>
> Sondringen mellem de to: psykose og personlighedsforstyrrelse bliver heller ikke så afgørende i relation til, hvilken behandling der kan iværksættes. En personlighedsforstyrrelse at denne type lader sig ikke ændre, paranoid psykose med en så lang varighed vil heller ikke være modtagelig for behandling. [Klageren] er heller ikke i nærheden af at være motiveret for behandling. Samlet må man derfor udtale, at tilstanden er ganske stationær og varig, den er ikke tilgængelig for behandling.
>
> [Klagerens] funktionsevne er på alle måder påvirket af hans tilstand. Han vil ikke kunne fungere på et arbejdsmarked, han kan ikke koncentrere sig om andet end 'sagen'.
>
> Diagnose: Paranoid personlighedsstruktur; obs. kronisk paranoid psykose.
>
> Prognose: ikke behandlelig, varig, stationær."

Af forsikringsbetingelserne 6632-1 januar 2008 fremgår det bl.a.:

> "**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
>
> **A. Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
>
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse …
>
> Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

5. **91485**

…
15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
…
H. Varige mén i form af psykiske følger
Varige mén i form af psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fare for personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han er blevet udsat for chikane og hetz over længere tid fra sin tidligere ægtefælle.

Klageren ønsker "anerkendelse af mentale/psykiske overfald med falske anmeldelser/benægtelser og erstatning for dem".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet henvist til, at forsikringen ikke dækker varigt mén i form af psykiske gener efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fare for personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale dækning til klageren.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at klageren angiver sig udsat for en langvarig belastning og ikke en pludselig hændelse. Ifølge forsikringsbetingelserne er det et krav, at personskaden er en følge af en pludselig hændelse. Allerede af den grund kan der ikke gives klageren medhold.

6. **91485**

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings