Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91500:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader som følge af vandindtrængen gennem tag.

Selskabet har anerkendt, at taget er blevet beskadiget ved en pludselig skade, idet det er blevet trådt i stykker. Selskabet har anført, at den indtrængende nedbør ikke er dækket, da vandskaden ikke er en umiddelbar følge af den pludselige skade.

Klageren har i klageskemaet af 19/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Vi har en del beskadigede Decra tagplader på vores hus. Skaderne er sandsynligvis sket når skorstensfejer eller håndværker (vi fik f.eks. installeret gas for nogle år siden) er gået på taget og trådt en del plader mere eller mindre flade. Vi har ikke selv konstateret dette før vand er begyndt at trænge ned igennem huset, når det virkeligt har regnet kraftigt. Vandet er trængt igennem flere steder i badeværelse og i bryggers samt i køkken. Vandet er trængt ind langs vægge, skorsten og emhætte og nogle få stedet midt i loftet i bryggers. Vi kan ikke sige, hvornår skaden er sket og i hvor lang tid der er trængt vand ind. Men vi har først opdaget vandet i huset i sensommeren.
>
> Forsikringen har anerkendt skaden som en pludselig skade og vil betale for udskiftning af tagplader. Men de vil ikke acceptere følgeskaden, dvs. at udbedre skader som følge af vandindtrængen. De argumentere med at følgeskaden skal være sket umiddelbart efter. De skriver som svar:
>
> *'Som aftalt i vores telefonsamtale i dag skal jeg meddele dig, at skaden på tagpladerne anerkendes som værende en pludselig skade og dermed dækningsberettiget, men at den*

efterfølgende skade hvor der er trængt vand ind langs skorstenen ikke kan anerkendes som en dækningsberettiget følgeskade, idet dette ikke er sket i umiddelbar forbindelse med skaden på tagpladerne.'

Mit argument er at vi jo først kan se følgeskaden når den faktisk KAN konstateres - altså først når vandet ER trængt igennem.

Det skal bemærkes at jeg nu går igang med at få åbnet op og løse problemet for at undgå yderligere skader på huset. Det skal også bemærkes at jeg faktisk har en forsikring, som dækker råd og svamp. Men forsikringen ser dette som en ny skade, hvis råd og svamp efterfølgende konstateres. Skimmel dækkes ikke af dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at få vandindtrængningen og evt. skader på træ m.v. godkendt som en følgeskade så vi kan åbne taget og nogle få steder på siden af huset op og løse evt. problemer."

I brev af 13/11 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er uenighed om Alm. Brand har behandlet sagen korrekt ved at afvise forsikringsdækning til den vandskade, der er opstået fordi der er trængt vand igennem taget.

Alm. Brand gør gældende, at der ikke er dækning for vandskaden fordi vandskaden ikke kan betragtes som en umiddelbar følge af den pludselige skade.

Sagsfremstilling
…
Den 11. september 2017 indsender klager skadeanmeldelse til Alm. Brand. Det oplyses i anmeldelsen at taget er utæt. Det oplyses utætheden første gang blev konstateret, da det regnede kraftigt den 9. september 2017.

Klagers håndværker sender mail til selskabet den 21. september 2017 med yderligere oplysninger. Det oplyses, at der er tale om et ståltag og at der er store buler på ca. 20 tagplader. Det er håndværkerens vurdering, at bulerne skyldes at nogen har gået på taget og at det er disse buler, som er skyld i utæthederne på taget. Mailen er vedlagt som bilag ...

Taksator fra Alm. Brand besigtiger ejendommen den 10. oktober 2017, hvor det oplyses at udskiftning af de bulede tagplader dækkes på forsikringen, men at vandskaderne som følge af utæthederne ikke dækkes. Taksatorrapport vedlægges som bilag ...

Klager er utilfreds med afgørelsen, hvilket fremgår af mail af 11. oktober 2014. … Alm. Brand revurderer herefter afgørelsen og fremsender endelig stillingtagen den 16. oktober 2016 ...

Vores vurdering
- Det gøres gældende, at den indtrængende nedbør ikke er dækket på forsikringen.

Til støtte for ovenstående henvises til, at klager oplyser at bulerne på tagpladerne, som er årsagen til utæthederne, er opstået som en følge af, at håndværker eller skorstensfejer har gået på taget. Det anføres endvidere i klagers klage til nævnet, at bulerne kan være opstået for flere år siden.

3. 91500

For en vandskade kan dækkes som en følgeskade til en pludselig skade, så skal vandskaden være opstået som en umiddelbar følge af den pludselige skade. Idet den pludselige skade er opstået op til flere år før regnvejret den 9. september 2014, hvor utæthederne konstateres første gang, så betragtes vandskaden ikke som en umiddelbar følge af den pludselige skade.

Derfor kan vandskaden ikke dækkes over bygningsforsikringen.

Afslutningsvis henvises til forsikringsbetingelsernes … dækningskolonne E. Heraf fremgår:

> *'Forsikringen dækker ikke*
> *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.' "*

Klageren har i mail af 26/11 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer udover at vi som tidligere sagt, ikke har nogen viden om, hvornår skaden er sket. Det kan være for 2 måneder siden eller 2 år siden.

Desuden kan vandet godt være trængt ind under undertaget *umiddelbart* efter skaden er sket, men først blevet konstateret senere når vandet er trængt *helt* igennem taget. Men under alle omstændigheder kan en skade jo først konstateres når den ses."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema vedr. pludselig skade fremgår bl.a.:

	E
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Hus- og grundejerforsikring** Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade. *Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*
Forsikringen dækker ikke	- *Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.* - *Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.* - *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.* - *Skade som følge af opstigning af grundvand.* - *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.* - *Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering medmindre ejendommen er beboet.* - *Skader som dyr forvolder.* - *Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk.* - *Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker.*

4. 91500

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at ejendommens tag er blevet trådt i stykker af en håndværker eller skorstensfejer, og at der som følge heraf nu er konstateret vandskader i bygningen. Han har oplyst, at han ikke har nogen viden om, hvornår skaden på taget er sket, men at han først har opdaget tagskaden, efter der er kommet vand ind.

Selskabet har anerkendt, at skaden på taget er dækningsberettigende som pludselig skade, men har afvist at yde dækning for vandskader fra nedbør med henvisning til, at vandskaden ikke kan betragtes som en umiddelbar følge af den pludselige skade.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema vedrørende pludselig skade fremgår det, at årsag og omfang skal ske samtidig, og at forsikringen ikke dækker "skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen".

Nævnet finder, at denne undtagelse efter sin ordlyd finder anvendelse i den konkrete situation, idet udtrykket "følge af nedbør, der … ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning" efter en sproglig forståelse kan opfattes som et tidsmæssigt krav, således at nedbørsskaden skal indtræffe næsten samtidig med eller kort tid efter den opstående pludselige bygningsskade. Denne forståelse stemmer bedst med kravet om, at årsag og omfang skal ske samtidig.

Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 79000 og 74422. Nævnet henviser endvidere til www.sproget.dk, hvor umiddelbart blandt andet betyder "3. som indtræffer næsten samtidig med; som indtræffer kort tid før el. efter".

Da vandindtrængningen og evt. skader på træ m.v. ikke er indtrådt i umiddelbar tidsmæssig tilknytning til den af selskabet anerkendte pludselige skade på taget, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 91500

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand