Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91508:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s

C.F. Tietgens Boulevard 38

5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld, hvor hans barn, som førte den forsikrede bil, påkørte en cyklist.

Selskabet har fastholdt kravet om klagerens betaling af selvrisiko med henvisning til, at hans barn bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

I klageskemaet af 24/10 2017 til nævnet har klageren blandt andet oplyst:

> "Klagen vedr. Popermos afgørelse vedr. opkrævning af selvrisiko - til trods for, at jeg udførligt har beskrevet omstændigheder vedr. færdselsuheldet, jf. vedlagte 'Klage til Popermo'. Popermo har tilsidesat færdselsloven - fortolket færdselsloven direkte forkert - for at kunne opkræve en selvrisiko, som de ikke er berettiget til. Dette kan jeg kun tolke som et forsøg på at få en uberettiget økonomisk vinding.

Jeg vil nu kort redegøre for, hvad der er fakta i denne sag:

Fakta vedr. selve uheldet jf. vedlagte 'Klage til Popermo'.

Her påstår Popermo, at der kan lægges til grund, at min datter har overtrådt færdselsloven vedr. særlig skærpet agtpågivenhed ved fodgængerovergang. Jeg anfægter ikke, at hun har særlig forpligtigelser vedr. fodgængerovergang.

MEN det er netop her, at det bliver tydeligt, at Popermo ikke har forstået sagens rette sammenhæng. Der står tydeligt i Færdselsloven, at de særlige forpligtigelser er over for gående.

Dette færdselsuheld er vedr. en cyklende, som kører ud i et fodgængerfelt, hvor den cyklende overtræder følgende i færdselsloven: kørsel mod færdselsretning (forkert side af vejen) - kørsel ud for ubetinget vigepligt - kørsel i fodgængerfelt.

Den cyklende har således intet at gøre i fodgængerfeltet.

Min datter har derimod ikke overtrådt §'er færdselsloven, da hun IKKE har kunnet påregne, at cyklist med ovenstående færdselslovs-overtrædelser, kørte direkte ud foran hende i fodgængerfeltet.

Hun har ikke haft en chance for kunne se cyklist i høj fart komme ud foran hende, da der er dårlige oversigtsforhold i krydset - netop der, hvor cyklisten kom fra. Jeg skal påpege, at der ubetinget vigepligt for færdsel, som kommer fra min datter højre side. Hun har således ikke kunnet påregne, at en cyklist ville komme fra hendes højre side og køre direkte ud foran hende - direkte ud i et fodgængerfelt, som kun er til passage for gående.

Hun har selvfølgelig haft til hensigt at stoppe for gående passage af fodgængerfeltet - men som før nævnt - har hun jo ikke haft en chance for at stoppe for en cyklist med høj fart. Hun ville skønsmæssigt kun haft millisekunder til reagere på.

Hvis hun havde kørt med en hastighed på 5-10 km i timen - havde hun stadig påkørt cyklisten. Hvis det havde været en gående - ville hun have kunnet nå stoppe for en sådan.

Hun har således ikke haft nogen former for vigepligt overfor den cyklende, som Popermo ligger til grund. Denne vigepligt (særlige skærpende forpligtigelser) er kun overfor en gående.

Hun har således ikke noget ansvar for uheldet, som det påstås af Popermo. Dette begrundet som nævnt ovenfor samt i vedlagte 'Klage til Popermo'.

Der henvises igen til afgørelser jf. svar på klage fra Popermo af 23-10-2017:
'Derfor mener vi, at de nævnte kendelser 62.053 og 50.678 har relevanstil vurdering af ansvarsspørgsmålet. Dertil kan vi henvise til kendelse nr.63.750 og 52.652, der indikerer det meget strenge ansvar som bilister er underlagt overfor 'bløde trafikanter'.'

Efter nøje at have gennemlæst disse kendelser - kan jeg kun sige, at der intet i disse kendelser, som kan bruges, da de på ingen måde er sammenlignelige. Det er direkte useriøst, at Popermo bruger disse kendelser til vurdering af min klage.

Jeg skal sluttelig gentage, at Popermo har tilsidesat færdselsloven i vurdering af min klage - hvilket jeg finder utilstedeligt.

Jeg havde netop, til Popermo, redegjort for den rette sammenhæng vedr. færdselsuheldet, hvilket man helt klart ikke har taget hensyn til - og herefter fortolket færdselsloven direkte forkert med hensyn til vurderingen.

Jeg mener helt klart, at min datter er blevet tillagt ansvar for færdselsuheldet - er direkte forkert - og således skal selvrisikoen bortfalde helt."

Selskabet har i brev af 21/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Sagen drejer sig om, at klager er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade af 23. maj 2017. Selskabet har i overensstemmelse med vurderingen af ansvaret for uheldet vurderet, at føreren bærer halvdelen af ansvaret for uheldet, hvorfor der i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne punkt 22 er opkrævet halv selvrisiko.

Faktiske omstændigheder:
Klager har beskrevet omstændighederne ved uheldet, jf. klagers bilag 2. For så vidt angår førerens faktiske adfærd har vi ikke bemærkninger. Vi er således enige om uheldssted, tidspunkt og de implicerede parters placering i forbindelse med uheldet.
Beskrivelsen af cyklistens adfærd er vi ikke enige i, idet vi ikke finder det dokumenteret, at cyklisten skulle have kørt 'i høj fart'. I klagers oprindelige klageskrivelse (bilag 3, side 2, 3. sidste afsnit) er således beskrevet, at cyklisten kørte med 'jævn fart'. Vi bemærker tillige, at der i beskrivelsen af uheldet på skadeanmeldelse ikke er beskrevet noget omkring cyklens hastighed, jf. medsendte selskabets bilag 2. VI finder det således udokumenteret, at cyklisten skulle have kørt med andet end almindelig og rimelig fart før og under selve påkørslen og bemærker at det er den oprindelige beskrivelse fra klager omkring cyklistens adfærd, der skal lægges til grund.

Vurdering af adfærd/ansvar:
Ved vurderingen af de impliceredes adfærd er vi ikke enig med klager.
Det skal indledningsvis bemærkes, at vi ikke har bemærkninger til klagers beskrivelse af førerens overholdelse af Færdselslovens regler i forhold til den strafferetlige vurdering af ansvar for uheldet.

Vi har i klagesvar af 23. oktober 2017 (klagers bilag 7) beskrevet, at ansvarsvurderingen skal bedømmes efter Færdelselslovens § 101, hvor udgangspunktet er, at den ansvarlige for køretøjet skal erstatte skaderne i forbindelse med færselsuheld. Ved tingsskade kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte har handlet uagtsomt eller forsætligt.

Det er selskabets vurdering, at begge parter er ansvarlige for uheldet.

Ved vurderingen af **førerens ansvar** har vi lagt til grund, at hun kørte med en hastighed der gjorde, hun ikke kunne nå at bringe bilen til standsning i tilfælde af en opstået forhindring på vejen. Der er tale om en fodgængerovergang der er markeret med såvel skiltning som med blinkende advarselslamper. Desuden er oversigtsforholdene begrænsede på uheldsstedet, idet en fremskudt bygning begrænser udsynet til trafik fra førerens højre side, hvilket klager selv har bemærket i

supplerende bemærkninger til selskabet af 29. september 2017, se selskabets bilag 3. Endvidere bemærkes, at uheldstidspunktet er kl. 22, hvor der har været tusmørke på uheldstidspunktet. Således er det vores opfattelse, at hastigheden i bilen ikke har været afpasset til forholdene på uheldsstedet, samt at føreren ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed i forbindelsen med kørslen, jf. Færdelslovens §§ 2 og 27. Vi henviser til klagers bilag 3 med de 2 billeder af uheldsstedet.
Ved vurderingen af cyklistens ansvar er vi indledningsvis enige i, at denne ikke har overholdt Færdelslovens regler ved at køre ud i fodgængerovergangen. Det er selskabets opfattelse, at cyklisten ikke har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, hvorfor der ikke er belæg for bortfald af ansvaret jf. Færdelslovens § 101 stk. 3. Cykllisten har efter selskabets handlet uagtsomt der berettiger til en nedsættelse af ansvaret, som selskabet vurderer til 50%. Selskabets vurdering af ansvarsfordelen er baseret på den praksis der findes på området, herunder selskabets henvisning til Ankenævnets kendelser 62.052 (cyklist der kører i venstre side af vejen) og 50.678 (cyklist der kører på fortovet), der begge vedrører cyklister der ikke overholder Førdelslovens regler. Tillige kan henvises til ældre afgørelser 30.501 og 35.260 som omtalt i Prebens Lyngssøs 'Færdelsansvar', 3. udgave side 91, der ved tingsskader kommer til en ansvarsfordelingen 50% til hver part.

Konklusion:
Med ovenstående bemærkninger fastholder selskabet, at ansvarsfordelingen er 50% til hver part og fastholder at der er opkrævet selvrisiko svarende til 50%. Det bemærkes, at der i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 22.2.2 er opkrævet dobbelt selvrisiko som følge af, at bilen er blevet ført af forsikringstagerens datter."

Klageren har i mail af 5/2 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"Jeg vil ikke forholde mig så meget til hans vurderinger, som i bedste fald er direkte forkerte - jeg vil kun gentage, at Færdselsloven er ganske klar, når det handler ansvar/forpligtigelser vedr. et fodgængerfelt - både med hensyn til cylisten og med hensyn til fører af bilen (min datter).

Cyklisten har intet af gøre i et fodgængerfelt, da et fodgængerfelt er forbeholdt gående. Fører af bilen (min datter) her kun forpligtigelser overfor gående i et fodgængerfelt."

I skadeanmeldelse af 29/5 2017 til selskabet har klageren blandt andet oplyst:

Skade på køretøjet	
Skade på køretøjet	Revnet kofanger i højre side - div. skrammer på kofanger og buler i kølerhjelm.
...	
Skade på modpartens køretøj	
Beskriv skaden på modpartens køretøj	Mindre skader på cykel.
Tingskader	
Er der tingskader?	Nej
Personskade	
Er der personskader?	Nej
Andre oplysninger	
Hastighed km/t	40 km/t
Hvordan var føret	tørt
Hvordan var vejret	klart vejr - begyndende tusmørke
Kørte du på afmærket hovedvej	Afmærket byvej.

5. 91508

Kørte modparten på afmærket hovedvej	Afmærket byvej
Kom modpart fra venstre el. højre	Højre
Hvem havde vigepligten	Cyklisten har den ubetingede vigepligt.
Beskrivelse af uheldet	
Beskriv forløbet udførligt – herunder oversigtforhold, tegngivning og op-bremsning	Kom kørende ad … mod vest med 40 km/t og havde til hensigt at fortsætte ligeud i krydset ... Umiddelbart før krydset er, der et fodgængerfelt, hvor modparten kørte over med sin cykel fra … mod ... Modparten kørte i den forkerte side af vejen, dvs. i venstre side af vejen på cykelsti - og kørte direkte ud i krydset/fodgængerfeltet på … uden at bremse ned. Bilen blev bremset ned med fuld kraft, men dog ikke nok til at undgå påkørsel af cyklisten. Cyklisten blev ramt med fronten af kofanger i højre: side og både cykel og fører af cyklen blev slynget op på kølerhjelm og frontru-de. Cykel og fører af cyklen blev herefter slynget nogle meter hen ad vejen i vestlig retning. Fører af cykel rejste sig straks og sagde undskyld til vidnet …, som var hurtigst ude af bilen. Und-skyldningen blev gentaget over for fører af bilen, da denne stod ud af bilen; Fører af cyklen be-kendtgjorde overfor fører af bilen, at hun havde det fulde ansvar for uheldet, da hun havde cyklet direkte ud i fodgængerfeltet uden at se sig for. Der er vedhæftet div. fotos optaget af skader på bilen.
…	
Ansvar	
Hvem er ansvarlig for uheldet	Cyklisten, …

I en udateret klage til selskabet har klageren blandt andet anført:

> "Færdselsuheld-stedet:
> Uheldsstedet er et 3-benet kryds, beliggende i … by. … (sekundær vej) udmunder i … (primær vej). I krydset er placeret et fodgængerfelt, som krydser … umiddelbart ud for cykelstien i venstre side vejen på …
> …
> Der er således ubetinget vigepligt for al færdsel kørende ad … (sekundær vej) overfor færdsel kø-rende ad … (primær vej). Den ubetingede vigepligt er tilkendegivet ved 'hajtænder' i sydgående færdselsretning - og ved, at der på … er optegnet cykelsti med blå farve på vejbanen. Cykelsti på … er 'ophørende' - tilkendegivet ved, at cykelstien indsnævres helt. Dette tilkendegivet ved afmærk-ning med div. 'striber' på vejbanen. Fodgængerfeltet på … er afmærket med striber på vejbanen og med skilte for fodgængerfelt.
> …
> Der er hastighedsbegrænsning på stedet på 40 km/t.

6. 91508

Færdselsuheldet:

Part 1 er en cyklist, som kom kørende ad … i sydlig retning. Part 1/cyklisten kørte ad cykelsti i venstre side af vejen på cykelsti forbeholdt cyklister, som kører i nordlig retning. Part 1 kørte ud for ubetinget vigepligt - ved … udmunding i ... Dvs. part 1 kørte fra sekundær vej og ud på primær vej. På … kørte part 1 direkte ud i fodgængerfelt og fortsatte sin kørsel i fodgængerfelt med jævn fart.
Part 2 er billist (min datter), som kørte ad … i vestlig retning. Part 2/hun kørte med en hastighed på eller under 40 km/t. Part 2 havde til hensigt at fortsætte sin kørsel i vestlig retning - dvs. passere … i vestlig retning.
I fodgængerfelt påkørte part 2 - part 1, hvorved part 1 først blev slynget op på part 2/bilens fronthjelm og forrude - herefter blev part 11 slynget hen ad vejen.

Part 2 bremsede først efter uheldet.

Jeg vil nu redegøre for, hvem der er i færdselslovens forstand har begået fejl vedr. dette færdselsuheld.

Part 1 har overtrådt følgende i færdselsloven:

1. Cyklet mod færdselsretning - dvs. cyklet i forkert side af vejen (cykelsti), som er forbeholdt cyklister kørende i modsat retning.
2. Cyklet ud for ubetinget vigepligt - dvs. cyklet fra … (sekundær vej) og ud på … (primær vej).
3. Cyklet i fodgængerfelt til trods for, at en sådan er forbeholdt fodgængere.

Part 2 har derimod ikke overtrådt nogen paragraffer i færdselsloven."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Ansvar**

16 Hvad dækkes

16.1 Forsikringen dækker sikredes - jf. punkt 1- erstatningsansvar for skader forvoldt, når bilen er i brug som køretøj.
…
18 Selvrisiko Superelite

18.1 På alle ansvarsskader betaler du den selvrisiko, der fremgår af policen. Selvrisikoen er indeksreguleret, jf. punkt 8.2.

18.2 På alle ansvarsskader med en anden fører end dig og din ægtefælle/registreret partner/samlever, betaler du det dobbelte af policens selvrisiko, jf. punkt 18.1. Selvrisikoen er indeksreguleret, jf. punkt 8.2.

18.3 Hvis du anmelder en skade, der medfører udbetaling fra både ansvars- og kaskoforsikringen, betaler du selvrisiko en gang, jf. punkt 18.1 og punkt 18.2.

19 Regres
19.1 Popermo har regres mod enhver, der er ansvarlig for skaden, jf. færdselslovens § 104, når skaden er forvoldt med forsæt eller ved en uagtsomhed, der betegnes som grov hensynsløshed.
...
Kasko

20 Hvad dækkes
20.1 Forsikringen dækker de skader, der sker på det forsikrede køretøj og tab af køretøjet eller dele deraf ved tyveri og røveri, bortset fra de undtagelser og begrænsninger, der er nævnt i punkt 21.
…
22 Selvrisiko

Standard (trinreguleret præmie)

22.1 Medmindre en skade henhører under punkt 22.1.2, er selvrisikoen 1.000 kr. ved alle kaskoskader. Har du valgt en anden selvrisiko, fremgår det af policen. Retshjælp har særlig selvrisiko, jf. punkt 24.

22.1.2 Ved følgende skader betaler du ikke selvrisiko
…
22.1.2.6 Når den ansvarlige kendte modparts erstatningspligt bortfalder, jf. lov om erstatningsansvar, kap. 2.

22.1.2.7 Når en ansvarlig kendt modpart ikke kan betale Popermos udgifter.
...
Superelite (fast præmie)

22.2.1 Ved alle kaskoskader betaler du den selvrisiko, der fremgår af policen. Hvis frontruden udskiftes, betaler du halv selvrisiko. Selvrisikoen er indeksreguleret, jf. punkt 8.2. Retshjælp har en særlig selvrisiko, jf. punkt 24.

22.2.2 Ved alle kaskoskader, hvor andre end du og din ægtefælle/ registrerede partner/samlever er fører, betaler du det dobbelte af policens selvrisiko, jf. punkt 22.2.1. Dette gælder dog ikke ved skade på frontruden.

Selvrisikoen er indeksreguleret, jf. punkt 8.2.

22.2.3 Hvis du anmelder en skade, der medfører udbetaling fra både ansvars- og kaskoforsikringen, betaler du selvrisiko en gang, jf. punkt 22.2.1 og punkt 22.2.2."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn var den 23/5 2017 som fører af den forsikrede bil involveret i et færdselsuheld, hvor hun påkørte en cyklist i en fodgængerovergang. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse

af 29/5 2017, at der skete skade både på bilen og på modpartens cykel, men at der ikke var personskade.

Selskabet har ydet dækning for skaderne, og har opkrævet halv forhøjet selvrisiko, med henvisning til, at føreren bærer halvdelen af skylden for det indtrådte færdselsuheld, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 22.2.1. og 22.2.2. Selskabet har anført, at spørgsmålet om ansvar ved færdselsuheld skal afgøres i overensstemmelse med færdselslovens § 101.

Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet skete i tusmørke kl. ca. 22 ved et 3-benet kryds i et byområde med en hastighedsbegrænsning på 40 km/t. I krydset er et fodgængerfelt markeret med striber og skilte samt blink. Efter fodgængerfeltet til højre er den sekundære vej, der udmunder i den primære vej. Kørsel fra den sekundære vej ud på den primære vej er reguleret med hajtænder, og der er optegnet en cykelsti som en blå bane på den primære vej forbi udmundingen af den sekundære vej. På hjørnet mellem de 2 veje lige ved fodgængerfeltet er en bygning, der medfører begrænset udsyn fra den primære vej mod den sekundære vej.

Føreren af bilen kom kørende med en hastighed på ca. 40 km/t ad den primære vej i retning mod fodgængerfeltet med den sekundære vej på højre side. Cyklisten kom kørende modsat kørselsretningen på den sekundære vej og fortsatte ud i fodgængerfeltet, hvor hun blev påkørt af den forsikrede bil.

Selskabet har anført, at føreren af bilen kørte med en hastighed, der medførte, at det ikke var muligt at bringe bilen til standsning i tilfælde af en opstået forhindring på vejen, at fodgængerfeltet er markeret med både skiltning og blinkende advarselslamper, og at oversigtsforholdene var begrænsede. Selskabet har anført, at føreren af bilen ikke udviste tilstrækkelig agtpågivenhed, og derfor bærer en del af ansvaret for uheldet. Selskabet har anført, at cyklisten med sin adfærd også bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

Klageren har afvist, at hans barn er helt eller delvis ansvarlig for ulykken. Han har anført, at cyklisten bærer den fulde skyld for ulykken, da hun kørte i den forkerte side af færdselsretningen

på den sekundære vej og var skjult bag bygningen på hjørnet, og hun kørte direkte ud i et fodgængerfelt. Han har videre anført, at hans barn ikke overtrådte nogen færdselsregler og ikke kunne nå at standse.

Det fremgår af færdselslovens § 101, stk. 1, at der er objektivt ansvar for de skader, som et motorkøretøj forvolder ved blandt andet færdselsuheld. Af § 101, stk. 3, fremgår det, at erstatningen for tingsskade kan nedsættes eller bortfalde, hvis den skadelidte forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om opkrævning af halv forhøjet selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uanset at cyklisten kørte i fodgængerfeltet i strid med færdselsreglerne, og at hendes adfærd i forbindelse med uheldet må anses som uagtsom, er der ikke grundlag for at fastslå, at denne uagtsomhed har haft en karakter, der medfører, at erstatningen skal bortfalde i sin helhed, eller at hun bærer det fulde ansvar for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings