Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91514:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en erhvervsudygtighedsforsikring i SEB Pension. Han klager over, at selskabet for indkomståret 2016 har afvist at yde fulde helbredsbetingede ydelser.

Selskabet, der har anerkendt, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne siden 1/1 2016 er nedsat med mindst 2/3, har udbetalt 65,82 % af erhvervsevnetabsydelsen og ydet halv præmiefritagelse med henvisning til, at klageren i 2016 har tjent 319.863 kr.

Forsikringen giver ret til erstatning og præmiefritagelse, hvis forsikringstagerens erhvervsevne som tandlæge nedsættes med mindst 50 % på grund af sygdom eller ulykkestilfælde. Det er afgørende for dækning, at forsikringstageren ved sin beskæftigelse som tandlæge ikke er i stand til at indtjene mindst 50 % af sin normale indtægt. Såfremt forsikringstagerens normale

indtægt ikke kan anvendes som erstatningsgrundlag, fastsættes graden af erhvervsudygtighed på grundlag af, hvad andre med tilsvarende uddannelse kan tjene ved at arbejde som tandlæge. Der er ret til fuld udbetaling og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder på grund af sygdom eller ulykke. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3, udbetales erstatning med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtigheden, og der ydes halv præmiefritagelse.

Selskabet har accepteret, at klagerens økonomiske erhvervsevne fra den 1/1 2016 skal fastsættes i forhold til en normalindtægt for tandlæger på 936.000 kr. svarende til 78.000 kr. om måneden. Der er enighed mellem parterne om, at klageren skal have fuld dækning, hvis hans indtjening ikke overstiger 312.000 kr.

I klageskema af 23/10 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Jeg er en tandlæge med [sygdom] mm, som fortsat arbejder ca 1/3 af hvad der normalt. Jeg har en erhvervsudygtighedsforsikring ved SEB-Pension, hvor vi har lavet en aftale om at jeg må have en årlig indtægt på 312.000,- kr. ved 2/3 erhvervsudygtighed.
> Jeg indsender regnskab til SEB-Pension for 2016 fra revisoren og det viser en indtægt på under det aftalte beløb.
> Det næste der sker er så, at SEB-Pension trækker nogle udgiftsposter i mit regnskab fra og lægger dem til min indtægt, således at den kommer over de aftalte 312.000,- kr. Der er tale om udgifter, som ganske almindelige i ethvert firma. Det handler om:
> -Konstaterede tab på debitorer. (Dvs. penge jeg ikke har modtaget). 33.656,- kr.
> -Personaleomkostninger. 15.335,- kr. -Advokatomkostninger. 25.000,- kr. Derfor vil SEB-Pension ikke udbetale mig fuld erstatning, fordi de opgør min indtægt til 319.863,- kr. hvilket er 7.862,- kr. mere end den aftalte indtægt på 312.000,- kr. Det medfører at jeg modtager 112.335,- kr. mindre i udbetaling fra min erhvervsudygtighedsforsikring.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> Jeg kan ikke forstå, at SEB-Pension kan have andre regler for indtægt end Skat og det øvrige samfund og da min indtægt i virkeligheden er langt under det aftalte beløb på 312.000,- kr. vil jeg selvfølgelig have de resterende 112.335,- kr. udbetalt."

Klageren har i brev af 29/11 2017 til nævnet uddybet sin klage og bl.a. anført:

> "Med hensyn til mit sygdomsforløb er det sådan, at jeg i ca. 20 år har haft [sygdom] og derfor har jeg arbejdet på nedsat tid og en del af tiden har jeg fået erstatning fra min erhvervsudygtighedsforsikring. Det stoppede i 2013, angiveligt fordi jeg tjente for meget. SEB-Pension havde nemlig

ændret på indtægtsbegrebet, så det ikke længere var min egen indtjening, som lå til grund for forsikringsudbetalingen, men også den indtægt, der måtte komme ud af at være klinikejer. Jeg har derefter, uden held, opponeret imod det.

Yderligere skete der det, at jeg i 2015 fik problemer med …, som medførte to operationer.
…
Ved en skanning i den forbindelse i begyndelsen af 2016, blev der opdaget noget, som viste sig at være … og en del af 2016 gik med at være i … behandling.

Under hele forløbet arbejdede jeg så meget jeg kunne, da jeg endnu ikke kunne få udbetaling fra min erhvervsudygtighedsforsikring.

For at få udbetalingerne fra min erhvervsudygtighedsforsikring i gang igen, måtte jeg pr. 1 januar 2016 afhænde min andel af min klinik til mine kompagnoner.
Efter afhændelsen af min klinikandel, driver jeg nu min lille tandlægevirksomhed videre i de samme rammer, men nu på en lejeaftale med mine kompagnoner.

Grunden til at vi har en lejeaftale og jeg ikke er almindelig ansat er, at mine tidligere kompagnoner ikke var interesserede i at have en med min sygehistorie ansat, med de risici det medfører. Derfor har jeg mit eget lille firma, med mig selv som eneste ansatte. Samtidig pr. 1 januar 2016 laver jeg en aftale med SEB-Pension om at jeg må tjene 312.000 kr. pr. år, men i mere end 15 måneder holder de mig hen med hensyn til udbetalingerne.

Da jeg lidt ind i 2017 indsender et årsregnskab for 2016, godkendt af Skat, som udviser et overskud langt under de aftalte 312.000 kr. trækker SEB-Pension nogle almindeligt forekommende udgiftsposter fra og kalder dem for personlig indtægt, således at min indtægt, ifølge dem, lander på lidt over 312.000 kr. og så vil de kun udbetale mig halv erstatning.

Det er almindeligt forekommende udgifter som f.eks. posten personaleudgifter på 15.335 kr.. Som dækker over indkøb af arbejdsbriller og kliniksko, en arbejdsgiverbetalt massageordning og udgifter til møder i … Tandlægeselskab.
Det er alle sammen udgifter, som jeg ville få dækket, hvis jeg var i et andet ansættelsesforhold."

Selskabet har i brev af 30/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren for året 2016 er berettiget til 100 % dækning på sin erhvervsevnetabsforsikring, eller om han kun er berettiget til de 65,82 % (samt 50 % præmiefritagelse), som selskabet allerede har tildelt klageren. Der er p.t. alene strid om, i hvilket omfang klageren har mistet sin økonomiske erhvervsevne, idet selskabet anerkender, at klageren siden 1. januar 2016 har mistet mindst 66 2/3 % af sin helbredsmæssige erhvervsevne.
…
Klageren har modtaget ydelser fra SEB Pension fra 1998 – 31. oktober 2013, heraf 100 % dækning fra 2000. I perioden 1. november 2013 – 31. december 2015 tjente klageren mere end 50 % af normalindtægten for tandlæger, hvorfor selskabet, jf. nævnets afgørelse i AK 86.147, var berettiget til at afvise udbetaling og præmiefritagelse.

Selskabet har accepteret, at klagerens økonomiske erhvervevne fra 1. januar 2016 skal måles op i forhold til en normalindtægt for tandlæger på 936.000 kr. eller 78.000 kr. om måneden. Som det fremgår af min mail til klageren af 17. november 2016, **Bilag B**, gælder det også, selv om det korrekte beløb reelt er betydeligt mindre, idet normalindtægten er den gennemsnitlige lokalbestemte indkomst for tandlæger i al almindelighed, dvs primært ansatte tandlæger i det offentlige og i privatklinikker – og ikke kun klinkejere.

Når 'barren' er sat så højt som 78.000 kr. månedligt, er det selskabets holdning, at såfremt klageren faktisk indtjener så meget som 1 kr. mere end 26.000 kr. månedligt, så kan han ikke anses for at have mistet 66 2/3 % af sin økonomiske erhvervsevne.

Pr. 31. december 2015 afhændede klageren sin tandlægepraksis, og herefter ændredes hans indtægtsforhold, idet han (gennem sit 100 % ejede anpartsselskab) fra 1. januar 2016 lejede sig ind hos køberne. SEB Pension har den 23. maj 2017 modtaget årsrapport og specifikationshæfte for klagerens selskab, der fremlægges som **Bilag C og D**.

Der er enighed mellem parterne om, at klageren skal have fuld dækning, hvis hans 2016-indtjening er mindre end 312.000 kr. Som anført i klagen er det selskabets opfattelse, at klageren har indtjent 319.863 kr.
…
Selskabet havde, på grundlag af et tidligere fremsendt regnskabsudkast, med **Bilag E** opgjort klagerens indtjening til 376.679 kr. Som det (også) fremgår af selskabets mail af 30. marts 2017, der er fremlagt af klageren, har SEB Pension tillagt en række en række beløb til resultatet før afskrivninger, der enten udgør:

A. 2016-løndispositioner (der er ingen andre end klageren ansat i [klagerens firma])
B. advokatomkostninger (der i den af klageren fremlagte mail af 31. marts 2017 erkendt vedrører 2015-salget – og altså ikke 2016-driften), eller
C. tab på 2015-tilgodehavender, der ikke vedrører 2016-indtjeningen

Det er den reelle indtjening i året, der skal opgøres, hvilket vil sige uden hensyntagen til udgifter, der ganske vist kan fratrækkes skattemæssigt, men som reelt ikke vedrører 2016-driften.

Som det fremgår af Bilag F, kunne SEB Pension acceptere, at klagerens 2016-indtjening rettelig udgjorde 319.863 kr. Forklaringen på ændringen fra 376.679 fremgår af mailen af 6. juni 2017, hvoraf følgende gengives her:

'Vores eksterne revisorkonsulent har nu sammenlignet dit seneste 2016-regnskabsudkast (modtaget 23. maj 2017) med det, vi modtog et par måneder forinden.

Din lokaleomkostning stiger fra kr. 469.745 til kr. 500.000. Dette forringer 2016-resultatet med kr. 30.255.

Dit 2016-resultat er ifølge dine oplysninger kunstigt forbedret med kr. 27.808,43, der hidrører fra reaktiverede fordringer fra 2015.

Dine administrationsomkostninger er faldet med kr. 1.247 (160.749 -159.502), med hvilket beløb dit 2016-resultat er forbedret.

Det ændrer derimod ikke dit 2016-resultat, at der regnskabsmæssigt er sket ændring i posten 'tab på 2015-fordringer'. I det første regnskabsudkast udgjorde udgiftsposten kr. 47.786 og dit formelle virksomhedsresultat var dermed kr. 56.168. Når udgiftsposten falder med kr. 14.130, stiger overskuddet til kr. 70.298.

Ændringen i din virksomheds resultat fra kr. 56.168 til kr. 41.290 kan forklares ved at fratrække kr. 30.255 og tillægge kr. 14.130 + kr. 1.247.

Indtægten i det nyeste regnskabsudkast på kr. 41.290 skal uændret (se tidligere mails) opreguleres med beløbene kr. 49.204, kr. 25.000, kr. 15.335 og kr. 183.186. Endvidere skal indkomsten opreguleres med kr. 33.656 (i stedet for kr. 47.786). Endelig skal indkomsten nedreguleres med kr. 27.808,43.

Dermed udgør din reelle indtjening for 2016 kr. 319.863, og jeg vil sørge for, at der udbetales erstatning for 2016 i forhold hertil, dvs ½ præmiefritagelse og 65,82 % af erhvervsevnetabsydelsen. Udbetalingen er dermed hævet fra de tidligere meddelte 59,8 %.

Jeg skal for en sikkerhedes skyld tage forbehold for det tilfælde, at du måtte fastholde, at din 2016-indtægt udgør et beløb < 312.000 kr. Forbeholdet indebærer, at alle talværdier i dine regnskabsoplysninger så at sige er i spil, og at SEB Pension under sådanne omstændigheder ikke er bundet af denne eller tidligere tidligere tilkendegivelser om, hvordan dit indtægtstab skal beregnes.'

Bilag F er selskabets klageansvarliges afgørelse, der er i overensstemmelse med ovenstående.

For så vidt angår 2017 udbetaler SEB Pension á conto 50 % dækning og opgør den endelige erstatning, når klagerens 2017-regnskab foreligger."

Selskabet har i brev af 21/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"SEB Pension har kun en enkelt kommentar til klagerens brev af 29. november.

Posten 'personaleudgifter' på kr. 15.335 skal ikke fragå i klagerens indtjening, hvilket er indlysende fsv. angår udgifterne til massageordning for klageren selv og udgifterne til mere eller mindre socialt betingede sammenkomster i … Tandlægeselskab. Sko og briller er heller ikke omkostninger, der er relevante at indregne i forhold til den forudsatte 'normalindtægt' på kr. 936.000, som – bl.a. for at undgå denne her slags diskussioner – er fastsat meget (og for) højt. Og skulle sko og briller endelig indregnes, skal det ske ved en afskrivning over flere (f.eks. 5?) år, idet udgiften ikke alene relaterer sig 2016-indkomsten."

Parterne har udvekslet yderligere synspunkter i breve af 12/12 2017, 8/1, 16/1 og 19/1 2018 til nævnet.

6. 91514

Selskabet har i brev af 27/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet har netop modtaget det af klagers revisor udarbejdede udkast til årsregnskab for 2017.
>
> Tallene viser, at klageren i 2017 har tjent ca. 250-260.000 kr., hvilket er mindre end de 312.000 kr., som selskabet har accepteret udgør 1/3 af det 'normale'.
>
> Selskabet vil derfor nu supplere den allerede tilkendte ½ forsikringsydelse for 2017 og foretage yderligere ½ udbetaling/præmiefritagelse.
>
> Selskabet fortsætter med den ½ forsikringsdækning, der allerede er ydet fra 1. januar 2018. Når klagerens 2018-regnskab foreligger, vil selskabet vurdere, om der er grundlag for at yde fuld forsikringsdækning.
>
> Den yderligere bevilling for 2017 er i overensstemmelse med, hvad selskabet til stadighed har tilkendegivet at ville tage stilling til, når 2017-regnskabet forelå, og udgør derfor ikke en indrømmelse i forhold til den tvist om yderligere ½ forsikringsdæknng for året 2016, som klageren har indbragt for nævnet.
>
> Kopi af dette brev er sendt til klageren."

Klageren har ikke haft yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens regnskab for 2016.

Af klagerens mail af 31/3 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Hermed en uddybning af hvad der ligger bag de driftsudgifter, du har stillet spørgsmålstegn ved.
> Bilomkostninger på kr. 49.204,- er en driftsudgift. Til gengæld er jeg blevet beskattet med kr. 7.700,- pr. måned og det har derfor været en del af min gage.
> Jeg har i øvrigt altid haft fri bil som en del af min løn.
> …
> Advokatomkostninger på kr. 25.000,- er for assistance i forbindelse med afhændelsen af klinikken og det er selvfølgelig derfor også en driftsudgift. Den kommer så ikke igen fremover.
> …
> Personaleomkostninger på kr. 15.335,- dækker over en arbejdsgiverbetalt massageordning i firmaet, indkøb af ny arbejdsbrille og et par arbejdssko, kage til 250,- kr. til klinikken til min fødselsdag, julegaver til mine kompagnoner fra mit selskab og et møde i … Tandlægeselskab med spisning
> …
> Tab på tilgodehavender er også en driftsudgift. Udeståender vi ikke får inddraget afskrives løbende. Hvis og når de senere kommer ind, indtægtsføres de igen og tilgår nettoomsætningen.
> I 2016 er nettoomsætningen således forøget med ca. kr. 30.000,- som komme fra genvundne afskrivninger fra tidligere regnskabsår og indkomne rykkergebyrer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet.**

A. Definition af invaliditet.

Forsikringen giver ret til erstatning og fritagelse for betaling af præmie, hvis den forsikredes erhvervsevne som Tandlæge nedsættes med mindst 50 % på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at nedsættelsen skyldes forsæt.

Retten til erstatning indtræder således, hvis forsikrede ved beskæftigelse som Tandlæge ikke er i stand til at indtjene mindst 50 % af sin normale indtægt.

Såfremt forsikredes normale indtægt ikke kan anvendes som erstatningsgrundlag, fastsættes graden af erhvervsudygtighed på grundlag af, hvad andre med tilsvarende uddannelse kan tjene ved arbejde som Tandlæge.
…
Ved bedømmelsen af forsikredes erhvervsevne er ethvert arbejde inden for det anførte erhverv, som kræver forsikredes uddannelse, sidestillet med forsikredes nuværende arbejde.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld erstatning og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales erstatning med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af erstatning eller fritagelse for betaling af præmie.
…
C. Dokumentation.

[Selskabet] kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 – eller hvis en sådan nedsættelse ikke kan dokumenteres – til halvdelen eller derunder. [Selskabet] kan forlange de oplysninger, der må anses for nødvendige til bedømmelse heraf."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne fra 1998 til den 31/10 2013, heraf 100% dækning fra 2000. I perioden fra den 1/11 2013 til den 31/12 2015 ydede selskabet ikke helbredsbetingede ydelser, fordi klageren tjente mere end 50 % af normalindtægten for tandlæger, jf. nævnets afgørelse i sag 86.147. Klageren solgte sin klinikandel pr. 31/12 2015 og har fra den 1/1 2016 drevet tandlægevirksomhed i de samme rammer, men i

henhold til en lejeaftale hos sine tidligere kompagnoner. Klagerens virksomhed er et anpartsselskab med ham selv som den eneste anpartshaver og ansatte.

Selskabet har anerkendt, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne siden 1/1 2016 har været nedsat med mindst 2/3. Selskabet har accepteret, at klagerens økonomiske erhvervsevne fra den 1/1 2016 skal fastsættes i forhold til en normalindtægt for tandlæger på 936.000 kr. om året. Der er enighed mellem parterne om, at klageren skal have fuld dækning, hvis hans indtjening ikke overstiger 312.000 kr.

Selskabet har for indkomståret 2016 udbetalt 65,82 % af erhvervsevnetabsydelsen og ydet halv præmiefritagelse med henvisning til, at klageren i 2016 har tjent 319.863 kr.

Klagerens krav er, at selskabet udbetaler fulde helbredsbetingede ydelser. Han har henvist til sit regnskab for 2016, som udviste et overskud langt under de 312.000 kr. Han har anført, at selskabet har trukket nogle udgifter fra i regnskabet og lagt dem til hans indtægt, og at han ikke kan forstå, at selskabet kan have andre regler for indtægt end Skat.

Selskabet har anført, at det er den reelle indtjening i året, der skal opgøres, hvilket vil sige uden hensyn til udgifter, der kan fratrækkes skattemæssigt, men som reelt ikke vedrører 2016 driften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens erhvervsevnetab skal baseres på klagerens reelle indtjening i 2016 og ikke kun på virksomhedens overskud. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har tillagt overskuddet ejer/løndispositioner og reguleret for indtægter, udgifter og afskrevne fordringer, der vedrører indkomståret 2015.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at nævnet har opgjort klagerens erhvervsevnetab til 65,82 % og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne udbetalt 65,82 % af erhvervsevnetabsydelsen og ydet halv præmiefritagelse.

9. 91514

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand