Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91521:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S

Jernbanevej 65

5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring og husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på væg og loft og diverse indbogenstande forårsaget af, at en reol løsrev sig fra væggen i hans stue.

Selskabet har afvist at dække skaderne bl.a. med henvisning til, at der ikke er tale om dækningsberettigende skader. Selskabet har oplyst, at klageren ikke har tegnet tilvalgsdækning til Familiens Basisforsikring for pludselig skade.

I klageskema af 6/11 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Efter maling og opsætning af reol i samme bolte og rawlplugs som før maling (ikke fjernet under maling) falder reol pludselig ud af væggen (der var ikke mere på end tidligere) og ødelægger

2. 91521

1. Bjørn wienblad figur 'efterår' - som er arvet ukendt købsdato, men vurderet til over 3000 kr
2. Falder ned over pladespiller (Sony model PS-LX 250N SENR 5200949 alder ?), låg smadres, pick-up ryger ned ? Om funktion
3. Sony CMTMX5501 minianlæg DAB+ købt 24-09-11 pris 1999,00 virker ikke efter
4. Sony højtalere (model no. SS -CMX500) alder ukendt - hak i ene ? Om dennes funktion da radio ikke virker.
5. Kähler lampe mærke i bund 1.38A, arvet, øverste del slået løs plus deform skærm.

…

Forsikringstager, der har familiens basisforsikring og alle forsikringer i GF-forsikring A/S, vil ikke anerkende afvisning af skade med begrundelsen pludselig skade, som i vores øre lyder absurd.

Årsagen har været tidligere anmeldt skade i form fugt i ydervæg, blev afvist pr. tlf.

Efter udskiftning af terrassedør (nov. 2014) opdages fugt i nederste venstre hjørne ved dør.

Der opstod ligeledes små skjolder til venstre for dør 2 stk af 1 x 1 cm og desuden afskalning af loft på 2x6 cm. Vores murer finder ud af sammen med en maler, at malingen er årsagen, hvilken oplysning [boligvidencenter] bekræftiger.

Fugten opstod pga fejlinformation af maling til ydervæg, malingen var diffusionsmaling, men når der blev malet ovenpå, var der ikke diffusion, hvilket vi ikke var oplyst om af sælger [forhandler af maling]. Det forårsagede fugt i hulmuren. Fugten har åbenbart undermineret bæreevnen, hvilket kunne ses på ene bolt, der var rusten. Bolten sad fast da vi satte reolen op efter maling.

For at få tørret væggen, blev maling nedslebet, hulmuren med isolering tørret grundigt ved udtagning af mursten, og til sidst blev væggen fuget og murstensvæg vandskuret. (vedlagt faktura nr. 4 +5).

Vores begrundelse for at afslag er forkert, er, at vi har gjort alt, hvad der er muligt for at vedligeholde vores hus, som I har forsikret. Vi vedlægger fakturaer på løbende vedligeholdelse ud over at vi har fået nye tagrender og ny terrassedør

Derfor står vi uforstående overfor, at vores forsikring ikke dækker - grundet ovenstående -, hvorfor har man den så?

Det vi ønsker af selskabet er dækning af udgiften til malerregning, loft plus væg, samt de oplyste skader i forbindelse med at reolsektionen styrter ned.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
dækning af malerarbejde af pågældende væg og loft og ødelagte genstande"

Selskabet har i brev af 6/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende samt Husforsikring hvor forsikringsbetingelser 41-3 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning af skade på væg og loft samt skader på diverse indbogenstande.

…

Ang. Skade på loft og væg

Sikrede anmelder, at der er sket skade på væg og loft efter at en reolsektion er faldet ned.

Den 21. september modtager selskabet en mail fra sikrede med fotos af den pågældende væg, hvorpå reolen har været monteret.

Ud fra de medsendte fotos har sagsbehandleren afvist at dække skaden, da det er vurderet, at reolen ikke har forårsaget en skade på væggen i forbindelse med, at den falder ned.

Sikredes krav for udbedring af væg og loft, må vi antage andrager de skruehuller, som er på væggen efter at reolen har været monteret.

Væggen bærer ikke præg af, at reolen har ramt væggen, idet den falder ned. (Vi henviser her til bilag 1)

Der er således ikke tale om en pludselig skade på væggen jf. betingelserne.

Forsikringen dækker ej hellere montering af reolen igen, da der er tale om en indbogenstand.

Ang. Skade på indbogenstande

Selskabet modtager sikredes anmeldelse pr. telefon den 20. september d.å., hvor sikrede oplyser, at en reolsektion er faldet ned og har beskadiget diverse indbogenstande, heriblandt en Sony pladespiller, et minianlæg, højtalere, en Bjørn wienblad figur og en Kähler lampe.

Idet sikrede har tegnet elektronikforsikring med dækning for pludselig skade på almindelige og særlige elektroniske genstande under 5 år, anmodes sikrede om at indsende billeder samt en liste med oplysninger om genstandenes alder.

Den 22. september modtager selskabet en mail fra sikrede som oplyser, at Sony minianlæg er købt den 24. september 2011. Pladespilleren og højtalerne fastsætter sikrede til skønsmæssige at være ca. 10 år.

Ved mail af 22. september d.å. afviser selskabets sagsbehandler, at yde dækning for skade på sikrede indbogenstande, idet:

- Sikredes elektronikforsikring er begrænset til at dække elektroniske genstande under 5 år
- Sikrede på skadestidspunktet i øvrigt ikke havde tegnet tilvalgsdækning for pludselig skade

Til støtte for selskabets afgørelse henledes nævnets opmærksomhed på kendelser 63.347, 63.282 og 59.127, som alle omhandler pludselige skader på diverse indbogenstande, hvor klager ikke havde tegnet dækning for pludselige skader."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/12 2017 til nævnet, hvori det bl.a. er anført:

> "Vi har ikke skrevet, at reolen forårsager skade på væg ved fald.
>
> Vedlagte foto er efter, at vi har fået malet hele stuen, hvor vi fik malet vægge og loft på grund af skade på loft og væg efter fugt i hulmur, som opdages efter opsættelse af ny terassedør nov. 2014.
>
> Vi melder det (fugten i 2014 forårsaget af forkert maling) telefonisk som skade, men får afslag mod protest. Efter dette istandsættes alt på egen regning, som fremgår af de tidligere vedlagte bilag. Vi mener dermed stadig at reolsektionen langsomt slipper, p.g.a mørtel er blevet porøst p.g.a den omtalte fugt i hulmur."

Hertil har selskabet i brev af 16/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis vil vi gerne gøre opmærksom på, at Husforsikringen er indtegnet hos GF Forsikring pr. 1. august 2015.
>
> Som det fremgår af de fremsendte kommentar, klager forsikringstager over en afvist skade fra 2014 som forsikringstager drager en årsagssammenhæng med den nuværende skade hvor reolen falder ned fra væggen.
>
> Forsikringstageren har derefter et krav for maling af stuen.
>
> Vores forsikringstager anmelder d. 14. september 2016 en skade på den sydvestvendte gavl, da der trænger vand ind.
>
> Denne skade afvises telefonisk samme dag, da der ikke er dækning for indtrængende nedbør jf. betingelserne.
>
> Yderligere henviser de til en skadeårsag som er sket før forsikringen træder i kraft hos GF Forsikring."

Heroverfor har klageren i brev af 31/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "I det medfølgende brev fra GF kan teksten i dette brev blive vildledende, når GF inddrager vores husforsikring med teksten: 'Husforsikringen er indtegnet hos GF Forsikring pr. 1. august 2015.
>
> Vi har fået afvist skade, men ikke i 2014, dette er en hukommelses eller slåfejl. Den opringning, der nævnes er ikke før forsikringen er tegnet, men som GF skriver telefonisk kontakt 14. september 2016.
>
> Hele gavl - problematikken starter først, efter vores reolsektion styrter ned, hvor vi selvfølgelig konstaterer den synlige årsag, som vi så inddrager i vores skadeanmeldelse. Vi konstaterer, at grunden til reolsektionen falder ned, skyldes tidligere fugt, som vi beskriver i vores brev af 19-12-17 med al tydelighed, hvilket kan ses på de rustne bolte og de forstørrede skruehuller i væggen.

5. 91521

Teksten: 'forsikringstager anmelder d. 14. september 2016 en skade på den sydvendte gavl, da der trænger vand trænger vand ind. Alt dette er udbedret - se regninger. Men p.g.a. tidligere fugt er mørtel porøst og forårsager nedfald af reol/svækkelse af ophæng over tid."

Af forsikringsbetingelserne nr. 35-2 fremgår det bl.a.:

"**Indboforsikringen (Afsnit 3 – 7)**

3. Hvilke genstande er dækket

…
3.1 Almindeligt privat indbo
…
3.2 Særligt privat indbo
…
3.3. Penge m.m.
…
3.4 Særlige private værdigenstande
…
3.5 Almindelige husdyr, der ikke anvendes erhvervsmæssigt.
…
3.6 Cykler
…
3.7 Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.
…
3.8 Bygningsdele, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.

Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.
…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen

4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.
…
4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)
…
4.3 Storm og visse nedbørsskader.
…
4.4 Vandskade på lejeres forsikrede genstande.
…
4.5 Køle- og dybfrostdækning.
…
4.6 Færdselsuheld og havari.
…
4.7 Tyveri.
…
4.8 Røveri, overfald m.v.
…

4.9 Hærværk.
…
14. Elektronikforsikring
…
14.3 Hvilke genstande er dækket

14.3.1 Dækningen omfatter nedenstående genstande, der er under 5 år
…
14.3.1.1 Almindelige elektriske apparater
…
14.4 Forsikringen dækker

14.4.1 Funktionsfejl, som gør det elektriske apparat, der lovligt kan forhandles eller lovligt kan anvendes i Danmark, uanvendeligt i forhold til dets oprindelige formål.

14.4.2 Pludselige skader på de forsikrede genstande.

14.4.2.1 Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsagen og skadevirkningen er sket pludselig og uventet. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt, og ikke over et tidsrum."

Af forsikringsbetingelserne nr. 41-3 fremgår det bl.a.:

"**Bygningsbeskadigelse**

2. Hvilke skader og genstande er dækket

Nedenstående skal sammenholdes med dækningsomfanget på policen:

2.1 Se dækningsskemaet* og ordforklaringen.

2.2 Haveanlæg, herunder gårdbelægninger, såfremt skaderne herpå er en følge af en dækningsberettiget brand-, lynnedslags- og eksplosionsskade samt skader, der er en direkte følge af en dækningsberettiget bygningsbeskadigelse. I det omfang, udgifterne kan kræves dækket af det offentlige eller forsyningsleverandør, dækker forsikringen ikke.

Forurening som følge af udstrømning fra olietank er dækket, selv om der ikke er sket en dækningsberettiget bygningsbeskadigelse, hvis skaden ikke skyldes, at sikrede* har tilsidesat de til enhver tid gældende offentlige forskrifter.

Udgifter til reetablering af haveanlæg erstattes med maksimalt 243.802 kr. (basisår* 2014).

For beplantning erstattes alene udgifter til nyplantning med tilsvarende planter, herunder buske og træer, der ikke er over fire år gamle.

Erstatning bortfalder, såfremt reetablering ikke finder sted.

2.3 Anlæg til udnyttelse af vedvarende energikilder. Det er dog en forudsætning, at solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg er systemgodkendt. For jordvarmeanlæg er det desuden en forudsætning, at ledningernes placering er nedfældet på tegninger.

2.4 Glas og kummer.

2.4.1 Forsikrede genstande:

- Glas eller erstatningsmaterialer for glas i udvendige vinduesruder, ovenlysruder, forsatsruder, glas i brusekabiner, dørruder, ruder i faste skabe, indmurede spejle og spejldøre, glaskeramiske kogeplader samt ruder i hobbydrivhuse.

- Glas eller erstatningsmateriale for glas i hobbydrivhuse dækkes udelukkende i forbindelse med stormskade.

- Håndvaske, wc-kummer, badekar, bideter, cisterner, indendørs køkkenvaske og indendørs spa.

Glas og kummer eller erstatningsmaterialer for glas skal være placeret i hel stand på den blivende plads.

Kan eksisterende toiletsæder og haner ikke anvendes af konstruktionsmæssige årsager, betales endvidere for nye sæder/nye haner i samme standard som eksisterende.

2.4.2 Dækningen omfatter ikke:

- Ridser, afspringninger af splinter samt beskadigelse, som ikke gør genstandene ubrugelige.

- Punktering af termoruder eller utætheder i sammensætningen af disse.

- Skade sket i forbindelse med ombygning, vedligeholdelse eller reparation af de forsikrede genstande, deres rammer, indfatning og lignende.

- Frostsprængning* af forsikrede genstande, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning*.

- Skade på glaskeramiske kogeplader som følge af slitage eller almindelig* brug.

- Skade på glas eller erstatningsmaterialer for glas og kummer i erhvervslokaler.

2.5 Ikke monterede bygningsdele.

Ikke monterede bygningsdele, der er beregnet til montering i forbindelse med mindre reparationer og små forbedringer af den færdigopførte* og beboede bygning, dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes normale bestemmelser om brandskade, vandskade og tyveri med følgende tilføjelser:

- Brand- og vandskade er dækket, såfremt bygningsdelen befinder sig indendørs på forsikringsstedet*.
- Indbrudstyveri på forsikringsstedet er dækket.

Maksimal erstatning pr. skadebegivenhed 23.906 kr. (basisår* 2014).

Ikke monterede bygningsdele, der er beregnet til montering i forbindelse med reparationer og forbedringer, der udføres ved om- eller tilbygning, er ikke dækket, selvom eksisterende bygningsdele eller installationer i den forbindelse udskiftes."

Nævnet udtaler:

Klagerens reol faldt ned fra væggen den 19/9 2017, da de rawlplugs, reolen var skruet fast i væggen med, faldt ud. Klageren har fremsat krav om dækning af udgifter til maling af væggen og af et musikanlæg, en lampe og en vase, der stod i reolen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet tilvalgsdækning til Familiens Basisforsikring for pludselig skade, og at hullerne i væggen efter rawlpluggene, der faldt ud, ikke opfylder husforsikringens definition af en pludselig skade, da skadeårsagen ikke er indtruffet pludselig, men over et tidsrum.

Klageren har blandt andet anført, at huset er velvedligeholdt, men reolen faldt ned, fordi fugtindtrængen i gavlen har gjort mørtelen porøs.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaderne ikke er omfattet af klagerens forsikringers dækningsomfang.

Nævnet har lagt vægt på, at det må lægges til grund, at rawlpluggene har løsnet sig over et tidsrum, hvorfor skaden på væggen i form af hullerne efter rawlpluggene ikke er omfattet af husforsikringens pludselig skade-dækning eller forsikringens dækningsomfang i øvrigt.

9. 91521

For så vidt angår indbogenstandene, har nævnet lagt vægt på, at skaden ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og herunder at klageren ikke har tegnet tilvalgsdækning til Familiens Basisforsikring for pludselig skade.

Hvad angår musikanlægget, har selskabet oplyst, at klageren har tegnet en udvidet elektronikforsikring. Nævnet finder, at klageren ikke har ret til erstatning af musikanlægget efter denne forsikring, allerede fordi musikanlægget er mere end fem år gammelt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels