Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91522:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S

Midtermolen 7

2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et tyveri af DJ udstyr fra en bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at udstyret blev benyttet erhvervsmæssigt, og at det derfor ikke er omfattet af forsikringen.

I klageskema af 1/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Har desværre fået stjålet min elskede … komplette dj pult, fra min bil som har holdt parkeret i … centrum fra den 7. oktober tidlig morgen til den 8. oktober ved 22.30 tiden. Jeg spiller som dj på diverse natklubber i Danmark og i den sammenhæng kører jeg jo rundt i hele Danmark henover weekenderne, for at transporterer mig selv til diverse diskoteker og natklubber!

Når man spiller på natklub som dj, er det eneste man medbringer sine høretelefonener, USB 'Sticks og eventuelle cd'er/plader. Derfor er det fuldstændigt fejlvurderet at de mener min egen pult har noget som helst med dette at gøre, de er slet ikke inde i branchen og har endda sendt billeder fra den pågældende weekend, hvor jeg der er taget billede af mig i dj-pulten på stedets anlæg/pult, som på ingen måder er identisk med min egen. Jeg vedlægger alle de billeder jeg har sendt med og som jeg har fremlagt for Alm. Brand. som på meget arrogant vis bare afviser erstatning på et ultra tyndt grundlag og henviser til en gamle sag med [andet forsikringsselskab], som på ingen måder kan sammenlignes. Meget skuffet over at være trofast kunde siden 2010/2011 uden skader og så sker dette. Jeg er jo total handicappet i hverdagene, når jeg skal stå og forberede (lave mix tapes) mig derhjemme eller over ved en kollega privat, inden weekendens arrangementer!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at få erstatning for min egen private … DJ pult, som jeg ejer privat, har købt privat og vigtigst af alt BRUGER privat og udelukkende privat! Jeg har måtte leje en ind den seneste månedstid, hvilket har koster mig rigtig mange penge allerede. Så der skal bare falde erstatning snarest fra Alm. Brand."

Selskabet har i brev af 27/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for DJ udstyr. Forsikringstager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP 1409 – bilag A.
…
Sagens forløb
Forsikringstager anmeldte den 10. oktober 2017, at der er sket et tyveri fra hans bil den 8. oktober 2017 (via Alm. Brands hjemmeside) – bilag B – samt dokumentation for udstyret – bilag C.

Selskabet taler med forsikringstager den 12. oktober 2017. Selskabet har lydfiler af samtalerne, som kan sendes til nævnet, hvis det er et ønske.

Efterfølgende afviser selskabet skaden – jf. bilag D, hvilket forsikringstager klager over, bilag E.

Selskabet svarer, bilag F og der er efterfølgende korrespondance jf. bilag G til J.

For god ordens skyld skal selskabet oplyse, at der i selskabets mail af den 16. oktober 2017 fremgår, at vi har vedhæftet kendelse nr. 70.003, dette er ikke korrekt. Selskabet har vedhæftet kendelse nr. 78.003 til forsikringstager.

Selskabet har bemærket, at forsikringstager i sin klage til nævnet oplyser, at han er total handicappet i hverdagene, når han skal stå og forberede sine mix, inden weekendens arrangementer.

Sagens begrundelse
Efter forsikringstagers anmeldelse via vores hjemmeside, kontakter vores kontorinspektør forsikringstager telefonisk og spørger indtil, i hvilken forbindelse tyveriet er sket. Forsikringstager oplyser, at han har et fritidsjob, hvor han spiller som DJ. Han havde været på job fredag aften i … Der var blevet drukket et par sjusser, hvorfor han kørte hjem med en dørmand. Bilen blev derfor efterladt med ustyret i. Endvidere oplyste forsikringstager, at han spillede i … en gang om måneden.

Vores kontorinspektør spørger endvidere, om det er fast en gang om måneden forsikringstager spiller. Forsikringstager oplyser, at han spiller rundt omkring, både i …, …, …, men sådan rundt omkring. I gamle dage spillede forsikringstager også en del i …, i dag spiller han mere til private fester, bryllupper og lignende, han bliver booket til.

I telefonsamtalen giver forsikringstager klart udtryk for, at det er hans fritidsjob og det er noget han har gjort i mange år. Endvidere oplyser forsikringstager selv til nævnet, at han bruger udstyret til at forberede sig til sine jobs i weekenderne.

Forsikringstager har tidligere oplyst, at han mener, at udstyret alene kan være private ejendele, da han hverken har cvr nr. eller firma.

Det er forsikringen uvedkommende om forsikringstager har et cvr nr. eller firma, når han går ud og optræder, det er alene et mellemværende mellem forsikringstager og SKAT. Det selskabet skal forholde sig til, er om udstyret alene anvendes privat eller om det anvendes erhvervsmæssigt.

Forsikringstager oplyser efterfølgende, at han benytter udstyret privat og normalt aldrig medtager sit udstyr til de arrangementer han er booket til.

Samtidig har vi bemærket, at forsikringstager ændrer forklaring på flere punkter. Blandt andet om han benytter eget udstyr eller andres udstyr, når han spiller. I mail af den 12. oktober 2017 – bilag E – oplyser forsikringstager, at han benytter DJ udstyret til private arrangementer. Men i sin mail af den 16. oktober 2017 – bilag F – oplyser forsikringstager, at han lejer udstyr, når det er private arrangementer.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at selskabet har taget udgangspunkt i forsikringstagers første forklaring, hvilket også er nævnets normale praksis.

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

At udstyret alene benyttes til forsikringstagers fritidsjob ændre ikke på, at det benyttes erhvervsmæssigt.

Når forsikringstaget derhjemme laver mix tapes for at kan udføre sine jobs i weekenderne, så mener vi også, at han bruger udstyret erhvervsmæssigt. Det fremgår jo også tydeligt af klagen til nævnet, at forsikringstager mangler sit udstyr, så han kan forberede sig til weekendsjobs.

Med det omfang forsikringstager spiller, både på diskoteker, natklubber og private fester, så er det ikke alene en hobby, men et fritidsjob, som forsikringstager ligeledes oplyst i telefonsamtalen til vores kontorinspektør.

I forsikringstagers første brev, spørger han ind, om vi mener, at hans udstyr skal dækkes ind under Forsikrede genstande, punkt 9 – instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv. Dette kan vi umiddelbart ikke se, at vi har besvaret, hvilket vi beklager. Vi mener ikke, at der er tale om instrumenter som forsikringstager benytter i sit erhverv som lønmodtager. Forsikringstager har også oplyst, at han er … som lønmodtager.

Konklusion
Forsikringstager har en del spillejobs rundt i landet, som han har haft i mange år. Nogle gange medtager han sit udstyr, om udstyret er med hver gang er ukendt for selskabet, men det var medbragt til jobbet i … den 6. oktober 2017. Men når han i hverdagene forberede sig til sine jobs i weekenderne, bruger han udstyret.

Det er således selskabets opfattelse, at udstyret benyttes erhvervsmæssigt. Genstande som benyttes erhvervsmæssigt er ikke omfattet af Indboforsikringen, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning i det anmeldte tilfælde."

Klageren har i mail af 30/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Hovedsagen er, at jeg IKKE har brugt min gamle pult erhvervsmæssigt og har beviser på dette i form af billeder der er taget den givende dag, hvor skaden sker.

Disse billeder er vedhæftet her og dem kommenterer Alm Brand slet ikke på.

Desuden henviser jeg til deres betingelser, hvor der står at musikanlæg er dækket med op til en procentdel hvis det befinder sig i bilen og det kommenterer de heller ikke på.

Hvorfor min private dj pult ligger i min bagagerum er for sagen fuldstændig uvedkommende og de spørgsmål ham 'taksatoren' stiller under første telefonsamtale er meget rettet på at jeg skal sige at den bruges erhvervsmæssigt.

Den blev udelukkende brugt i mit eget hjem og hos kammerater (andre dj venner) privat, faktisk derfor den lå i bilen da jeg havde hentet den hos en ven i … som havde lånt den til hans [barns] … års fødselsdagsfest.

Ring endelig til mig på … hvis der er nogen former for spørgsmål!!

Se gerne vedhæftede billeder og bemærk så det ene billede af min gamle dj-pult som naturligvis ikke er med inden på natklubber, da de jo har deres eget udstyr og sådan har det været de sidste 30 år i branchen.

Meget skuffet og ked af deres beslutning ved Alm Brand, jeg mangler den derhjemme som en i pokker og det er surt tjente penge der bare er gået tabt.

Som vedlagt kan det ses på billedet: [bar] 6.10.2017 at det IKKE er min egen dj pult jeg spiller på den nat, men stedets egen, kan ikke rigtig finde mere 100% klare beviser for at jeg taler sandt og Alm Brand prøver at rende fra regningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 91522

Af skadeanmeldelse af 10/10 2017 fremgår bl.a.:

"**Hvad er blevet stjålet?**
Komplet … DJ pult med diverse tilbehør. 2 x … til 17.595 kr. pr styk + … mixer til 17.595 kr. + Flightcase … til 5.195 kr. + Stikpanel … til 1.499 kr. + Strømkabel 10m til 599 kr. + 2 x XLR kabler til 99 kr. pr. styk. + X-stativ til ca. 599 kr. Det hele lå i bagagerummet."

Af faktura af 17/2 2017 fremgår bl.a.:

"**Date/Dato**	**Describtion/Beskrivelse**	**Total/Beløb**
17.02.2017	… cd afspiller (2 x 17.595)	kr. 35.190,00
17.02.2017	… dj mixer	kr. 17.595,00
17.02.2017	Flightcase … (… 2000 og 900)	kr. 5.1995,00
	priser inkl moms	

…

	Subtotal	kr. 46.384,00
	Tax/moms	kr. 11.596,00
	Total/ i alt	kr. 57.980,00 "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?*
Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

…

✓	*Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved* • Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte, når der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud*. Dog dækker vi udvendig bagage på biler. • Tyveri af genstande som befinder sig i uaflåste telte, når man opholder sig i teltet. Ved tyveri fra aflåst bil, dækker forsikringen med indtil 5.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed*, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

…

	Forsikringen omfatter følgende genstande	*Begrænsninger*
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højst 2 % af forsikringssummen* for udvendig bagage på biler.

✓	2.	Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lydudstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, band, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Højst 5 % af forsikringssummen. Det er en betingelse for dækning, at genstandene har været anbragt, så de ikke har været synlige udefra. Ingen dækning for udvendig bagage på biler
…			
÷		Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv.	

…

Indbo

Indbo er private ejendele. Det kan være f.eks. tøj, møbler, elektronik og andet normalt privat udstyr."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt at han mellem den 7/10 2017 og den 8/10 2017 var udsat for tyveri fra en bil, hvor der blev stjålet DJ udstyr.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at udstyret blev benyttet erhvervsmæssigt, og at det derfor ikke er omfattet af forsikringen.

Klageren har anført, at udstyret ikke blev anvendt erhvervsmæssigt. Klageren har oplyst, at han spiller på diverse diskoteker og natklubber i hele Danmark henover weekenderne, og at det eneste man som DJ medbringer er høretelefoner, USB stik og eventuelle CD'er/plader. Klageren har som dokumentation fremsendt billeder af, at han den pågældende weekend spillede på stedets DJ pult. Klageren har endvidere oplyst, at han bruger sit eget DJ udstyr til at forberede sig derhjemme eller hos kammerater inden weekendens arrangementer.

Selskabet har anført, at klageren til selskabet har oplyst, at han har et fritidsjob, hvor han spiller som DJ. Klageren havde været på job fredag aften, og da han havde drukket et par genstande,

kørte han hjem med en dørmand, hvorefter bilen blev efterladt med udstyret i. Klageren har endvidere oplyst, at han normalt aldrig medtager sit udstyr til de arrangementer, han er booket til. Selskabet bemærker hertil, at klageren har ændret forklaring, idet han i mail af 12/10 2017 oplyser, at han har sin egen DJ pult med til private arrangementer og i mail af 16/10 2017 oplyser, at han lejer udstyr, når han spiller til private arrangementer.

Selskabet har endvidere anført, at "når forsikringstager derhjemme laver mix tapes for at kunne udføre sine jobs i weekenderne, så mener vi også, at han bruger udstyret erhvervsmæssigt", samt at "med det omfang forsikringstager spiller, både på diskoteker, natklubber og private fester, så er det ikke alene en hobby, men et fritidsjob, som forsikringstager ligeledes oplyste i telefonsamtalen til vores kontorinspektør".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at "forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer sisikoen for".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning med henvisning til, at DJ udstyret blev benyttet erhvervsmæssigt. Da forsikringen alene omfatter "indbo og andre private ejendele" er DJ udstyret således ikke omfattet af klagerens forsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på værdien af udstyret og dets professionelle præg, samt på omfanget af det klageren spiller, herunder at han både spiller på diskoteker, natklubber og til private fester i hele landet. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i klageskema af 1/11 2017 til nævnet har oplyst, at han bruger sit eget DJ udstyr til at forberede sig derhjemme eller hos kammerater inden weekendens arrangementer. Det er nævnets opfattelse, at det ikke er sædvanligt forekommende at have en DJ pult til den anførte værdi til privat brug.

Den omstændighed, at klageren ikke bruger sit eget DJ udstyr, når han spiller på diskoteker og natklubber, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

8. 91522

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings