Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 91523:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**

1) Jeg kommer til skade i en badmintonkamp, jf. bilag 1 - skadeanmeldelse
2) Skade anmeldes først, da det står klart at jeg skal opereres og vil få varigt nedsat funktionsevne i min skulder herefter.
3) Jeg indsender først supplerende oplysninger på hændelsens forløb i juni måned efter jeg er opereret og nu har kendskab til konsekvensen af skadens omfang og hvad operationen betyder for mig.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå en erstatning for den skade jeg har været ude for, da alle, undtagen Tryg, oplyser mig at jeg er berettiget til dette. (Alle dækker over læge, fysioterapeut og advokat, som jeg har forelagt og vendt skadesforløbet med). Jeg har aldrig før fået udbetalt erstatning fra min ulykkesforsikring, men har gennem alle årene betalt præmie rettidigt og gået med en forventning om en fair behandling og udbetaling af erstatning hvis/når jeg evt. kom ud for en skade."

Selskabet har i brev af 24/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne FU05 og handler om at vores kunde under badminton laver et smash og får smerter i skulderen.

Tvisten vedrører spørgsmålet om hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens nuværende gener i skulderen.

I henhold til ankenævnspraksis er det kunden som har bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og herefter, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de af kunden anmeldte gener.

Vi har på baggrund af de indhentede lægelige oplysninger vurderet, at der ikke er lægelige dokumenteret årsagssammenhæng mellem kundens gener og hændelsen den 17. marts 2016. Ligeledes har vi vurderet at traumemekanismen ikke selvstændigt er velegnet til selvstændigt at udløse en læsion i skulderen og at der er forudbestående gener i skulderen fra 2015. Vi har på baggrund af dette vurderet, at méngraden som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er mindre end 5%.

På baggrund af den modtagne ankenævnsklage har vi besluttet at sende sagen til uvildig vurdering i AES (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring).

Så snart der foreligger en udtalelse fra AES, vender vi tilbage overfor Ankenævnet."

Klageren har i brev af 18/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Her følger mine kommentarer til Tryg's skrivelse:

1) Tryg skriver, at jeg under badminton laver et smash og får smerter i skulderen. Dette er delvis rigtigt, idet jeg samtidig med slaget falder. Om skaden skyldes det ene eller det andet, måske både og, kan jeg ikke vide.
2) Tryg vurderer, at der ikke er lægelige dokumenteret årsagssammenhæng mellem mine gener og hændelsen den 17. marts 2016. Det forstår jeg simpelthen ikke, da jeg kommer til skade den 17. marts, men først efter et langt og smertefuldt forløb konstateres det den 8-2-2017, at en operation er nødvendigt og en varig nedsat funktionsevne vil blive en følge heraf.
3) Tryg vurderer, at traumemekanismen ikke selvstændigt er velegnet til selvstændigt at udløse en læsion i skulderen. Denne generaliserende vurdering kan jeg ikke bruge til noget, for ikke desto mindre skete det for mig! Operationslæge […] nævnte i forløbet for mig, at nogle personer er mere disponerede end andre for at pådrage sig skulderskader, men hvad vi bærer inden i os kan vi ikke vide ...
4) Tryg henviser til forudbestående gener i min skulder fra 2015. Det kan undre mig at de ikke har hæftet sig ved punktet i min E-journal af den 23-11-2015, fra […] Sygehus: 'Røntgenbilled undersøgelse højre skulder: Humer oskapulærleddet er normalt Ingen tegn på impingement. Ingen tendiøse forkalkninger RO: i.a.' Dette opfatter jeg, sammenholdt med ingen andre gener frem til ulykkestidspunktet, som om at min skulder hidtil har været helt normal.

Jeg sidder med en fornemmelse af at Tryg drager nogle konklusioner, som alene har til formål, at de vil undslå sig at give en erstatning for den ulykke jeg desværre har været ude for. Jeg syntes at en ulykke der medfører varig nedsat styrke og funktionsevne i min højre skulder, bør være grund nok til udbetaling af en erstatning fra min mange årige ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 6/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har bedt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en udtalelse i sagen. Vi har til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skrevet at de bedes vurdere årsagssammenhæng og eventuel méngrad i forhold til den anmeldte hændelse. Vi vender tilbage så snart der foreligger en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og har ikke yderligere bemærkninger til det fremsendte."

Selskabet har i brev af 21/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er enige i vores vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagers gener i højre skulderskade og det anmeldte ulykkestilfælde. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har derfor også fastsat det varige mén til mindre end 5%.

Vi vedhæfter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse og mener dermed at sagen kan afsluttes i Ankenævnet."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 6/2 2019, hvori det bl.a. er anført:

"**Manglende årsagssammenhæng:**
AES' anbringende om manglende årsagssammenhæng bygger på to forhold.

1:
Det vurderes at skadesforløbet ikke er egnet til at fremkalde de beskrevne gener. Her til bemærkes at der er tre vidner på at skadelidte kom til skade med skulderen som beskrevet af ham dels i anmeldelsen afd. 06.12.2016, dels i de uddybende oplysninger afd. 11.06.17. Dertil kommer at skadelidt ikke har været udsat for andre påvirkninger/hændelser som kunne være årsag til skaderne. Skadelidt var netop forsigtig og forholdt sig i ro efter skaden d. 17.03.2016 på grund af smerter.

Generne er ikke/ kan ikke være opstået før d. 17.03.2016 idet skadelidte i så fald ikke kunne have spillet badminton d. 17.03.2016. Det bliver fremhævet at skadelidt ikke i selve anmeldelse anfører at han faldt. Skadelidt oplever at slaget til fjerbolden udløste smerter og at han i den sammenhæng falder. Årsagen til at dette ikke udførligt er beskrevet i anmeldelsen er dels at skadelidte, i skadesanmeldelsesskemaet havde meget lidt plads til at beskrive forløbet, dels at skadelidte ikke har indsigt i hvilke forhold der bør medtages i beskrivelsen af skaden i en skadesanmeldelse. Der kan igen henvises til at der er 3 vidner på forløbet.

Tryg skriver til skadelidt d. 09.12.2016 at man mangler uddybende oplysninger for at kunne vurdere om skaden er dækket. Tryg har således selv ment at beskrivelserne i skadesanmeldelsen skulle uddybes, hvilket naturligvis også er baggrunden for at skadelidt uddyber sin beskrivelse. Det bemærkes endvidere at der er væsentlig bedre plads til en beskrivelse i det supplerende oplysningsskema end i anmeldelsesskemaet.

2:
AES henviser desuden til at der ved lægekonsultationen d. 30.03.2016 ikke er anført i journalen at henvendelsen til speciallæge var begrundet i et traume opstået som beskrevet af skadelidte. Dette fremgår imidlertid af journalen fra speciallægen og vil, om nødvendigt, f.eks. i forbindelse med et civilt søgsmål, kunne dokumenteres med en vidneforklaring eller erklæring fra egen læge.

Uden at dette er direkte anført i AES vejledende udtalelse lægges der vægt på at skadelidte har haft gener i skulderen forud for d. 17.03.2016.

De gener skadelidt havde i 2015 er i det væsentlige beskrevet/vurderet til at være en frossen skulder.

Skadelidte blev undersøgt grundigt for disse gener uden at der blev konstateret forandringer i skulderen og skulderen beskrives som normal. Skadelidte modtager behandling for den frosne skulder og bliver i løbet af 2015 smerte og symptomfri.

Ud fra at der ikke blev konstateret forandringer i skulderen, at skulderen betegnes som normal og at symptomerne forsvandt efter behandling kan dette forhold ikke tillægges nogen betydning for den skade som skadelidte pådrager sig d. 17.03.2016.

Det afvises at en tidligere lidelse i form af en frossen skulder skulle kunne være medvirkende årsag til de skader [klageren] pådrog sig d. 17.03.2016.

Den lægelige vurdering som AES er kommet med kan derfor ikke lægges til grund for Ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelse og klagerens besvarelse af selskabets uddybende spørgsmål.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

" **21-04-2016:**
Speciallægeepikrise
Henvist mhp. vurdering/ behandling af højresidig skulderproblematik. Januar 2015 uheld med højre skulder under badmintonspil, tilkommer smæld fra skulderen. Har siden haft belastningsrelaterede smerter i et vist omfang. Typisk smerter ved belastning over skulderhøjde samt ofte natlige smerter. Smerterne lokaliseres som regel på ydersiden af skulderen. Har fået behandling ved fysioterapeut uden fremgang i tilstanden. Objektivt ses normal skulderkonfiguration. Let ømhed ved udadrotatorer samt fortil på ledniveau samt ind mod sulcus bicipitis. Normalt aktivt bevægeudslag med smerter i yderstilling samt omkring horisontalniveau ved fleksion og abduktion. Passivt planer. Positiv Hawkintest, kun lette gener ved chickenwing test. Ultralydsskanning af højre skulder med venstre til sammenligning viser medial subluksation af bicepssenen samt OBS skade af subscapularis senen, overliggende moderat hyperæmi. Ikke tegn til skade ved supra infraspinatus senen. Informeres om tilstanden behandlingsmuligheder. Aftales og anlægges ultralydsvejledt blokade omkring bicepssenen samt det hyperæmiske område ved subscapularis senen med 1 ml Diprofos / 1 ml Carbocain. Informeres om relevante risici ved blokadeanlæggelsen, ikke diabetes, ingen kendt allergi. Henvises endvidere til fysioterapeut mhp. instruktion i øvelser til optræning af skulder / rotator cuff muskulatur, øvelserne udføres som elastik træning. Diagnose DM 75 8.

30-03-2016 Edihenvisning : Special
…

23-11-2015 kons./besøg
Højre skulder smerter igennem længere tid har lavet øvelser men afsluttet ved fys da de ikke kunne hjælpe. Nu tiltagende smerter og bevæg indskrænkning. Intet traume. Obs Varighed og mangl bedring af øvelser. Obj: hø skulder diskret indskrænket bevæg ved hånd bag hv og ryg. Fleksion max 90 grader. Ømhed ved både passiv og aktiv bevæg, diskret pos chicken wing test. Vurd: impignment//frossenskulder. beh: øvelser medgivet igen ved mangl bedr. Plan: rtg diff diagnostisk
…
23-11-2015 Røntgenundersøgelse af hø. skulder:
Humeroskapulærleddet er normalt. Ingen tegn på imp ingement. Ingen tendinøse forkalkninger. RD: i.a.
…
28-01-2015 Fysioterapeut
[Klageren] kommer med smerter i hø. Skulder, pådraget ved hurtig bevægelse undr badminton. Varet ca. 3 uger. Bevægelighed i næsten normal. Flex. og abd. udføres dog med en del forsigtighed, da der kan opstå jagende smerter hvis bevæg. ikke er helt kontrolleret. Der er tydelig smerter ved palp. af deltoideus anteriort og lat., der fornemmes en fortykning i musklebugen, som tyder på en fibersprængning. Denne behandles med tværmass og UL.lyd. med godt resultat. [Klageren] døjer derudover med en kronisk epicondylitis lat. dxt. samten inflammation ved bicepssenen i samme side."

Af udtalelse af 11/6 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- Efter det oplyste fik [klageren] smerter i højre skulder 17. marts 2016 i forbindelse med, at han slog til en fjerbold, mens han spillede badminton.
- [Klageren] har selv oplyst, at han konsultere egen læge 30. marts 2016 for gener i højre skulder.
- I egen lægen journal af 30. marts 2016 fremgår alene, at lægen lavede en 'Edihenvisning: Special'. Lægen noterede ikke, hvilke helbredsmæssige gener henvisningen skyldes, eller årsagen til de helbredsmæssige gener.
- [Klageren] anmeldte 6. december 2016 skaden til Tryg Forsikring A/S. I anmeldelsen er anført, at han i forbindelse med et slag med ketsjeren under badmintonspil fik et smæld i højre skulder.
- I juni 2017 oplyste [klageren], at han i forbindelse med slaget også mistede balancen og faldt, og at han ved slaget/faldet fik et smæld i højre skulder.
- [Klageren] havde forud for hændelsen 17. marts 2016 gener i højre skulder.

Ved vurderingen af sagen har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i højre skulder.

Vi vurderer imidlertid, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldelse hændelse 17. marts 2016 og [klagerens] aktuelle gener i højre skulder.

> Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, hvor [klageren] slog til en fjerbold med en ketsjer, ikke i sig selv er egnet til at medfører varige gener i en rask skulder.
>
> På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle højresidige skuldergener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse 17. marts 2016.
>
> Vi vurderer derfor, at den anmeldte hændelsen 17. marts 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.
>
> Vi er opmærksomme på, at [klageren] i juni 2017 har oplyst, at han i forbindelse med slaget også mistede balancen, hvorved han faldt.
>
> Vi har imidlertid lagt vægt på de oplysninger om hændelsesforløbet, som er afgivet tættest på 17. marts 2016. Det fremgår således hverken egen læges notat af 30. marts 2016 eller [klagerens] anmeldelse af 6. december 2016, at generne i højre skulder opstod i forbindelse med et fald."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad dækker forsikringen?**
> **2.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> **2.2.** Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.
>
> **3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
> **3.1. Manglende årsagssammenhæng.**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sig om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at han den 17/3 2016 under en badmintonkamp skulle slå til fjerbolden, og mærkede et smæld i højre skulder. Klageren har til selskabets uddybende spørgsmål oplyst, at "ude af balance får jeg slaget sat ind og i samme bevægelse falder jeg".

Klageren har anført, at ulykken har medført varig nedsat styrke og funktionsevne, og at han ikke har været udsat for andre påvirkninger eller hændelser, som kan være årsag til skaderne. Klageren har også anført, at der er tre vidner på, at han kom til skade med skulderen som beskrevet i skadeanmeldelsen og besvarelsen af de supplerende spørgsmål. Klageren har endvidere anført,

at hans tidligere gener i højre skulder blev vurderet til at være en frossen skulder, og at hans skulder blev smerte- og symptomfri i løbet af 2015.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret lægelig årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde, at traumemekanismen ikke er velegnet til selvstændigt at udløse en læsion i skulderen, og at der er forudbestående gener i skulderen fra 2015.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 11/6 2018 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent. Det fremgår af udtalelsen, at "Vi vurderer imidlertid, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse 17. marts 2016 og [klagerens] aktuelle gener i højre skulder. Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, hvor [klageren] slog til en fjerbold med en ketsjer, ikke i sig selv er egnet til at medfører varige gener i en rask skulder. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle højresidige skuldergener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse 17. marts 2016. Vi vurderer derfor, at den anmeldte hændelsen 17. marts 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Vi er opmærksomme på, at [klageren] i juni 2017 har oplyst, at han i forbindelse med slaget også mistede balancen, hvorved han faldt. Vi har imidlertid lagt vægt på de oplysninger om hændelsesforløbet, som er afgivet tættest på 17. marts 2016. Det fremgår således hverken egen læges notat af 30. marts 2016 eller [klagerens] anmeldelse af 6. december 2016, at generne i højre skulder opstod i forbindelse med et fald".

Efter en gennemgang af sagen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 11/6 2018 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

8. 91523

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels