Ankenævnet for Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91531:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

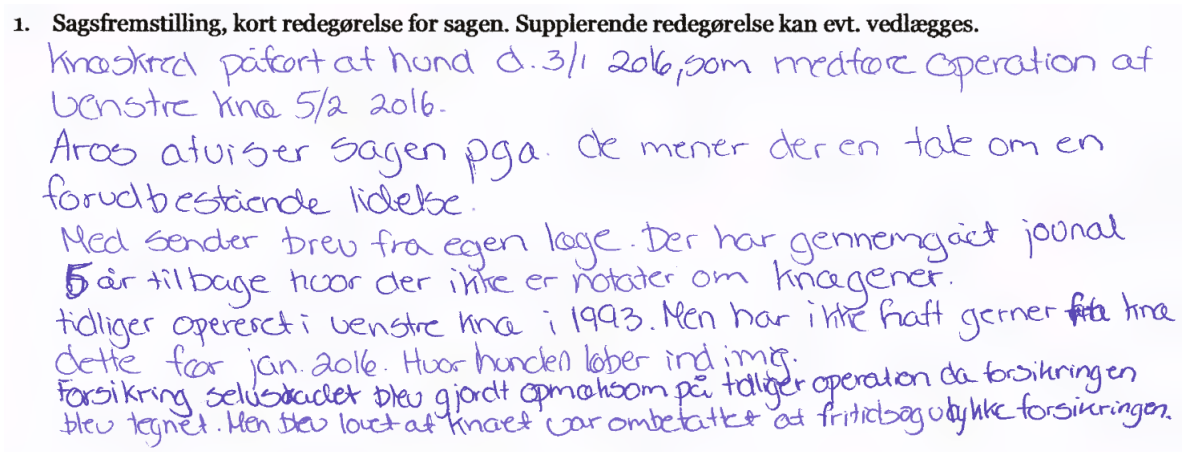
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Aros Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at en hund i forbindelse med hundetræning den 3/1 2016 løb ind i hendes venstre ben, hvorved hun faldt og fik store smerter i sit venstre knæ.

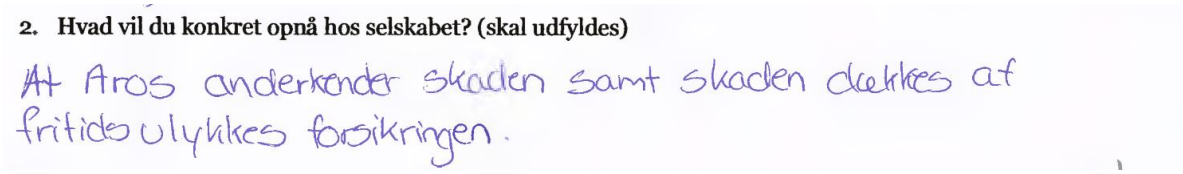
Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at ulykkestilfældet har medført en forværring af en forudbestående lidelse, hvilket forsikringen ikke dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.

I klageskema af 13/11 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:



1. **Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Knæskred påført at hund d. 3/1 2016, som medføre operation af venstre knæ 5/2 2016.
Aros afviser sagen pga. de mener der en tale om en forudbestående lidelse.
Med sender brev fra egen læge. Der har gennemgået journal 5 år tilbage hvor der ikke er notater om knægener.
tidliger opereret i venstre knæ i 1993. Men har ikke haft gerner ~~fået~~ knæ dette før jan. 2016. Hvor hunden løber ind i mig.
Forsikring selvskadet blev gjordt opmærksom på tidliger operation da forsikringen blev tegnet. Men blev lovet af knæet var ombefattet af fritidsog ulykke forsikringen.



2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At Aros anderkender skaden samt skaden dækkes af fritids ulykkes forsikringen.

Selskabet har i brev/mail af 29/11 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "[Klageren] har tegnet ulykkesforsikring i selskabet - forsikringspolicen har Nævnet allerede modtaget fra [klageren]. Sagen drejer sig om, at [klageren] er utilfreds med, at selskabet den 16. maj 2017 har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt hændelse.
>
> Hændelsen sker i starten af januar 2016, og [klageren] anmelder hændelsen telefonisk den 25. februar 2016. Hun oplyser her, at hun ikke ved, hvad der skete, men at hun til hundetræning var faldet med vrid/ledskred af knæet. [Klageren] blive under telefonsamtalen bedt om også at lave en skriftlig anmeldelse på selskabets hjemmeside - denne modtager selskabet den 24. maj 2016.
>
> I journalen fra egen læge, jf. bilag 1 er der den 4. januar 2016 alene noteret 'problemer med venstre knæ ind imellem går af led'. Den 12. januar 2016 har egen læge noteret, at [klageren] igen har problemer med ledskred på venstre knæ, og at der efter disse ledskred af knæet er hævelse af knæet samt smerter og ubehag i en uges tid efter.
>
> I besøgsnotatet fra … Ortopædkirurgisk Ambulatorium, jf. bilag 2, er det den 4. februar noteret, at [klageren] er henvist af egen læge under teksten 'instabile knæskaller'. Det er endvidere noteret, at det drejer sig om en … årig kvinde, der gennem de sidste cirka 20 år har haft problemer med begge knæ i form af luksation (ledskred) og subluksation (mindre ledskred) af knæskallen på både højre og venstre side.
>
> Det er ligeledes den 4. februar 2016 noteret, at [klageren] på ny har haft gener gennem de sidste 3-4 måneder, altså før den anmeldte hændelse, med ledskred af knæskallen. Der er efterfølgende kraftige smerter og hævelse.
>
> Endelig er det noteret, at [klagerens] Q-vinkel er 26, hvilket betyder, at [klageren] er svært kalveknæet - og dermed disponeret for instabile knæskaller. [Klageren] orienteres om operation for stabilisering af knæskal, videre plan og risici og accepterer.
>
> [Klageren] får foretaget operationen den 5. februar 2016 og anmelder herefter sagen til Patienterstatningen, da hun har fået en nerveskade i forbindelse med operationen. Sagen bliver af Patienterstatningen anerkendt, og [klageren] får som følge af patientskaden udbetalt godtgørelse for varigt mén.
>
> Patienterstatningen har i deres sagsfremstilling beskrevet hændelsesforløbet på baggrund af [klagerens] anmeldelse, journalmateriale og sagens øvrige oplysninger, og de har her noteret, at [klageren] blev opereret den 5. februar 2016 efter adskillige år med tendens til ledskred i begge knæ.
>
> Der bliver den 16. maj d.å. sendt en afvisning til [klageren] efter, at sagen har været vurderet af selskabets lægekonsulent. Afvisningen er begrundet med, at der er tale om en forværring af en forudbestående lidelse, som forsikringen ikke dækker. Der er i afvisnin-

gen henvist til pkt. 4.2 i betingelserne for ulykkesforsikringen, jf. bilag 3. [Klageren] får samtidig oplysning om muligheden for forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedet Erhvervssikring - dette har [klageren] imidlertid ikke ønsket.

Der er herefter korrespondance mellem skadebehandleren og [klageren], herunder beder [klageren] om kopi af forsikringsbetingelserne og oplyser samtidig, at hun vil sende yderligere oplysninger til selskabet. [Klageren] sender en kopi af ovennævnte afgørelse fra Patienterstatningen ultimo august d.å.

Sagen bliver herefter behandlet som en klage fra [klageren], og sagen gennemgås på ny. Afvisningen fastholdes med henvisning til, at der er tale om en forudbestående lidelse. Der er i svaret til [klageren] igen henvist til pkt. 4.2.1 samt pkt. 4.2.2 i betingelserne for ulykkesforsikringen, som omhandler bestående sygdomme. Der er i afvisningen ligeledes henvist til pkt. 4.2.8, da forsikringen ikke dækker følger efter lægebehandling, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det af [klageren] fremsendte notat fra egen læge er skrevet den 6. oktober 2017 efter henvendelse fra [klageren], altså næsten 2 år efter den anmeldte hændelse. Som ovenfor nævnt har egen læge den 4. januar 2016 alene noteret, at [klageren] har problemer med venstre knæ, som ind imellem går af led - der er altså intet noteret om et traume. Det er selskabets klare opfattelse, at det alene er de initiale lægelige oplysninger, der kan tillægges betydning i sagen - og ikke efterfølgende tilføjelser foranlediget af [klageren] efter, at selskabet har fastholdt afvisningen i sagen. [Klagerens] mail med notatet fra egen læge er besvaret ved brev af 18. oktober d.å, jf. bilag 4.

Det er fortsat selskabets vurdering, at der er tale om en forudbestående lidelse, og klagen til Nævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen.

Selskabet må på den baggrund fastholde, at der ikke skal ydes forsikringsdækning i sagen."

Klageren har i e-mail af 19/12 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Aros skriver at jeg ikke ved, hvad der skete på ulykkestidspunktet. Dette er ikke rigtigt, der var flere vidner til stedet, da ulykken skete.

Aros henviser til bilag fra journalen fra egen læge samt ortopædkirurgisk amb.

Ang. Læge journalen (Aros kalder det bilag 1) fra egen læge d 12/1 16 'problemer med venstre knæ ind i mellem går af led' Dette er kun sket efter ulykken, hvor hunden løb ind i mig.
Aros henviser til at, der i journalen stå, at jeg de sidste 3-4 mdr. Har haft gener. Der er en fejl i journalen. Der skal stå 3-4 uger. Jeg har oplyst dette til ortopædkirurgisk amb. Men da journalen er skrevet, kan dette ikke laves om.
Aros skriver, at jeg anmelder skaden til patienterstatningen. Dette er ikke korrekt. Det er overlæge … der anmelder skaden til patienterstatningen. Hvad de ligger til grunde for deres udtalelser, ved jeg ikke kan derfor kan jeg ikke udtale mig.
Aros henviser til bilag 2. At jeg har tidligere har haft problemer med ledskred. Men de glemmer at nævne, at jeg i 1993 blev opereret i venstre knæ med god virkning. Jeg henviser til samme journal notat.

> Jeg har som sagt ikke haft knæskred eller smerter efter operationen i venstre knæ i 1993.
> Deltaget aktivt i [hundeforenings] træningsprogram, samt styrketræning i motionscenter.
> Levet et aktivt liv, uden problemer med knæet.
> Aros henviser derfor til en skade/operation der er mere end 20 år gammel.
> Dermed mener jeg, at der opstår der en ny skade ved ulykken på knæet, samt der ikke er tale om en forudbestående lidelse.
> Jeg henviser igen til Journalen fra egen læge d. 6/12 17. At de sidste 5 år ikke er noteret det mindste om knægener, eller ikke ved indlæggelse på Skaden gigt og ryg afdeling.
> Hvis ulykken ikke var sket, var der ikke opstået en forværring af mit knæ, der medførte operationen."

Nævnet har fået forlagt sagens oplysninger, herunder blandt andet de lægelige oplysninger. Et uddrag heraf vil blive gennemgået i det følgende.

Af journaloplysninger af 4/1 2016 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

> "**04-01-2016: …**
> problemer med ve knæ ind imellme
> går af led
>
> er opr for 20 år siden men desværre igen symp"

Af journaloplysninger af 12/1 2016 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

> "**12-01-2016: Symptom/klage fra knæ**
> **L15 Symptom/klave fra knæ (m255)**
> Har igen fået problemer med subluxationer af patella på venstre knæ.
> Efterfølgende hævelse af knæet og smerter og ubehag i en uges tid efter.
> Er som ganske ung opereret for habituel patella luxation, først på venstre og siden på højre knæ.
> Har grundet dårlig ryg været på ophold på … Gigtsanatorium, hvor hun fik intensiv fysioterapi, og det har ikke kunnet afhjælpe problematikken.
> Genhenvises derfor til kirurgisk regi mhp. vurdering, om der er mulighed for fornyet operation eller andre tiltag."

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger af 4/2 2016 fra ortopædkirurgisk ambulatorium:

> "Henvist af egen læge under teksten subluxatio patella sin.
> Det drejer sig om en …-årig kvinde, der gennem de sidste ca. 20 år har haft problemer med begge knæ i form af luksation og subluksation af patella både på hø. og ve. side.
> Opereret 1993 på ve. side ad modum ims al bernstein med god virkning og herefter opereret på den hø. side 2001 med lateral release med særdeles god effekt, men har nu på ny haft gener gennem de sidste 3-4 mdr. med sub- og total luksation af patella. Der er efterfølgende kraftige smerter og hævelse.

Pt. fortæller, at hun specielt har distinkt ømhed ind i ligamentum infrapatellare ned mod hæftet på tuberositas tibia.
Der foreligger rtg. af ve. knæ med hø. stående forfra til sammenligning inkl. tangentialoptagelse af ve. patella d.d., der viser forfra billederne bevaret ledspalter både medialt og lateralt på begge sider. På sidebilledet let tilspidsning retropatellart opadtil og nedadtil og på tangentialoptagelsen af ve. patella ses trochleaførefuren affladiget og patellaformen vippergrad II, men der er ingen osteokondrale læsioner.
Objektivt har pt. sv.t. UE en valgus knæstilling på 15-16 gr. bilat. og Q-vinklen er på 26 gr. bilat.
Sv.t. ve. knæ er der ingen øget rødme eller varme. Der er lidt diffus hævelse samt lille ledvæskeansamling. Knæet bevæges frit. Er varus samt valgus og skuffestabil. Patella er øget mobil lateralt. Men kan ikke lukseres ud over kanten. Der er let retropatellært skurren, men med kraftig ømhed ved patellavaskning. Ingen distinkt ømhed sv.t. ledlinier.
I øvrigt ses sufficiente ar efter ims al bernstein operation og der er distinkt ømhed ned mod tuberositas tibia.
Af ovenstående indikation for stabilsering af ve. patella, dels med medial førring af tuberositas spange samt MPFL-rekonstruktion med gracilis graft."

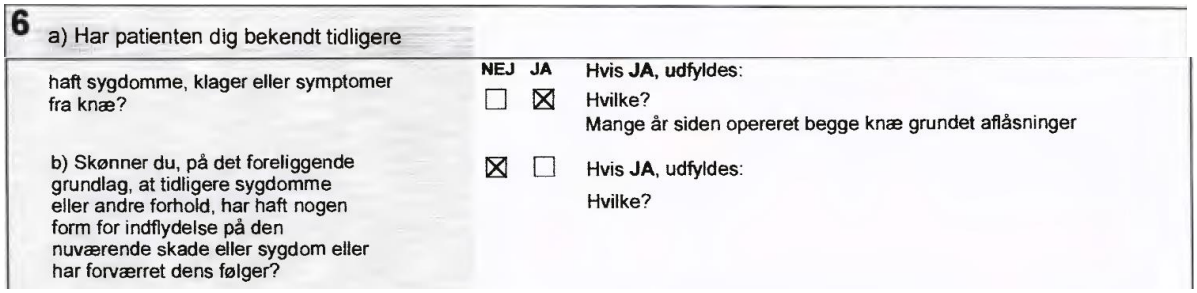
Af operationsnotat af 5/2 2016 fra ortopædkirurgisk dagafsnit fremgår det blandt andet:

"Starter med skopisk gennemgang af knæet via anterolateral samt anteromedial portal. Kommer glat ind i leddet, og der findes en del synovit både i laterale og mediale reces samt peripatellart. Impincement femoropatellart. Brusken femoropatellart med grad 1 brusklæsion. I mediale ledkammer findes menisken glat og fastsiddende og uden læsioner. Mediale femurkondyl brusk uden læsioner og mediale tibia-plateau brusk med grad 1-2 brusklæsion svarende til det centrale område á 2 cm2.
I fossa intercondyloidea normalt forreste og bageste korsbånd der holder for krog. I laterale ledkammer er der fastsiddende menisk uden læsioner. Normal popliteus sene. Normal femur kondyl brusk lateralt, men laterale tibia kondyl brusk blød, tjavset - grad 1 til grad 3 brusklæsion."

Det fremgår blandt andet af skadesanmeldelse af 24/5 2016 til selskabet:

"Hvorledes skete ulykkestilfældet? Jeg er sender hunden af sted på apporteringsøvelse.
I det hunden kommer tilbage, løber/strejfer den mit vestre ben. Dette bevirker at jeg falder.
Efterfølgende har jeg store smerter i knæet. knæet hæver op og jeg har svært ved at gå."

Af funktionsattest for knæ af 2/2 2017 fremgår det blandt andet:



6 a) Har patienten dig bekendt tidligere	NEJ	JA	
haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ?	☐	☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke? Mange år siden opereret begge knæ grundet aflåsninger
b) Skønner du, på det foreliggende grundlag, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	☒	☐	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke?

I forbindelse med operationen af venstre knæ er klageren blevet fejlbehandlet. Det fremgår blandt andet af Patienterstatningens afgørelse af 28/8 2017:

> "Vi har på baggrund af din anmeldelse, journalmaterialet og sagens øvrige oplysninger lagt følgende hændelsesforløb til grund for afgørelsen:
>
> Den 5. februar 2016 blev du opereret i venstre knæ efter adskillige år med tendens til ledskred i begge knæ.
> …
> Efter operationen havde du lammelse i venstre ben fra midten af låret og ned. Man havde mistanke om en nerveskade og foretog en nerveledningsundersøgelse 3. november 2016.
> …
> Vi vurderer, at følgerne efter nerveskaden er mere omfattende, end du må tåle som led i behandlingen af din lidelse med ledskred i venstre knæ.
>
> Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at din lidelse med ledskred i venstre knæ ikke er egnet til at medførte alvorlige varige gener og/eller betydelig varig hindring i erhvervsevnen, mens du efter behandlingen har fået relativt betydelige varige følger efter nerveskaden.
>
> Vi har også lagt vægt på, at der var god prognose for bedring af dine gener efter operationen, ligesom indgrebet var et ukompliceret og ufarligt indgreb.
> …
> Vi vurderer, at dine gener svarer til et samlet varigt mén på 20 %. Vi vurderer dog også, at du selv med en optimal behandling uden komplikationer med overvejende sandsynlighed ville have haft smerter og skurren i knæet svarende til 5 %.
>
> Behandlingsskaden har herefter medført varige følger svarende til 15 %."

Af journaloplysninger af 6/10 2017 fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

> "Der er ikke i de sidste 5 år forud for aktuelle knægener fundet notat omkring knægener. Har i perioden været indlagt på … gigt og ryg afdeling grundet rygsmerter november til december 2015. Ej heller her bemærkning omkring knægener.
> Henvender sig første gang omkring knægener i aktuelle forløb 04.01.2016, telefonisk
> Oplyser aktuelt, at hun fik kraftigt vrid i venstre knæ i forbindelse med hundetræning, forud for henvendelsen. Derefter påny gener fra venstre knæ i form af subluksationstilfælde som tidligere. Traumet var primo 2016."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "**2. Hvad dækker forsikringen**
> 2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
> 2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> **4. Hvad dækker forsikringen ikke**
> 4.1 Manglende årsagssammenhæng.
> 4.1.1 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2. Sygdom m.m.

4.2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

4.2.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

4.2.8 Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 24/5 2016 skriftligt på selskabets hjemmeside anmeldt, at en hund i forbindelse med hundetræning den 3/1 2016 løb ind i hendes venstre ben, hvorved hun faldt og fik store smerter i sit venstre knæ. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde og har afvist at udbetale méngodtgørelse for hendes gener. Hun har blandt andet anført, at hun ikke har haft knæskred eller smerter i sit venstre knæ siden en operation i knæet i 1993.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at ulykkestilfældet har medført en forværring af en forudbestående lidelse, hvilket forsikringen ikke dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2. Selskabet har endvidere anført, at forsikringen ikke yder dækning for følger efter lægebehandling, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.8.

Af journaloplysningerne fra klagerens praktiserende læge den 4/1 2016 fremgår det, at klageren har "problemer med ve knæ indimellem – går af led", og den 12/1 2016 fremgår det blandt andet "Har igen fået problemer med subluxationer af patella på venstre knæ. Efterfølgende hævelse af knæet og smerter og ubehag i en uges tid efter. Er som ganske ung opereret for habituel patella luxation, først på venstre og siden på højre knæ".

I funktionsattest for knæ af 2/2 2017 har klagerens praktiserende læge blandt andet anført, at klageren for mange år siden er blevet opereret i begge knæ på grund af aflåsninger.

Det fremgår af journaloplysninger af 4/2 2016 fra ortopædkirurgisk ambulatorium, at klageren igennem "de sidste 20 år har haft problemer med begge knæ i form af luksation og subluksation af patella både på hø. og ve. side". Det fremgår desuden, "Objektivt har pt. sv.t. UE en valgus knæstilling på 15-16 gr. bilat. og Q-vinklen er på 26 gr. bilat".

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning for den anmeldte hændelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i journalmaterialet – for så vidt angår tidspunktet for den anmeldte hændelse og den efterfølgende operation – ikke er omtalt et traume som årsag til klagerens knægener, og at der ikke i øvrigt er oplysninger om, at generne skulle være opstået ved et fald og vrid i knæet. De efterfølgende oplysninger af 6/10 2017 fra klagerens praktiserende læge kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren igennem mange år har haft problemer med begge knæ på grund af ledskred af knæskallen. Hertil har nævnet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 og 4.2.2, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg…" og ved "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Det, som klageren i øvrigt har anført om, at hun ikke har haft problemer med sine knæ i mange år forud for det anmeldte ulykkestilfælde, kan ikke føre til andet resultat.

9. 91531

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt