Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91532:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne hos Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har tilbagetrukket et meddelt tilsagn om udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse. Klageren gør gældende, at han er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse fra den 1/11 2016.

Selskabet har tilbagetrukket et meddelt tilsagn om udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse. Selskabet har som begrundelse henvist til, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens egne angivelser af sine gener og sine erhvervsmæssige begrænsninger og de oplysninger, som selskabet har fundet ved bl.a. undersøgelser af klagerens virksomheder, hjemmesider m.v. Selskabet har endvidere anført, at klageren har handlet så illoyalt over for selskabet, at betingelserne for ophævelse af forsikringen er opfyldte.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, såfremt erhvervsevnen er nedsat med 50 % eller mere af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1970'erne og arbejder som konsulent, var den 8/1 2016 udsat for et færdselsuheld, hvor han blev påkørt bagfra. Ved uheldet pådrog klageren sig blandt andet skader i lænden, nakkehvirvlerne samt højre skulder. Han opsagde sin stilling pr. 1/10 2016 med lønophør den 1/11 2016.

Klagerens advokat har i klagen til nævnet af 2/11 2017 bl.a. oplyst:

"**SAGSFREMSTILLING**

Nærværende sag omhandler, hvorvidt klager er berettiget til såvel præmiefritagelse som invalidepension som følge af mistet erhvervsevne.

Klager tegnede med virkning fra den 1. april 2015 med udløb den 1. juli 2043 en firmapensionsdækning. Tegningen skete med en dækning på 40 %, hvilket pr. 1. august 2015 blev ændret til en dækning med 80 % af lønnen.

Sagens nærmere omstændigheder er, at klager den 8. januar 2016 var impliceret i et trafikuheld under arbejdets udførelse. Som følge af det pågældende trafikuheld fik klager alvorlige gener, der medførte, at klager ikke længere kunne varetage sit arbejde og derfor sagde sin stilling op.

Skaden blev efterfølgende anmeldt som en arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klager ansøgte i den forbindelse indklagede om dækning i henhold til tegningen i firmapensionsordningen. Som sagens **bilag 1**, fremlægges kopi af ansøgningsskema til indklagede. Det fremgår ganske kort heraf, at klager ansøgte den 20. juni 2016.

I den forbindelse blev der også udarbejdet en lægeattest ved klagers egen læge dateret den 20. juni 2016. Kopi af attesten fremlægges som sagens **bilag 2**. Det fremgår konkret af erklæringen, at klager var udsat for et trafikuheld, og at generne relateret til ulykken har medført et kompliceret forløb. Det fremgår ligeledes, at klager fortsat på daværende tidspunkt var under behandling.

Hvad mere vigtigt er, at klager ikke bedømmes til at kunne varetage og/ eller deltage om man vil i sit hidtidige erhverv, ligesom han har vanskeligheder ved at varetage daglige funktioner i fuldt omfang.

Klager havde således uden tvivl på ansøgningstidspunktet voldsommer gener relateret til såvel ryggen, skulderen, nakken m.v. Gener som medførte, at klager opsagde sit arbejde i efteråret 2016 med fratræden til den 1. november 2016.

Klager ansøgte igen den 22. marts 2017. Som sagens **bilag 3**, fremlægges kopi af ansøgningen. Klagers helbredstilstand er ikke forandret, idet klager fortsat har svært ved at varetage sit arbejde på fuld tid og i normalt omfang.

Ansøgningen er igen fulgt op af lægeattest fra egen læge, der er dateret den 15. marts 2017 sammen med tilhørende røntgensvar af den 6. april 2016 fra MR Scanner …, røntgensvar af den 24. august 2016 fra RTG …, ambulantepikriser fra [hospital 1] af henholdsvis 20. december 2016, den 24. januar 2017 og den 15. februar 2017, som fremlægges som sagens **bilag 4** som et samlebilag.

Klager oplyste ved samme lejlighed, at klager flyttede til [udlandet].

Det medførte, at indklagede den 19. april 2017 valgte at tilkendegive såvel præmiefritagelse for klager som udbetaling af invalidepension. Kopi af brevet fremlægges som sagens **bilag 5**.

Det fremgår videre af udbetalingsmeddelelsen, at udbetalingen sker med virkning fra den 1. november 2016 og frem indtil videre til den 1. oktober 2017, som følge af indklagedes vurdering af, at klager ikke er i stand til at varetage sit arbejde, som følge af såvel smerter i ryggen, nakken og skulder.

Indklagede har således på daværende tidspunkt anerkendt, at klager var berettiget til såvel præmiefritagelse som invalidpensionsudbetaling, idet klagers erhvervsevne er nedsat med mere end 50 efter udløbet af karransperioden på 6 måneder.

Indklagede vælger dog på trods heraf, at stoppe udbetalingen af invalidepension til klager, idet man ikke længere har den opfattelse, at klager ikke kan bestride et erhverv.

Det medfører, at klager retter henvendelse til [klagerens advokat], som herefter retter henvendelse til indklagede, der var repræsenteret ved [selskabets advokat].

Som sagens **bilag 6**, fremlægges kopi af brev af den 15. juni 2017 fra [selskabets advokat], hvoraf fremgår, at indklagede ikke kan anerkende at skulle betale klager nogen form for ydelse i henhold til den tegnede forsikring mod erhvervsevnetab.

Bedømmelsesgrundlaget fra indklagede indeholder dels en afvisning af kravet som følge af en opfattelse, at klagers uheld den 8. januar 2016 enten ikke er sket, og/ eller at klager ikke kom så alvorligt til skade, som tilfældet var, og dels en afvisning som følge af en opfattelse fra indklagedes side om, at klager har en betydelig erhvervsevne.

Indklagede har desuden en holdning til, at klager synes at være ramt af konkurrerende skadesårsager, hvilket naturligvis bestrides jf. nedenfor.

Det fremgår bl.a. videre af brevet fra indklagede, at indklagede har den opfattelse, at klager driver virksomhed og/eller i det mindste udøver erhverv fra [udlandet], jf. nærmere herom nedenfor.

Som sagens **bilag 7**, fremlægges kopi af klagers brev af den 14. august 2017 fra nuværende advokat til indklagedes advokat, hvor indklagedes påstande bestrides.

Klager skal her kort redegøre for en række forhold i relation til såvel klagers helbredsmæssige forhold som klagers arbejdsmæssige situation.

Klagers helbredsmæssige situation:

Før ulykken havde klager ingen gener efter tidligere rygoperation og dermed heller ingen mén. Klager havde endda kort forinden ulykken været til kontrol på sygehuset, hvor det netop blev fastslået, at hans operation var gået godt, og at klager i det væsentlige var fri for gener.

Ved scanninger og undersøgelser efter ulykken blev det fastslået, at klagers nedre ryg havde taget skade. I forhold til om hans tidligere rygoperation havde været en medvirkende faktor hertil, skrev lægen, at dette hverken kunne påvises eller modvises, men alene at klager var symptomfri før ulykken indtrådte. Der blev ved yderligere undersøgelser også fundet skade på nakkehvirvler samt skulder. Dette medvirkede til hovedpine, træthed m.v.

Det skal nævnes, at ikke alle klagers gener er blevet konstateret på samme tid, idet klager til at starte med mest af alt var plaget i den ene del af ryggen. Det er for så vidt efter klagers opfattelse også uden betydning for nærværende sag, idet det afgørende er, at klager ikke i dag er i stand til at varetage et arbejde.

Klager var f.eks. af den overbevisning, at hans udtoninger m.m. i højre arm skyldtes ryggen, indtil klager fik en snak med sin læge herom. Lægen fortalte, at det ikke kunne hænge sammen, hvorfor klager blev yderligere undersøgt.

Det fremgår af lægeattesten den 15. marts 2017, at lægen *ikke* kan vurdere prognosen for klagers tilstand, og at han ikke forventer, at klager helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde. Derudover forventer han, at klager helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde. Der er således med sikkerhed en udtalelse om, at klager ikke forventes at genvinde sin erhvervsevne fuldt ud igen, ligesom det er en prognose, der udtaler sig om, at erhvervsevnen ikke er god.

Vedrørende skulderskaden henvises til vedlagte kopier af journaludskrifter fra skulderambulatoriet på [hospital 1] (se nedenstående bilag 22), hvoraf det netop af journaloptagelsen den 15. december 2016 fremgår, at smerterne i højre skulder er tiltaget siden trafikuheldet.

Vedrørende forudbestående ryglidelse er det korrekt, at der i mindre grad kan være sammenfald mellem generne før ulykken og efter ulykken, men eftersom klager var symptomfri indtil ulykken og arbejdede minimum 40 timer/ugen uden en eneste sygedag, må det have formodningen for sig, at generne fra ryggen er blevet væsentligt forværret som følge af trafikuheldet. Endvidere var der ingen tidligere skader på hverken nakke eller skulder fra tidligere operation.

Der er ingen tvivl om, at de fremlagte lægelige oplysninger dokumenterer, at klager har varige gener som følge af trafikuheldet. Det fremgår også ganske konkret, at klager har pådraget sig flere gener i den forbindelse, som alle medfører og/ eller medvirker til, at skadelidte ikke er i stand til at varetage et arbejde på fuld tid.

Klagers arbejdsmæssige situation:

Det forhold, at klager har opholdt sig i [udlandet] og ikke har nævnt erhvervsaktivitet skyldes alene den årsag, at der ingen erhvervsaktivitet var eller har været. Klager meddelte i sin erklæring i forbindelse med udrejse til [udlandet], den 22. marts 2017: 'Pt. udflyttet til [udlandet] i en periode. Er i DK, når det er nødvendigt'.

Det ligger således heri, at klager ville flytte til [udlandet] henover vinteren, idet både klimaet, varmen samt muligheden for at skadelidte 3 gange om dagen kan svømme og herudover frit bruge motionscenter er en klar fordel ved [udlandet]. Klager har således derfor på ingen måder oplyst, at han alene ville flytte til [udlandet] for en kortere periode.

Erhvervsmæssige og økonomiske forhold

Det er ganske korrekt, at klager siden slutningen af 90'erne har siddet i en række 'tantebestyrelser' samt et par enkelte direktioner i selskaber, som klager enten har været ansat i og /eller involveret i – herunder også på interimvilkår. Klager sidder fortsat i 2-3 bestyrelser.

Det skal dog nævnes, at samtlige selskaber er uden aktiviteter for bestyrelsen, hvilket også vil kunne bekræftes ved et opslag i Erhvervsstyrelsen.

Selskaber/virksomheder som indklagede hævder, at klager er partner i m.v.:

[Hjemmeside]:
Der er tale om et samarbejde mellem selvstændige konsulenter – som blot bruger samme navn, og af hjemmesiden fremgår det, at klager ikke er aktiv (Pt. orlov), endvidere fremgår det af samme hjemmeside, at klager i 2015 overgav 'roret' til en af de øvrige partnere. Som sagens **bilag 8**, fremlægges kopi af print af hjemmesiden.

Det skal nævnes, at der er tale om to gode venner, som klager har selskabet sammen med. Derfor bruger klager også enhver lejlighed til at anbefale dem på nettet og i sine aktiviteter på nettet i almindelighed.

Blogs m.v.:
Klager har på trods af sygdom og gener valgt at være såvel synlig som aktiv på nettet i det omfang, at klager har været i stand til det. Den primære årsag hertil er, at klager ikke skilter med, at han er 'syg'. Skulle det vise sig, at klager på et tidspunkt igen vil være i stand til at arbejde på normale vilkår, så har klager ingen interesse i, at offentligheden eller potentielle kunder/ samarbejdspartnere har stemplet ham som handicappet. Derfor fastholder klager det 'image', at han er skarp og tilstede. Det gælder også, når klager bruger en titel som 'partner'.

Det er således alene et udtryk for en markedsmæssig værdi, at klager forsøger at hænge på i erhvervslivet, hvilket ikke på nogen måde er udtryk for reel arbejdskraft og/ eller evne til at kunne arbejde.

Det forhold, at klager således anvender en titel som [coach] er alene af den årsag, at han har den pågældende titel. Det vil næppe være anderledes end, at en sygemeldt revisor eller advokat for den sags skyld også beholder sin titel på trods af sygdom.

Klagers private hjemmeside …, som kørte på et testdomæne, var en del af hans fritidssysler. Klager har på intet tidspunkt arbejdet via sitet, men selvfølgelig håber han engang at komme til det. Det skal nævnes, at sitet er lukket ned, idet funktionerne på den i forvejen ikke virkede, da de ikke var aktiverede – af samme årsag.

I forhold til ydelser der profileres på [hjemmeside], har klager ikke siden ulykken leveret en eneste ydelse for [hjemmeside].

Der er således alene tale om en Internetpromovering af klager og ikke udtryk for reel arbejdsevne fra skadelidtes side.

De sociale medier

Det er klagers opfattelse, at ovennævnte dækker over samme forhold som førnævnte afsnit. Det er således igen alene et spørgsmål om, at klager forsøger at opretholde sin person og markedsværdi så at sige for det tilfælde, at han skulle blive rask.

Det har derfor ingen indflydelse på sagens behandling og dermed heller ikke på, hvorvidt han er berettiget til udbetaling eller ej.

Det er trods alt forskelligt, hvordan den enkelte person anvender de sociale medier. Nogen mere end andre.

[Udlandet] erhverv
I forhold til erhvervsaktivitet i [udlandet] har klager udført 'erhvervsrelateret arbejde' 4 gange siden november 2016.

Første gang var for at få sin trade license, så klager kan arbejde som konsulent, hvis der er nogen, der ønskede ham 5 timer om ugen. De tre øvrige gange var samtaler med potentielle arbejdsgivere, hvilket indklagede i øvrigt var informeret om.

Fakta er, at klager ikke arbejder for … i [udlandet] – eller for nogen andre for den sags skyld.

Klager afventer fortsat, at denne sag afsluttes, så linjerne er rene, og klager kan finde en virksomhed dernede, som vil bruge ham de få timer om ugen, klager er i stand til at arbejde.

Klager har således ikke etableret virksomheder i [udlandet]. Han har etableret en license, og det er den klager kan/må bruge til sig selv i sit virke som konsulent.
…
ANBRINGENDER

Til støtte for klagers påstand gøres følgende hovedanbringender gældende:

Det har været nødvendigt for klager at anlægge nærværende klagesag, idet forsikringen uretmæssigt er blevet opsagt af indklagede.

Det ligger uden tvivl klart, at klager har været nødsaget til at sige sit arbejde op som følge af de mange voldsomme gener, som klager har pådraget sig i forbindelse med ulykken den 8. januar 2016.

Den lægelige dokumentation i sagen er for klager at se ganske klar i relation til dokumentation for klagers helbredsmæssige forhold. Der skal især henvises til de af klagers egen læge udarbejdede attester fremlagt som sagens bilag 2 og 4, hvoraf det ganske klart fremgår, at klager ikke er i stand til at udføre og vedligeholde sit arbejde længere.

Det er også årsagen til, at indklagede valgte at udbetale fra fratrædelsesdatoen 1. november 2016 og ind til videre frem til og med den 1. oktober 2017.

Det ligger også uden tvivl klart, at klager ikke siden opsigelsen og efterfølgende fratræden har udført nogen form for erhverv, idet klagers eneste erhvervsmæssige forhold vedrører sin egen selvprofilering på nettet i form af sociale medier.

Det er som tidligere nævnt i klageskriftet ikke ensbetydende med, at man som skadelidte person, har en erhvervsevne af nogen art og ikke udtryk for, at der anvendes tid som kunne anvendes på reelt arbejde.

Det afgørende i nærværende sag er, at klager har pådraget sig en række gener, der har medført, at han ikke længere er i stand til at varetage sit arbejde på normal tid og på normale vilkår. Derfor opfylder klager også betingelserne for at få udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse fra indklagede."

Selskabets advokat har i brev af 5/12 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**

Som det fremgår af klagen, udspringer sagen af et færdselsuheld den 8. januar 2016. Klager blev efter færdselsuheldet sygemeldt fra sin stilling hos virksomheden ….

Klager ansøgte den 8. juni 2016 selskabet om udbetalinger og fritagelse for indbetaling på den tegnede firmapensionsordning.

Sideløbende med dette blev færdselsuheldet anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) som en arbejdsulykke. Anmeldelsen af arbejdsulykken er foretaget af [tidligere arbejdsgiver], men dette skete først den 15. juni 2016. Af anmeldelsen fremgår, at klager var sygemeldt i 7 dage efter uheldet, hvorefter han alene har kunnet arbejde 15 timer ugentligt.

Det kan oplyses, at selskabet i forbindelse med sagsbehandlingen har fået indsigt i akterne fra den sideløbende verserende arbejdsskadeforsikringssag. Heraf fremgår bl.a., at klager forespurgte AES, om det ville gøre en forskel for hans udbetalinger i relation til arbejdsskaden, hvis han flyttede til [udlandet] over vinteren. Det blev i henvendelsen angivet, at en sådan flytning ville være midlertidig og alene af helbredsmæssige årsager.

AES svarede, at en flytning ville medføre reduktion af klagers ydelser, hvis ikke klager står til rådighed for arbejdsmarkedet, herunder til brug for arbejdsprøvning. Klager angav som svar til det-

te, at han kunne varetage de samme opgaver som hidtil under opholdet i [udlandet], så snart han var klar til at arbejde igen.

Selskabet meddelte i brev af 28. juni 2016 klager, at han ikke var berettiget til dækning, da han ikke opfyldte det med forsikringen forbundne økonomiske kriterie. Klager arbejdede på dette tidspunkt 15-20 timer ugentligt inklusive 2 hjemmearbejdsdage, og modtog fortsat fuld løn. Herefter meddelte klager ca. 1 uge senere den 5. juli 2016 i en mail til selskabet, at han siden sidst havde set sig nødsaget til at opsige sin stilling i [tidligere arbejdsgiver].

I en mail af 26. september 2016 til selskabet spurgte klager til, om han kunne tage til [udlandet] på et kortere rekreativt ophold, uden at dette ville påvirke hans mulige erstatning i den verserende sag hos selskabet.

På baggrund af de oplysninger, som forelå på dette tidspunkt, blev det meddelt klager, at selskabet ikke vurderede, at et rekreativt ophold hen over vinteren ville have indflydelse på hans fremtidige ydelser fra selskabet.

Efter ophør af lønudbetalinger fra [tidligere arbejdsgiver], som varede til og med oktober måned 2016, aktiveredes den i pensionsordningen indeholdte karensperiode på 6 måneder, hvorefter klager i marts 2017 fremsendte ansøgning om udbetaling og fritagelse for indbetaling (bilag 3) tillige med 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2' (bilag 4.1).

Af klagers ansøgning fremgik, at han ved uheldet havde pådraget sig skader på lænd, nakkehvirvler samt højre skulder. Klager angav, at han grundet følger efter uheldet var opsagt fra sit arbejde per 1. oktober 2016, og at han alene var i stand til at arbejde 4-5 timer ugentligt i et ikke-fysisk belastende arbejde. Afslutningsvis anførte klager, at han var udflyttet til [udlandet] i en periode, og at han opholdt sig i Danmark, når det var nødvendigt.

Af den medsendte lægeattest, bilag 4.1, fremgik, at klager var under behandling ved skulderambulatoriet på … Sygehus, at prognosen var uvis, og at klager alene vurderedes at kunne arbejde 1 time dagligt.

Herefter blev klager på det foreliggende grundlag af selskabet tilkendt ydelser og fritagelse for indbetaling.

Selskabet havde i den mellemliggende periode ændret politik, hvormed karens kan være udstået under ansættelsen hos tidligere arbejdsgiver, hvorfor klager i brev af 19. april 2017 (bilag 5) grundet denne ændrede politik blev tilkendt ydelser i form af udbetaling og fritagelse for indbetaling fra den 1. oktober 2016 (hvilket rettelig skulle have været den 1. november 2016) frem til den 1. oktober 2017.

Grundet mistanke om urigtige og mangelfulde oplysninger blev sagen dog samtidig overgivet til selskabets skadeskonsulenter. Dette bl.a. som følge af, at selskabet under korrespondancen med klager havde bemærket, at klager fremsendte mails med autosignatur med firmalogo for virksomheden … med angivelse af titlen 'Partner'.

Selskabets undersøgelser

Selskabet fandt herefter grundlag for at foretage en såkaldt open source undersøgelse på internettet. Som sagens **bilag B** vedlægges kronologisk gennemgang af fundene ved selskabets open source undersøgelser.

Efter en screening på internettet stod det således klart, at klager under sin sygemelding fra [tidligere arbejdsgiver] løbende havde været aktiv i bylivet, ligesom han havde deltaget i flere arrangementer i ind- og udland i [klub] regi.

I perioden mellem færdselsuheldet den 8. januar 2016 og afrejsen til [udlandet] i slutningen af 2016 fandtes klager endvidere at have været særdeles aktiv på internettet i relation til etablering og promovering af en række nye virksomheder i [udlandet], samt promovering af sig selv som coach og underviser indenfor …træning.

På klagers officielle Facebook profil lagde klager den 26. juli 2016 nye logoer op for firmaet …. Klager beskrev i den forbindelse virksomheden således: '..konsulentvirksomheden jeg selv har grundlagt, er partner og ekstern underviser i. Og hvor jeg fra oktober er ansvarlig for virksomhedens aktiviteter i [udlandet].'

Det bemærkes allerede nu, at klager i relation til denne oplysning har angivet, at han intet har foretaget sig i firmaet, men alene været med på sidelinjen, så han kan komme i gang, når tid er. Dette ses gentaget i klagen til ankenævnet.

På klagers egen hjemmeside … kunne selskabet konstatere, at klager har angivet, at han er inspirator, motivator og foredragsholder. Baggrunden for disse ydelser er hans egenskab af …træner og 'certificeret [coach]'.

Det kunne endvidere konstateres, at klager på hjemmesiden tilbød foredragsvirksomhed samt coaching og sparring via Skype og telefon. Der tilbydes ligeledes teambuildingforløb, hvor et opstillet eksempel er af 5 dages varighed. I et sådan forløb fokuseres på '..', og der var tillige mulighed for at komme på iværksættercamp i [udlandet], som anføres afholdt 6 gange årligt med en varighed på 3 eller 5 dage.

Hjemmesiden indeholder flere videosekvenser, hvor klager deler sin viden, og det angives, at klager er partner i det danske konsulenthus '…' og i '…' i [udlandet]. Klager angiver endvidere, at han udfører bestyrelsesarbejde og arbejde som medlem af advisory boards.

Om sig selv anfører klager på begge firmaers hjemmesider, at han er en resultatskaber, som siden 2016 har arbejdet som coach og …træner i [udlandet]. Blandt ydelserne angiver klager forskellige seminarer, kurser og foredrag. Priserne for de af klager udbudte ydelser, som fremgår af hjemmesiden fra [udlandet] (…) og selskabet '…', er gennemsnitligt ca. 500 $/time. For sidstnævnte virksomhed anføres klager som 'Founder & CEO'. Derudover ses en 'Head of Coaching' og en 'Head of …' blandt firmaets medarbejdere.

På diverse hjemmesider og Facebook ses klager i perioden at have haft omfattende aktivitet, og der er herunder uploadet en lang række promoverende videoklip. Blandt disse videoklip ses et

klip fra stranden i [udlandet], hvor klager omtaler en netop overstået 10 timers arbejdsdag med et hold iværksættere.

De omfattende fund på internettet bekræftede efter selskabets opfattelse, at klager var ansvarlig for firmaets aktiviteter, og at han allerede i sommeren 2016 planlagde sin afrejse til [udlandet], ligesom han både før og i særdeleshed efter ankomsten til [udlandet], har været særdeles aktiv i selskabernes etablering og drift, samt i et forsøg på at etablere sig som coach med base i [udlandet].

Der henvises til den omfattende gennemgang af de fremkomne internetfund i selskabets brev til klager af 15. juni 2017 (bilag 6).

Som sagens **bilag C-E** vedlægges rapporter vedrørende klagers hjemmesider. Som sagens **bilag F** vedlægges BIQ-rapport vedrørende klager, og som sagens **bilag G** vedlægges personrapport fra www.virk.dk.

På baggrund af de foreliggende oplysninger fandt selskabet begrundelse for at tilbagetrække det meddelte tilsagn om fortsatte udbetalinger samt fritagelse for indbetaling. Dette blev meddelt klager den 27. april 2017.

Kort herefter – den 4. maj 2017 – kunne det på [hjemmeside] konstateres, at klager nu blev angivet som værende på orlov. Herefter ses aktiviteten på firmaets hjemmeside at være ophørt, mens der på virksomhedens Facebookside alene ses et enkelt opslag i maj 2017 vedrørende afholdelse af et miniseminar i Danmark. Samme dato – den 4. maj 2017 – blev klagers hjemmeside … lukket for adgang uden login.

Denne pludselig inaktivitet var (og er) efter selskabets opfattelse et udtryk for, at klager har været drivkraften bag selskabet indtil maj 2017. Det bemærkes, at klager efterfølgende har angivet overfor selskabet, at han ikke har været aktiv i de respektive selskaber, og at der alene har været tale om et tegnet billede ud ad til i samtidig forhåbning om bedring.

Med henvisning til selskabets omfattende internetfund afviste selskabet denne forklaring, da forklaringen ikke fandtes foreneligt med selskabets fund af klagers omfattende aktivitet ved etablering af virksomheder i [udlandet], netværksaktiviteter, tilvirkning af hjemmesider, afholdelse af arrangementer samt tilbud om en række tjenesteydelser.

Ud over omfattende aktiviteter i [udlandet] med etablering og promovering af de omhandlede virksomheder, samt de aktiviteter som videoklip på Youtube samt Facebook opdateringer er udtryk for, viste undersøgelsen ligeledes aktiviteter i Danmark. Således offentliggjorde klager den 16. januar 2017 en video på hjemmesiden …, hvor han angav sig som foredragsholder.

Som sagens **bilag H** vedlægges udskrift fra hjemmesiden af 31. maj 2017, hvor klager beskrives som motivator og inspirator, og hvor klager til en pris på kr. 9.995 kan bookes til foredraget med titlen ….

Klager deltog endvidere i et 19 minutter langt indslag på internetsiden …, som efter det anførte blev optaget den 20. februar 2017. Under interviewet, hvor klager ikke på nogen måde fremstår hæmmet af fysiske gener, beskriver klager en 6 dages arbejdsuge i [udlandet]. Klager forklarer om

processen ved etablering af virksomheder i [udlandet], om mulighederne for netværksaktivitet herunder klagers egne netværk, om en voksende forretning samt om mulighederne for kunder i klagers virksomheder.

Sammenholdt med de øvrige fund, anså (og anser) selskabet dette for et være i strid med klagers angivelser overfor selskabet, hvor han oplyser ikke at være erhvervsaktiv i [udlandet]. Som sagens **bilag I** vedlægges USB-stik med optagelsen fra ….

På grundlag af de i sagen foreliggende internetfund, som var resultatet af selskabets open source undersøgelse i foråret 2017, meddelte selskabet som angivet ovenfor i brev af 15. juni 2017 til klagers tidligere repræsentant … (bilag 6), at selskabet ikke ville genoptage udbetalingerne til klager, herunder fritagelse for indbetaling, samt at selskabet agtede at ophæve klagers forsikring.

Efter fremsendelse af en række akter på [klagers tidligere repræsentants] anmodning, modtog selskabet meddelelse om, at klager nu var repræsenteret af …. Der var herefter korrespondance om oversendelse af akter, hvorefter selskabet modtog mail af 6. juli 2017 fra …, hvori det blev meddelt, at advokatfirmaet efter en drøftelse med klager ikke længere repræsenterede klager.

Klagers nuværende advokat fremsendte herefter brev af 14. august 2017 (bilag 7). Selskabet svarede ved brev af 8. september 2017, bilag J, hvori selskabet kommenterede på klagers angivelser og den udtrykte uenighed i selskabets tolkning af sagen. Afslutningsvis meddelte selskabet, at klagers kommentarer ikke gav anledning til en ændret vurdering fra selskabets side, hvorved det blev fastholdt, at klagers generelle erhvervsevne ikke vurderedes at være nedsat med 50 % eller mere.

Af de medsendte lægelige journaler fremgik, at klager ca. 11 måneder efter uheldet begyndte at klage over skuldergener. Uanset, at det i relation til dækningsprincippet er uden betydning, fandt selskabet det bemærkelsesværdigt, at klager henførte disse gener til ulykkestilfældet. Fremkomsten af klager over skuldergener ændrede således ikke ved selskabets vurdering.

Selskabets stillingtagen til klagen

Sammenfattende finder selskabet ikke grundlag for at ændre sin vurdering.

Det påhviler klager til hver en tid at sandsynliggøre, at klager opfylder og har opfyldt betingelserne for dækning under forsikringen. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hans erhvervsevne er og har været nedsat med 50 % i perioden, hvor klager har modtaget udbetalinger, jf. herved præmisserne i FED 2009.6 V.

Det kan konstateres, at klager allerede kort efter ulykken i januar 2016 var aktiv i nattelivet og ved flere arrangementer i [klub] regi, hvilket er uoverensstemmende med det af klager påståede genebillede.

Det kan tillige konstateres, at der i perioden fra uheldet og fremefter foreligger ganske omfattende aktiviteter relateret til etablering og drift af flere virksomheder i [udlandet], etablering og opdatering af hjemmesider og Facebook profiler, selvpromoverende videoklip samt udbud af coaching, foredragsvirksomhed mv.

Uanset det af klagers advokat anførte kan selskabet alene forholde sig til den omfattende aktivitet fra klagers side, som efter selskabets opfattelse er udtryk for, at klager kontinuerligt har udøvet eller søgt at udøve sin virksomhed, og at klager både i sin fremtoning og markedsføring må anses for i besiddelse af en betydelig, generel erhvervsevne.

Endelig har selskabet lagt vægt på, at klager ikke har meddelt selskabet, at han rent faktisk flyttede til [udlandet] (hvilket syntes at være planlagt ganske kort tid efter anmeldelsen til selskabet i juni 2016), og dermed ikke alene tog på et rekreativt ophold hen over vinteren. Selskabet er som angivet ikke blevet informeret om nogen form for erhvervsaktivitet i [udlandet].

Klagers angivelser af egne gener og erhvervsmæssige begrænsninger står efter selskabets opfattelse i betydelig og stærk kontrast til klagers egne angivelser af aktiv erhvervsaktivitet, som dette fremgår af det ganske omfattende materiale, som selskabet har fundet ved undersøgelser af klagers virksomheder, hjemmesider mv. Det er samtidig selskabets vurdering, at klagers forklaringer og angivelser om sine aktiviteter ikke i tilstrækkeligt omfang imødegår eller afsvækker selskabets konklusioner i relation til den omfattende aktivitet, som er konstateret ved selskabets undersøgelser.

Der påhviler klager en skærpet bevisbyrde for, at hans rolle i diverse virksomheder i [udlandet] og Danmark ikke indebærer udførelse af erhvervsmæssige aktiviteter i virksomheden, henset til klagers ejerskab af virksomheden og henset til de internetopslag, som knytter klager til virksomhedens aktiviteter. Denne skærpede bevisbyrde har klager ikke løftet.

Det er sammenfattende selskabets vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig svær situation, og at han på grundlag heraf ikke kan løfte bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad – dvs. med 50 % eller mere – som følge af sygdom eller ulykke.

På denne baggrund fastholder selskabet, at selskabet har været berettiget til at bringe ydelser og fritagelse for indbetaling under forsikringen til ophør. Selskabet fastholder endvidere, at klager på det foreliggende grundlag, hvor han har undladt at oplyse om det funktionsniveau, der er konstateret ved selskabets undersøgelser, men tværtimod i sine besvarelser til selskabet har fastholdt et meget ringe funktionsniveau, har handlet så illoyalt over for selskabet, at betingelserne for ophævelse af forsikringen er opfyldt.

Selskabet henviser til bl.a. dommene FED 2009.9 V og FED 2011.230 Ø samt tillige Ankenævnets kendelser i bl.a. 86.110, 87.589, 88.489, 89.328, 89.610, 89.569, 89.812 og 90.117."

I brev af 9/2 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING**

Klager skal i det hele bestride indklagedes sagsfremstilling og anbringender for så vidt angår klagers erhvervsmæssige aktivitet.

Nærværende sag drejer sig som nævnt i klageskriftet om, hvorvidt klager er berettiget til ydelse fra indklagede, som følge af mistet erhvervsevne.

Det afgørende er således ikke, hvorvidt klager reelt måtte eller ikke måtte have enkelte selskaber eller andet. Det afgørende er, hvorvidt klager er i stand til at arbejde eller ej.

Indklagede har under hele sagens forløb givet udtryk for, at det blotte forhold, at man som forsikringstager er aktiv på sociale medier med venner eller deltager i en forening er at ligestille med en erhvervsevne.

Det er ikke korrekt. Det afgørende er ens evne til at kunne bestride et erhverv på normale vilkår og indtjening over 50 %.

Det kan klager ikke.

Klagers meddelelse om at flytte til [udlandet].

Det er ikke korrekt, at klager har meddelt, at udflytningen til [udlandet] alene var af midlertidig karakter. Klager har nu oplyst herom op til flere gange, men det er som om, at indklagedes tilgangsvinkel og ikke mindst syn på sagen, synes at køre i samme spor uden skelen til sagens reelle forhold.

Klager har alene meddelt, at han flyttede til [udlandet] over vinteren og ikke andet. Udtrykket om, at det alene skulle være af midlertidig karakter, står således alene for indklagedes regning.

Klager har af samme årsag også alene forespurgt på muligheden for at flytte til [udlandet], hvilket indklagede i øvrigt ingen bemærkninger havde til.

Byliv og [klub]

Klager har ganske svært ved at forstå, at der i relation til bedømmelsen af ens erhvervsevne tages udgangspunkt i, hvorvidt man er medlem af en klub, organisation og/ eller for den sags skyld går i byen med sine venner.

Det forhold, at man har mistet sin erhvervsevne, er på ingen måder at lighedstegne med, at man som forsikringstager ikke kan gå i byen og/ eller socialisere på andre måder.

Det minder mest af alt som om, at indklagede forsøger at finde en mulighed for at undgå at skulle betale en ydelse til klager, og når en reel mulighed ikke er til stede, vælger man således at kaste lyset på klagers sociale liv.

Jeg skal her bemærke, at selv det forhold, at man som forsikringstager ikke må have et socialt liv på nogen måde, hvordan skal det så gøres op i timer på arbejdsmarkedet? Det kan ganske enkelt ikke lade sig gøre, og derfor er klagers holdning også den, at ens sociale liv på ingen måde har nogen indflydelse på ens erhvervsevne.

Indklagede har dog heller ikke dokumenteret denne del af sagen på nogen måde og derfor afvises og bestrides denne del af sagen i sin helhed.

I relation til klagers promovering på de sociale medier, skal det alene bemærkes, at den pågældende aktivitet har været den samme både før og efter udrejsen til [udlandet].

Det afgørende er klagers erhvervsevne og ikke sociale liv.

Klagers erhvervsmæssige aktivitet i [udlandet]
Det er korrekt, at klager i relation til sin officielle Facebook Profil har angivet, at han skulle være ansvarlig for virksomhedens aktiviteter i [udlandet]. Det blev dog aldrig til noget, idet klager ikke var i stand til at gennemføre det.

Aktiviteten i … er således af samme årsag ophørt i [udlandet].

Igen skal klager gøre opmærksom på, at det afgørende er erhvervsevnen. Det er altså klagers opfattelse, at klager naturligvis godt må arbejde, men at arbejdsindsatsen alene skal være under 50 %.

Det forholder indklagede sig overhovedet ikke til i svarskriftet. Indklagede gør mest ud af, det overhovedet ikke kan lade sig gøre at arbejde. Det er forkert. Klager kan sagtens arbejde, i det omfang, det kan lade sig gøre.

Klager har således ikke haft nogen erhvervsmæssig aktivitet under opholdet i [udlandet].

Klager skal i øvrigt bemærke, at indklagede på ingen måde ved fremlæggelse af sagens bilag B m.v. har dokumenteret, at klager skulle have en erhvervsevne, der overgik betingelserne om 50 %.

Klagers egen hjemmeside:

Klagers egen hjemmeside har aldrig været …. Det er ganske enkelt forkert. Der er alene tale om en testhjemmeside for klager, hvor klager forsøgte med webdesign m.v. og som for fremtiden, for det tilfælde at klager skulle blive bedre helbredsmæssigt, kunne bruge den som led i sine coaching aktiviteter.

Klager skal igen gøre opmærksom på, at klager på ingen måde har haft en aktivitet af den grad, som indklagede henviser til.

Klager har alene for det tilfælde, at hans helbredsmæssige forhold blev bedre, forsøgt at gøre klar til virksomheden.

Klagers virksomheder

Indklagedes beskrivelser af klagers virksomheder har klager svært ved at forholde sig til. Klager har ingen virksomheder, men alene en tradelicens som konsulent i [udlandet], som er inaktiv. Den anvendes for tiden alene for, at klager kan opretholde sit VISA til landet og ikke andet.

Klager har ikke været drivkraften bag nogen virksomhed i [udlandet]. Klagers aktiviteter blev stoppet allerede 3 måneder efter ansættelsen ved [tidligere arbejdsgiver]. Årsagen til at testsiden … blev lukket, skyldes alene det forhold, at indklagede så det som et problem for bedømmelsen af klagers erhvervsevne. Der var ingen aktivitet bag, og den er derfor på ingen måder udtryk for klagers erhvervsevne.

I relation til … så har klager på intet tidspunkt leveret ydelser til dem af nogen art. Klager har oven i købet anmodet selskabet om at slette ham fra deres side, idet klager ikke er en del af deres forretningsmodel.

Klagers helbred:

Der er ingen tvivl om, at klager har voldsomme gener efter ulykken i sin tid. Henset til den tid der er gået siden, og at indklagede på ingen måder i det efterfølgende forløb, har ladet klager undersøge ved egen læge i form af statusattest eller lignende, opfordres indklagede til at oplyse, hvorvidt man vil være indstillet på, at lade klager undersøge igen. Jeg skal her bemærke, at der siden sagens opstart, er gået forholdsmæssig lang tid, og klagers gener ikke efterfølgende er blevet belyst.

Generelt:
Det afgørende er således klagers erhvervsevne. En erhvervsevne kan ikke opstilles og/ eller beregnes på baggrund af ens sociale forhold eller ageren på de sociale medier.

Det afgørende er i den henseende også, hvad er klagers indtægt, og hvor kommer den i givet fald fra.

Klagers erhvervsmæssige aktivitet er ikke højere end, hvad der svarer til 5 timer om ugen.

Indklagede har på ingen måder dokumenteret, ved de fremlagte bilag i sagen, at klager skulle have en reel erhvervsevne, der er højere end de 50 %, som er betingelsen for at modtage en ydelse fra indklagede.

Man har alene fra indklagedes side påpeget, at klager har en social status på dels Facebook og dels i privatlivet i form af foreningsarbejde, som ikke længere er eksisterende.

Det er ikke at sidestille med en erhvervsevne.

Derfor skal klager også betale en ydelse til indklagede."

Selskabets advokat har i brev af 27/2 2018 til nævnet bl.a. oplyst:

"Selskabet har modtaget klagers seneste indlæg til ankenævnet, i hvilken forbindelse selskabet har noteret, at klager i vidt omfang bestrider selskabets sagsfremstilling.

Indledningsvis bemærkes, at selskabet i det hele fastholder det overfor ankenævnet anførte, idet der foreligger omfattende undersøgelsesfund til støtte herfor.

Uanset det af klagers advokat anførte, så foreligger der en omfattende mængde 'digitale' undersøgelsesfund vedrørende klagers aktiviteter, herunder et betydeligt antal uploadede videoer, som i det hele understøtter det af selskabet anførte i selskabets indlæg af 5. december 2017 til ankenævnet.

Det er noteret, at klager ikke finder, at de dokumenterede fund fra sociale medier vedrørende klagers byture, deltagelse i diverse fester samt en række sociale aktiviteter, såvel kort efter uheldet den 8. januar 2016 som i tiden derefter, er relevant for vurderingen af klagers reelle erhvervsevne.

Selskabet bemærker hertil, at den omfattende dokumentation for klagers 'sociale aktiviteter' står i klar modsætning til de fremførte klager over gener i nakke, lænderyg, forsiden af brystkassen samt i højre hånd.

Selskabet finder således, at det er af åbenlys relevans for bedømmelsen af, om klager – som hævdet – som følge af gener efter ulykken ikke var i stand til at varetage sit arbejde på halv tid eller mere, (alligevel) var i stand til at gå i byen samt udføre en række dokumenterede sociale aktiviteter. Det er fortsat selskabets opfattelse, at der er en åbenlys modsætning mellem klagers påstand om, at han ikke længere kunne varetage sit arbejde, og klagers sociale aktiviteter.

Ved vurderingen af erhvervsevne indgår en lang række faktorer, hvorunder fysisk aktivitet samt sociale aktiviteter indgår i den samlede vurdering.

Selskabet skal i den forbindelse gentage, at en række fund vedrørende klagers 'byliv' og sociale aktiviteter vedrører en periode kort efter uheldet de 8. januar 2016, hvor klager var sygemeldt fra sit arbejde [på tidligere arbejdsplads].

Klagers advokat har endvidere anført, at klager ophørte med enhver form for erhvervsmæssig aktivitet længe før han flyttede til [udlandet]. Det ses således anført, at klagers aktiviteter ophørte 3 måneder efter ansættelsen hos [tidligere arbejdsgiver].

Selskabet har ligeledes noteret, at klager angiver ikke at have haft nogen erhvervsmæssig aktivitet under opholdet i [udlandet].

Hertil bemærkes, at selskabet i forbindelse med de gennemførte undersøgelser har sikret 23 videoer, som dokumentation for klagers promovering af sig selv og egen virksomhed, hvoraf en enkelt er fremlagt for ankenævnet som bilag I. I fald klager måtte fastholde, at han længe før sin udrejse til [udlandet] var ophørt med erhvervsmæssige aktiviteter, fremsender selskabet gerne et USB-stik med samtlige 23 videoer til klagers advokat med samtidig kopi til ankenævnet.

Der findes referencer til adskillige af disse videoer i de fremlagte bilag B og bilag J, ligesom disse omtales i selskabets brev til klagers tidligere advokat af 15. juni 2017 samt i selskabets svarbrev til ankenævnet af 5. december 2017.

De omfattende undersøgelsesfund dokumenterer som tidligere angivet en omfattende aktivitet fra klagers side, såvel ved oprettelse og promovering af en række virksomheder, hvor af majoriteten er oprettet i [udlandet], som ved promovering af klager selv, herunder som coach og foredragsholder.

Til klagers bemærkning til undersøgelsesfund vedrørende … bemærkes på ny, at klager den 17. januar 2017 blev angivet som foredragsholder tilknyttet virksomheden. Foredragene promoveredes endvidere fra klagers egen hjemmeside samt LinkedIn profil.

For så vidt angår sagsøgers flytning til [udlandet], så fastholder selskabet, at klager rettede henvendelse til selskabet og oplyste, at han ville tage på et midlertidigt ophold i [udlandet], som alene blev angivet som rekreativt og af en varighed hen over vinteren. Dette skete ved telefonisk henvendelse til selskabet, og der blev foretaget notat herom i 'sagsloggen'.

Således spurgte klager direkte til muligheden for et sådant midlertidigt, rekreativt ophold med samtidig opretholdelse af ret til udbetaling af løbende ydelser. Selskabet fastholder det anførte omkring klagers meddelelse til selskabet, uanset at klager nu bestrider indholdet af henvendelsen. Selskabet fastholder endvidere, at de omfattende fund ved selskabets undersøgelser til fulde underbygger selskabets fremstilling, hvorefter klager allerede før – men i særdeleshed efter – udrejsen/flytningen til [udlandet] har haft omfattende erhvervsmæssig aktivitet, herunder i forbindelse med oprettelse af virksomheder.

Selskabet stiller sig i den forbindelse uforstående over for klagers angivelse af, at hans aktiviteter blev stoppet 3 måneder efter ansættelsen hos [tidligere arbejdsgiver]. Dette er i direkte modstrid med de omfattende undersøgelsesfund angående klagers oprettelse af virksomheder i [udlandet].

Selskabet fastholder således sin hidtidige indstilling og afgørelse, herunder synspunktet om klagers manglende loyalitet over for selskabet ved afgivelse af oplysninger om sit helbred samt om sit private og i særdeleshed erhvervsmæssige aktivitetsniveau, hvilket har dannet berettiget grundlag for ophør af dækning samt ophævelse af klagers pensionsordning hos selskabet.

Idet selskabet har ophævet klagers ordning, finder selskabet ikke grundlag for at foranstalte undersøgelser af klagers nuværende helbredstilstand i form af en speciallægeerklæring."

Klagerens advokat har i brev af 8/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af indklagedes indlæg, at man fastholder den opfattelse, at klagers sociale adfærd på dels nettet og ikke mindst byture m.v. skal indgå i bedømmelse af klagers erhvervsevne.

Det bestrides selvsagt fortsat af klager, at det sociale liv samt ageren på diverse sociale medier skal indgå i betragtningen om klagers erhvervsevne. Det er på ingen måder korrekt og ikke i overensstemmelse med forsikringsretlig praksis på området.

Det af indklagede fremlagte materiale dokumenterer på ingen måde, at klager har en erhvervsevne og/ eller ikke opfylder betingelserne for at modtage ydelser fra indklagede.

Såfremt det forholdte sig således, ville man som klager/forsikringstager ikke kunne tage en tur i byen med sine venner og /eller i det hele taget pleje sin sociale omgangskreds m.v.

Under alle omstændigheder kan sådanne forhold alene dokumentere en mindre erhvervsevne og slet ikke på nogen måde dokumentere, at man har erhvervsevne, der svarer til normale forhold.

Klager skal derfor fastholde, at de fremlagte dokumenter fra indklagede ikke dokumenterer en erhvervsevne.

Klager har dokumenteret, at klager ikke er i stand til at varetage et arbejde på normale vilkår. Det er således indklagede der nu skal dokumentere, at det ikke er tilfældet. Den bevisbyrde er ikke løftet.

For så vidt angår klagers promovering af sig selv på diverse sociale medier, mener jeg ikke, at det dokumenteret en erhvervsevne.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke er forbudt for klager at arbejde i et givent omfang, som han tidligere har oplyst om, han er i stand til.

Det afgørende er alene, hvorvidt hans erhvervsevne overstiger grænsen i forhold til de forsikringsbetingelser, som er aftalt. Det er ikke tilfældet i nærværende sag.

Det alene, at klager har uploadet en video på de sociale medier, tilsvarer ikke en erhvervsevne. Dette uanset om der er 1 eller 23 film.

Indklagedes holdning til klagers flytning til [udlandet] må stå for indklagedes egen regning. Der er ikke oplyst, at der alene var tale om et midlertidigt ophold. Det har aldrig været meddelt, og det er ej heller dokumenteret under sagens forberedelse.

Sammenfattende er der således sket dokumentation for, at klager ikke har en erhvervsevne på normale vilkår og derfor opfylder betingelserne for at modtage ydelser fra indklagede.

Indklagedes bilag under sagen dokumenterer ikke det modsatte, og derfor skal klager også have medhold i den nedlagte påstand.

I den forbindelse bemærker jeg afslutningsvis, at det alt andet lige må komme indklagede til skade, at man ikke ønsker at få sagen korrekt oplyst omkring klagers helbredsmæssige tilstand.

Sagen er for klager at se tilstrækkeligt oplyst, således at der nu kan træffes en afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger, oplysninger indhentet fra internettet vedrørende klagerens erhvervsaktivitet samt videomateriale.

Af ambulant notat af 4/7 2012 fremgår det bl.a.:

"AMBULANTNOTAT – 04 07 2012 kl. 09:05

Afsender:
…
[Hospital 2]
Ortopædkirurgisk Ambulatorium

Første ambulantbesøg: 03 07 2012 kl. 11:30
Seneste ambulantbesøg: 03 07 2012 kl. 11:30

Aktionsdiagnose:
A DM511 Lumbal el torakal diskusprolaps m radikulopati
+ AZAC2 hovedfunktionsniveau

EPIKRISE:
Journalnotat:

RYGAMBULATORIET
Henvist fra egen læge grundet diskusprolaps L5/S1, MR-verificeret.

Pt. har konstante smerter og paræstesier ud i begge UE svarende til hele femur. Det forværres ved at sidde ned.

Pt. kører meget bil i forbindelse med sit arbejde/ sidder på kontor og er sygemeldt.

Kan holde på vand og afføring, ingen cauda equine, røde flag.
Kan fint gå på tæer og hæle, kommer helt ned på hug og op igen, omend dette er smerteprovokerende.
Egale patellar- samt akillesreflekser bilat. Normal sensorik på UE.
Negativ Lasegue bilat.
Kraft i hofte-, knæ- samt fod- og tåled bilat.
Negativ klonus og Babinski.

MR-skanning viser tydelige højresidig paramedian prolaps L5/S1.

Plan:
Billeder konfereret med …, og på basis af pt.'s smertebillede tilbydes der operation ved SF.
Informeret om succesrate på 80 %, 6 ugers sygemelding samt udskrivelse dagen efter operationen.
Der laves korttidsjr. og bestilles tid ved anæstesien.

[Mand i 30'erne] med diskusprolaps L5/51 og radierende symptomer gennem hele foråret.
Stærke smerter.
Opskrives til prolapskirurgi."

I ambulant notat af 18/6 2014 er det bl.a. anført:

"[Hospital 2]
Ambutorium for ortopædkirurgiske ry

Første ambulantbesøg: 18 06 2014 kl. 11:00
Seneste ambulantbesøg: 18 06 2014 kl. 11:00

Aktionsdiagnose:
A DM511 Lumbal el torakal diskusprolaps m radikulopati + AZAC2 hovedfunktionsniveau

20. 91532

EPIKRISE:
Journalnotat:
RYGAMBULATORIET
Pt. er henvist mhp. undersøgelse.
Det viser sig, at der er tale om en udtalelse vedrørende pt.'s ryg i forbindelse med en akkord på noget gæld.
Pt. blev opereret her for discusprolaps for et par år siden og har egentlig haft det fornuftigt. Han har degeneration på nederste niveau i lænderyggen på basis af den tidligere prolaps. Dette giver anledning til belastningsrelaterede gener. Han har haft to jobfunktioner, han ikke har kunnet klare pga. belastningsrelaterede smerter.
Han har det bedst, når han har skiftende arbejdsstillinger.

Ryggen er initierende, men ved belastninger går det også end i det hø. ben. Pt. får også analgetika for tiden i form af Ibuprofen og Panodil.
Pt. kan foroverfælde med FGA ca. 40 cm. Klarer tå- og hælgang uden problemer.
Pt. har en degeneration i lænderyggen, som giver anledning til daglige gener og giver også anledning til belastningsrelaterede smerter.

Pt. er i øjeblikket sygemeldt, dette på basis af ryggen.
Pt. er p.t. på kontakthjælp desangående. Han har møde med kommunen mhp. jobfunktion på fuld tid indenfor de indskrænkninger, han har. Formentlig vil der være tale om skånehensyn på basis af de degenerative forandringer i lænderyggen.
Der er ikke foretaget yderligere d.d.
Pt. er AFSLUTTET."

Af skadestueepikrise af 8/1 2016 fremgår det bl.a.:

"[Hospital 3]
Skadestuen Fælles AKUT Afdeling

Skadestuebesøg påbegyndt: 08 01 2016 kl. 10:19
Skadestuebesøg afsluttet: 08 01 2016 kl. 11:25

Aktionsdiagnose:
A D5208 Overfladisk læsion af anden eller ikke spec. del af thorax
Andre diagnoser og behandlinger: DR529 Smerter UNS

EPIKRISE:
Skadenotat
…-årig herre kommer efter harmonikastød.

Aktuelt
Pt. angiver at han nær … er involveret i harmonikasammenstød. Han fortsætter selv derfra i bil, men nær … synes han, at der kommer lidt smerter til lænden og musklerne i nakken, desuden lidt smerter til forsiden af hp. lunges apikale del ved inspiration, desuden også summende fornemmelse i hø. hånd.
Der har ved sammenstødet ikke udløst airbags og pt. har ikke været bevidstløs.

Objektivt
Ved undersøgelse findes diskret dir. ømhed af hø. fingermetacarps mest distale ende, ingen indir. ømhed, ej heller til resterende knogle i hø. overekstr. Ingen dir. ømhed andre steder på hø. overekstr. Der er fri bevægelighed af hele ekstr. og intakte distale neurovask. forhold. Let dir. ømhed over begge klavikulærled på hø. side, ingen dir. ømhed over ribben.
St.p. med ves. resp., ingen bilyde. Særligt ingen tegn til dæmpning over det apikale ho. lungefelt.
St.c. med regelm. rytme = perifer puls, ingen hørbare mislyde.

Ved ultralydsskanning af lungefeltet ses fin long sliding og ved M-mode ses fin shore line konfiguration.

Plan
Således ingen mistanke om frakturer eller pneunothorax.
Pt. inform. om dette og desuden om at smertene bør forventes at aftage og såfremt de ikke gør dette, må han tage kontakt til læge igen.
Pt. samtykker til ovenstående."

Af MR-scanning af columna lumbalis af 31/3 2016 fremgår det bl.a.:

"MR-beskrivelse:
KLINISKE OPLYSNINGER:
Tidl. prolapsopereret. Nu udstråling til hejre underekstremitet.

MR-SKANNING AF COLUMNA LUMBALIS:
Til sammenligning MR af lumbal columna fra den 08.05.2012.
Lidt markeret lav lumbal lordose.
Hæmangiomer i L3 og L4 uden patologisk betydning.
Facetledsartrose / hypertrofi.
L4/L5: Mindre median discusprotrusion.
15/S1: Postoperative forandringer med højresidig hemilaminektomi. Reduktion af discushøjde og dehydrering. Median discusprotrusion og lidt arvæv ved højre S1 nerverod.

Ingen forandringer på de øvrige niveauer eller i spinalkanalen. Normalt signal fra tonus medullaris. Ingen spinalstenose.

Konklusion:
Postoperative forandringer L5/S1 uden tegn på recidiv prolaps. Lidt arvæv omkring højre S1 nerverod."

Af MR-scanning af columna cervicalis af 23/8 2016 fremgår det bl.a.:

"Epikrise
Beskrivelse:
MR columna cervicalis: Viser lettere discusdegeneration på niveauerne C4/C5, C5/C6 hvor der ses små discusprotrusioner, i øvrigt normale forhold."

22. 91532

I generel helbredsattest LÆ 145 af 15/11 2016 er det bl.a. anført:

" I 2012 bliver patienten opereret for en stor L5-S1 højresidig paramedian prolaps.
Efterfølgende har patienten aldrig været helt symptomfri. Haft tendens til symptomer fra lænd og ryg, specielt i forbindelse med belastning.

I januar måned 2016 er patienten impliceret i et trafikuheld. Bliver vurderet på skadestuen, [hospital 3]. Kopi vedlægges.

Efterfølgende ses patienten i februar måned i klinikken. Har da fået recidiv af stærke rygsmerter og i perioder udstråling til højre underekstremitet. Der planlægges konservativ behandling.
Ved opfølgning i marts måned er der uændrede lænde- og rygsmerter, hvorfor patienten henvises til fornyet MR-scanning af columna lumbalis.
Denne viser postoperative forandringer svarende til LS-S1 uden tegn på recidiv prolaps. Der er lidt arvæv omkring højre S1 nerverod.

Der findes således ikke indikation for genhenvisning til Rygkirurgisk Center.
Der tilkommer desuden symptomer fra nakkeregionen. Patienten bliver derfor henvist til MR-scanning af nakken i august måned. Har da nakkesmerter med radikulære symptomer ud i venstre overekstremitet. MR-scanning of columna cervicalis viser lettere diskusdegeneration på niveau C4-C5 og C5-C6 og der ses små diskusprotrusioner, men ellers i øvrigt normale forhold.

Således heller ikke holdepunkt for henvisning til neurokirurgisk behandling.

Under sygemeldingen har der været behandlingsforløb på …. Redegørelse er tilsendt undertegnede.

Endvidere er patienten startet i et privat behandlingsforløb hos [fysioterapeut].
I dette forløb er der tilkommet stærke højresidige skuldersmerter. Der er bevægeindskrænkning ved abduktion og fleksion. Patienten kan ikke aktivt føre højre arm over skulderhøjde. Der er ømhed ved palpation posteriort af skulderrundning.
Fysioterapeut mener, at det drejer sig om forkalkninger.
Vi aftaler, at patienten henvises til røntgenundersøgelse og derefter stillingtagen til videre behandling.

Subjektivt klager patienten fortsat over daglige smerter fra nakken og ledsagende hovedpine. Har stærke smerter fra højre skulder og bevægeindskrænkning samt uændrede smerter fra lænden uden udstråling.

Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsduelighed.

Det vurderes ikke, at patienten vil kunne raskmeldes til ordinært arbejde p.t..
Det vurderes relevant med henblik på succesfuld tilbagevendende til arbejdsmarkedet, at der iværksættes beskæftigelsesrettet tiltag fra Jobcentrets side, herunder afklarende virksomhedspraktik.
Patienten er netop opstartet i et nyt behandlingsforløb ved privat fysioterapi.
Endvidere er der startet et forhåbentligt hurtigt udredningsforløb vedr. højre skulder.
Det forventes, at patienten i løbet af 4-6 uger vil kunne deltage i ovenstående.

…
3. Diagnoser

Latin og dansk
Whiplash-læsion, højresidig skuldersyndrom og sequlae L4-S1 prolaps lumialt.
4. Behandlingsmuligheder

Patienten er henvist til røntgenundersøgelse for videre udredning af højresidige skuldersmerter.
Angående nakke og lænd modtager patienten konservativ behandling med smertestillende og fysioterapi.

5. Beskrivelse af funktionsevnen
…
Med hensyn til beskrivelse af funktionsevnen kan der ikke suppleres yderligere sammenlignet med opfølgningsstatus fra … den 28.10.2016.
…
7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder

NB: Afgørelse om evt. social ydelses art og omfang træffes af kommunen
Patienten er ikke medlem af en A-kasse.
Det forventes, at der startes et afklarende beskæftigelsesrettet forløb fra Jobcentrets side. Dette med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet.
Patienten oplyser, at han pt. har mulighed for at kunne genoptage sit konsulentarbejde med ca. 10 timer per uge.
Vedr. §56 ordningen bliver relevant, må afventes i den videre proces."

Røntgen foretaget af højre skulder den 22/11 2016 viste bl.a.:

"**Epikrise**
2016-11-2210:45 Beskrivelse:
Røntgen af højre skulderfed.
Viser normale ossøse og artikulære forhold.
</RD/> Intet abnormt"

I ambulantepikrise af 20/12 2016 er det bl.a. anført:

"**Aktionsdiagnose**
A DM759 Skulderlidelse UNS
+ TUL1 højresidig

Epikrise
Kontaktårsag:
Pt. involveret i trafikuheld for ca. 1 år siden. Blev påkørt bagfra. Havde sele på. Har ikke været bevidstløs.
Siden skaden tiltagende smerter i højre skulder.
Har været til MR-skanning af columna cervikalis d. 23.08.16, som jeg har konfereret med …, hvor vi konkluderer at der er ingen discusprolaps, men på niveau C4-C5 er der lidt forsnævring af rodkanalen på højre side samt bilateral på niveau C5-C6.

Er ikke undersøgt hos ryglæge eller hos Neurokirurg, men der er aftalt fysioterapi via egen læge
Pt. har genelt diffuse smerter sv.t. højre skulder, med snurren over 4. og 5. fingre. Ingen hvile-smerter, men smerter når han løfter armen op. Pt. arbejder på kontor.
Har ikke forsøgt med nogen behandling for selve skulderen.
Konklusion:
Det kan være at en del af smerterne stammer fra nakken, men han har mere lokaliserede smerter posteriort intraartikulært og man kan ikke udelukke læsion fra posteriore labrum samt anteriore labrum.
Derfor bestilles MR-skanning af hø. skulder m. kontrast."

Af MR-scanning af højre skulder foretaget den 24/1 2017 fremgår det bl.a.:

"**Aktionsdiagnose**
A DM759 Skulderlidelse UNS
+ TUL1 højresidig

Epikrise
Journalnotat
MR-skanning med kontrast højre skulder med kontrast viser partiel læsion fra tilhæftningen af supraspinatussenen, ellers ingen labrumlæsion.
Ved telefonsamtale er pt. informeret om svaret.
Han er ikke startet med træning og han er i tvivl om, om han kan starte eller ej pga. smerter, hvorfor pt. skal indkaldes til mit amb. mhp. blokade subakromielt og herefter skal han starte med fysioterapi."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 17/2 2017 indhentet af klagerens ulykkesforsikringsselskab fremgår det bl.a.:

"**Objektive fund:**

[Mand i 30'erne], som bevæger sig naturligt ind i konsultationen. Vågen og klar, ikke akut eller kronisk medtaget. Virker ikke smerteforpint. Noget træt stemningsleje. Hverken aggraverende eller appellerende. Kooperere fint til den neurologiske undersøgelse. Pæne farver, ikke cyanotisk og er ikke dyspnøs.

Kranie: Ingen tegn til traumer. Mindre flænge i baghovedet. velindhelet

Kranienerve 2-12: Systematisk undersøgt. der findes ingen udfald.

Cavum oris-fauces: Egne tænder, ingen patologiske forandringer.

Columna cervicalis: Bevaret cervical lordose. Fri bevægelighed for rotation mod venstre og højre samt fleksion og ekstension. Negativ foramen kompressionstest.

St. p.: Overalt vesikulær respiration, ingen hørlige bilyde.

St. c.: Regelmæssig aktion = perifer pals. Ingen hørlige mislyde.

Abdomen: Blødt, fladt og uøm.

Truncus: Overalt normal sensibilitet, Egale abdominalreflekser uden sideforskel.
Columna thoracolumbalis: Normal thorakal kyfose og lumbal lordosc. Velindhelet cikatrice efter lumbal prolapsoperation. Der er palpationsømhed svarende til dette område, FGA til knæ. Normal rotation mod venstre og højre samt ekstension.

Overekstremiteter: Bilat, normale forhold med hensyn til kraft, tonus, trofik og sensibilitet samt dybe reflekser og koordination. Ingen udvidede refleksogene zoner eller hyperrefleksi. Gode pulsationer i arteria radialis bilat.

Underekstremiteter: Bilat. normale forhold med hensyn til kraft, tonus, trofik, sensibilitet samt dybe reflekser og koordination. Der er hverken ekstensiv plantarrespons eller fodklonus bilat.

Gangen: Præsterer bilat, normal hid- og tågang. Ingen ataksi eller bredsporet afvikling af gangen, og der er ingen faldtendens.
Gode pulsationer i arteria dorsalis pedis bilat.

Ingen sfinkterforstyrrelser.

Resumé:

…-årig mand opereret i 2012 for lumbal discus prolaps. Udsættes i januar 2016 for trafikuheld, hvor han med ukendt hastighed påkøres bagfra. Han holder i kø mellem … og …. Ikke primært bevidstløs. Vurderes i …, hvor man finder normale forhold, der foretages ikke nogen skanninger. Få dage efter udveksler skadelidte smerter især svarende til lænden, der ikke har nogen væsentlig udstråling til benene, Udvikler også hovedpine og nakkesmerter dog i mindre grad sammenlignet med lænderyggen. Skadelidte bliver mere stiv i nakken og lænderyggen, men trænes via fysioterapeut med god effekt. Er MR-skannet nogle gange efter ulykken uden, men har fundet noget, der er tilgængelig for kirurgi. Er alene behandlet konservativt med smertestillende medicin og fysioterapi.

Skadelidte er generet af lændesmerter, der forværres, når han f.eks. sidder for lang tid ad gangen specielt i bil eller når han løfter tunge ting, og kan derfor ikke rigtigt løfte på børnene som tidligere. Kan ikke holde balancen på den højre fod, og vågner ea. 2 gange om natten på grund arsmerterne. Lændesmerternes intensitet kan være vekslende, han kan ikke længere ro, løbe, cykle eller svømme.

Svarende til nakkehvirvlerne har han udviklet smerter i nakken samtidig med hovedpine men dog i mindre grad. Lændeproblemerne overskygger nakkeproblemerne. Nakke er blevet mere stiv, og han har sovende fornemmelser ringe- og lillefinger på højre side. Han har let nedsat hukommelse men ikke nogen koncentrationsproblemer. Han har et øget søvnbehov og sover længere end tidligere. Der har ikke været nogen decideret sociale følger af ulykken, men skadelidte får ikke set sit netværk så ofte, idet de er bosiddende dels i …, dels på …, og skadelidte får betydelig forværring af rygsmerterne, når han kører længere tid i bil.

Ved den objektive undersøgelse bemærker man palpationsømhed svarende til lænderyghvirvler med nedsat foroverbøjning. Der er normale neurologiske forhold i både arme og ben, og bevægeligheden i nakken er fuldstændig normal. Gangen er ligeledes upåfaldende. Han virker ikke smerteforpint, når han går.

KONKLUSION:

1. Skadelidte har den 08.01.2016 ved uheldet pådraget sig en kraftig forstuvning både af nakke- og lændehvirvlerne. Lændehvirvlerne var i forvejen sårbare med baggrund i en tidligere discus prolaps operation, hvilket har øget risikoen for langtidsfølger efter trafikuheld.

   Den første lægekontakt efter uheldet fandt sted samme dag på [hospital 3].

2. De forudbestående gener der kan have påvirket eller forværret følgerne af uheldet er som anført ovenfor den discus prolaps operation skadelidte var igennem i 2012, allerede på det tidspunkt havde en ryg, der var mere sårbar overfor traumer end ellers.
   Skadelidte havde efter operationen i 2012 overhovedet ikke nogen gener hverken ryg eller ben, og det var der derimod efter ulykken i januar 2016, hvorfor der er en årsagssammenhæng mellem trafikulykken samt skadelidtes nuværende gener.

3. De initiale klager skadelidte angav, er der redegjort for både under resuméet og under punktet nuværende tidligere i erklæringen.

   Skadelidte har svært ved helt at redegøre for, hvornår symptomerne opstod i forhold til uheldet, idet han var chokeret lige efter, men han bemærkede få dage efter ulykken, at der var noget galt både i nakke og lænderyg, og det er ikke usædvanligt efter påkørsel bagfra, og forløbet er således ikke usædvanligt.

4. Arbejdsevnen er desværre blevet påvirket efter uheldet, idet skadelidte ikke længere kan sidde længere tid ned ad gangen, skadelidte har tidligere kørt over 100.000 km i forbindelse med sit arbejde, og han kan nu ikke køre længere tid i bil ad gangen, idet det kraftigt forværrer smerterne. Der har derfor været en konsekvens af dette, idet han ikke længere har mulighed for at køre så meget i bil som tidligere. Samtidig kan han ikke løfte så meget, og heller ikke så tunge ting som før. Skadelidte genoptog sit arbejde senere på året i 2016, men måtte opgive det og sagde op i oktober 2016. Stoppede helt med at arbejde den 01.11.2016. Skadelidte har således ikke været til rådighed for arbejdsmarkedet siden da.

   Alt i alt har skadelidte pådraget sig en læsion af lænderyggen, hvor der stadigvæk især med den konservative behandling er mulighed for en yderligere bedring, og samtidig har skadelidte som anført også god effekt af at opholde sig i [udlandet] grundet klimaet. Det kan således ikke udelukkes, især da skaden kun er 1 år gammel, at tilstanden vil bedres yderligere, især hvis skadelidte fortsætter med konservativ behandling med smertestillende medicin og fysioterapi."

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 15/3 2017 har klagerens praktiserende læge bl.a. angivet:

1 Hvordan er patientens tilstand nu?
(jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)

☒ Uændret ☐ Bedre
☐ Forværret - hvordan?

2 Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu?
(jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)

kompliceret
har fået MR lænden, nakken og højre skulder

	NEJ	JA	
3 a) Er patienten stadig under behandling?	☐	☒	Hvis **JA**: Skulder amb. [...] sygehus Hvilken? Hvis **NEJ**: Hvorfor ikke?
b) Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden?	☐	☒	Hvis **JA**: Venter på ny biokadebehandling i højre skulderled Hvilken?
4 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☒	☐	Hvis **JA**: Fra hvornår? ☐ På fuld tid ☐ På deltid Antal timer ugentlig:
b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐	☒	Fra hvornår? ☐ Fuldt ud ☒ Delvist
c) føre tilsyn med virksomheden? **(Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)**	☐	☐	Fra hvornår? ☐ På fuld tid ☐ På deltid Antal timer ugentlig:

5 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

Nærmere beskrivelse:
Stationært arbejde, siddende, stående pga rygge nak gener
Al skulderbelastning højresidigt provokerer smerte

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?
(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)

Nærmere beskrivelse:
Se venligst vedlagte kopi 6 stk

c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?

Antal timer daglig: 1

	NEJ	JA	
6 a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			☐ Uændret ☐ Dårlig ☐ God ☒ Ved ikke
b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☒	☐	Hvis **JA**: Hvilke, hvordan og hvorfor?
c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒	☐	Hvis **JA**: Hvornår? Forventet arbejdstid ugentlig:
d) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☐	☒	Hvis **JA**: Hvornår? 01.04.17 Forventet arbejdstid ugentlig:

28. 91532

I klagerens ansøgning om udbetaling og præmiefritagelse af 22/3 2017 har klageren bl.a. anført:

1 a. Hvilken sygdom/ulykkestilfælde er skyld i tabet af erhvervsevnen?
a. Bilulykke

b. Hvornår mærkede du første gang symptomer på sygdommen/ulykkestilfældet?
b. Med det samme, hvorfor besøg på skadestuen

c. Hvornår søgte du første gang læge på grund af sygdommen/ulykkestilfældet?
c. Skadestuen umiddelbart efter ulykken, og herefter læge

d. På hvilken måde indvirker sygdommen/ulykkestilfældet på din erhvervsevne?
d. Smerter, føleforstyrrelser, hovedpine samt nedsat bev.

e. Hvilke beskadigelser har ulykkestilfældet forvoldt?
e. Skade på lænd samt nakkehvivler og h. skulder

f. Får du medicin i forbindelse med din sygdom?
f. Hvilken medicin? Panodil og Ibuprofen samt lejlv. Dolol
Hvor meget? 3-4 gange dagligt

...

4 a. Er du for tiden i stand til at udføre noget arbejde? Nej ☐ Ja ☒ Hvis ja, hvilket: 4-5 timer/uge hvis det er fleksibelt og var. u/løft og belast

b. Fra hvilken dato har du været uafbrudt sygemeldt? Dato 8/1-16

c. Arbejder du/har du arbejdet på deltid? Nej ☐ Ja ☒ I hvilke perioder? Fra den 8/1-16 til den 1/10-16
Hvor mange timer? Til sidst 4-5 timer/uger

d. Er du raskmeldt? Nej ☒ Ja ☐ Hvis ja, pr. hvilken dato?

5 a. Hvornår forventer du at begynde at arbejde helt eller delvist? Dato Forhåbentligt 1/4 på 4-5 timer/uge hvis jeg får et job

b. Hvilke funktionsbegrænsninger vurderer du, at du har i forhold til arbejdsmarkedet, og hvilke arbejdsopgaver kan du ikke løse?
Kan ikke løse stillesiddende, belastende eller mon. arb

6 a. Er du selvstændig? Nej ☒ Ja ☐ Hvis ja, Navn og adresse på firma/firmaer: Har et inaktivt selskab

...

18 Særlige bemærkninger eller kommentarer?

Pt. udflyttet til [udlandet] i en periode. Er i DK når det er nødvendigt.

Selskabet har indhentet oplysninger fra CVR-registeret, der viser, at klageren har en lang række poster i virksomheder relateret til konsulentvirksomhed A, og har fremlagt en personudskrift fra Erhvervsstyrelsen, der viser, at klageren i april 2017 blandt andet bestred en bestyrelsespost

i virksomheden B med tiltrædelsesdato den 20/10 2014 og en direktørpost i virksomheden C med tiltrædelsesdato den 15/4 2015.

Selskabet har fremlagt udskrift af de oplysninger, som det har indhentet i forbindelse med dets open source undersøgelse. Oplysningerne viser blandt andet, at klageren på sin egen hjemmeside angiver, at han er inspirator, motivator og foredragsholder, og at han er uddannet …træner og certificeret coach. På siden tilbydes der foredragsvirksomhed samt coaching og sparring via skype og telefon. Hjemmesiden indeholder endvidere videosekvenser, hvor klageren omtaler de ydelser, som kan tilbydes. Herudover tilbydes teambuildingforløb, hvor et opstillet eksempel er af 5 dages varighed samt iværksætter camp i udlandet, som anføres afholdt 6 gange årligt med en varighed på 3 eller 5 dage. Klageren angiver desuden, at han er partner i konsulentvirksomhederne X, Y og Z, og at han udfører bestyrelsesarbejde og arbejde som medlem af advisory boards. Herudover har selskabet fremlagt videomateriale, der viser et interview fra den 20/2 2017 med klageren, hvor han fortæller om det at markedsføre og etablere virksomhed i udlandet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**A. Invalidepension og præmiefritagelse**
>
> **§ 1. Generelt**
>
> Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:
>
> Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt. Erhvervsevnen skal være nedsat uafbrudt i en karensperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling og/eller præmiefritagelsen kan begynde, og forsikringen skal ligeledes være i kraft i hele karensperioden.
>
> Selskabet foretager således først en vurdering af om erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad, jf. § 3 om vurderingen af erhvervsevnen. Vurderer selskabet, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad, foretager selskabet herefter en vurdering af det konkrete indtægtstab, jf. § 4 om udbetalingens størrelse.

Af pensionsoversigten fremgår det

- Hvor stort erhvervsevnetabet skal være, før en eventuel udbetaling og præmiefritagelse begynder
- Den maksimale årlige aftalte udbetaling, der kan ske fra forsikringen
- Hvor stor en procentdel af indtægtstabet, der er dækket
- Udløbstidspunkt for invalidepensionen

§ 2. Anmeldelse og dokumentation af nedsat erhvervsevne

…

Vigtigt omkring anmeldelse, når dækningen ophører

Krav på udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse skal anmeldes inden 6 måneder efter forsikringsdækningens ophør Anmeldes kravet ikke inden fristens udløb, bortfalder kravet.

Dokumentation

Selskabet kan til enhver tid kræve, at forsikrede dokumenterer, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad, samt at forsikrede har et indtægtstab.

Selskabet kan kræve alle de oplysninger, selskabet finder nødvendige for at vurdere erhvervsevnen, samt til at fastsætte udbetalingens størrelse, herunder oplysninger fra egen læge, journaludskrifter fra sygehus, offentlige sagsakter, lønsedler, årsopgørelser mv. Udgifter til lægeattester og speciallægeerklæringer, som selskabet finder nødvendige, betales af selskabet.

Dokumentationen skal tilvejebringes af læger, der bor i Danmark, og som af det danske sundhedsvæsen er autoriseret til at arbejde som læge i Danmark. Selskabet betaler ikke rejseomkostninger eller andre udgifter i forbindelse med transporten til lægerne.

§ 3. Vurderingen af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karensperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af om forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, kan forsikrede få udbetaling i en periode, som fastsættes af selskabet, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, jf. § 4 om udbetalingens størrelse. Perioden kan forlænges flere gange, hvis forsikrede fortsat opfylder betingelserne for udbetaling. Opfylder forsikrede ikke længere betingelserne, fordi forsikrede genvinder sin erhvervsevne helt eller delvist, ophører udbetalingen.

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet kan dog vælge at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv.

31. 91532

Den generelle vurdering af erhvervsevnen
Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene inden for samme geografiske område. Af pensionsoversigten fremgår den andel, som erhvervsevnen skal være nedsat til.

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, om forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene indenfor samme geografiske område.

Subjektive klager over smerter, gener og lignende, berettiger ikke til en eventuel udbetaling ved nedsat erhvervsevne, medmindre det ved undersøgelse på et lægefagligt anerkendt grundlag kan dokumenteres, at forsikrede har en sygdomstilstand, og at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Vurderer selskabet, at forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse, opfylder forsikrede ikke betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Selskabet tager dog i konkrete tilfælde stilling til om, og med hvilket beløb, selskabet vil yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Ved vurderingen af hvor meget forsikrede kan tjene tages ikke hensyn til forhold på arbejdsmarkedet, herunder om forsikrede vil være i stand til at få et arbejde med sin baggrund og uddannelse.

Både den midlertidige og den generelle vurdering af erhvervsevnen er uafhængige af, om forsikrede er berettiget til ydelser fra det offentlige, idet selskabets vurdering i henhold til disse forsikringsbetingelser adskiller sig fra den vurdering, der foretages af det offentlige.

Offentlige ydelser kan dog have indflydelse på, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension, samt på udbetalingens størrelse, jf. nærmere nedenfor om 'Udbetalingens størrelse'."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne og arbejdede som konsulent, var den 8/1 2016 udsat for et færdselsuheld, hvor han blev påkørt bagfra. Ved uheldet pådrog klageren sig blandt andet skader i lænden, nakkehvirvlerne samt højre skulder.

32. 91532

Det fremgår af sagen, at klageren på uheldstidspunktet var ansat som …chef i konsulentvirksomheden A, og at han som følge af sine gener opsagde sin stilling pr. 1/10 2016 med lønophør den 1/11 2016.

I klagerens ansøgning om udbetaling og præmiefritagelse af 22/3 2017 angav klageren blandt andet, at han kunne arbejde 4-5 timer ugentligt i et ikke-fysisk belastende arbejde. Han oplyste desuden, at han pt. var udflyttet til udlandet i en periode, og at han var i Danmark, når det var nødvendigt. Af den medsendte "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2" af 15/3 2017 fremgik, at klageren var under behandling ved skulderambulatoriet på X sygehus, at prognosen var uvis, og at klageren alene vurderes at være i stand til at arbejde 1 time dagligt.

Selskabet har tilbagetrukket et meddelt tilsagn om udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse i perioden tilbage til 1/11 2016 og foreløbigt frem til 1/10 2017. Selskabet har som begrundelse henvist til, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens egne angivelser af sine gener og sine erhvervsmæssige begrænsninger og de oplysninger, som selskabet har fundet ved bl.a. undersøgelser af klagerens virksomheder, hjemmesider m.v. Selskabet har endvidere anført, at klageren har handlet så illoyalt over for selskabet, at betingelserne for ophævelse af forsikringen er opfyldt.

Klagerens advokat har blandt andet anført, at det forhold, at klageren har promoveret sig selv på nettet og i udlandet, ikke er udtryk for en arbejdsevne hos klageren, men alene et udtryk for, at han dels promoverer sig selv som person og dels får tiden til at gå.

Selskabet har indhentet oplysninger fra CVR-registeret, der viser, at klageren har en lang række poster i virksomheder relateret til konsulentvirksomhed A, og har fremlagt en personudskrift fra Erhvervsstyrelsen, der viser, at klageren i april 2017 blandt andet bestred en bestyrelsespost i virksomheden B med tiltrædelsesdato den 20/10 2014 og en direktørpost i virksomheden C med tiltrædelsesdato den 15/4 2015.

33. 91532

Selskabet har fremlagt udskrift af de oplysninger, som det har indhentet i forbindelse med dets open source undersøgelse. Oplysningerne viser blandt andet, at klageren på sin egen hjemmeside angiver, at han er inspirator, motivator og foredragsholder, og at han er uddannet …træner og certificeret coach. På siden tilbydes der foredragsvirksomhed samt coaching og sparring via skype og telefon. Hjemmesiden indeholder endvidere videosekvenser, hvor klageren omtaler de ydelser, som kan tilbydes. Herudover tilbydes teambuildingforløb, hvor et opstillet eksempel er af 5 dages varighed samt iværksætter camp i udlandet, som anføres afholdt 6 gange årligt med en varighed på 3 eller 5 dage. Klageren angiver desuden, at han er partner i konsulentvirksomhederne X, Y og Z, og at han udfører bestyrelsesarbejde og arbejde som medlem af advisory boards. Herudover har selskabet fremlagt videomateriale, der viser et interview fra den 20/2 2017 med klageren, hvor han fortæller om det at markedsføre og etablere virksomhed i udlandet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbagetrukket det meddelte tilsagn af 19/4 2017 om udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem på den ene side klagerens egne oplysninger om sine helbredsmæssige gener samt erhvervsmæssige begrænsninger, og på den anden side de indhentede oplysninger fra internettet vedrørende klagerens ikke ubetydelige erhvervsaktivitet, hvor han blandt andet har fungeret som direktør og partner i en række virksomheder samt udført bestyrelsesarbejde.

Nævnet finder, at klageren på denne baggrund har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig position, og at han efter en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/11 2016.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ophævet klagerens forsikringsdækning med henvisning til, at klageren væsentligt har tilsidesat

sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand