Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91535:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> D. 19 August 2012 er jeg til bowling i forbindelse med min …'s fødselsdag. På 3. kast/skud skal jeg kaste en bowlingkugle og får et forkert tilløb, der gør at jeg kaster kuglen i en skæv stilling der forsager et vrid i min ryg og jeg kan med det samme mærke hele min ryg låse og jeg falder til jorden.
> Den efterfølgende da henvender jeg mig til lægen, da mine smerter er store. Lægen anbefaler et morfinlignende præparat for smerten. Derudover bruger jeg min sundssikring til at få hjælp via min kiropraktor. Rygcenter … oplyser mig via konsultation, at jeg har fået en rift i en disk i min ryg og det betyder geléen i diske er sivet ud og punkteret i den ene side. Lige siden skaden har jeg ikke haft mulighed for at dyrke sport som før skaden. Jeg har daglige smerter i ryggen og stråling ned i højre forlår. Jeg kan ikke sidde ned i længere tid af gangen, da smerterne tiltager i den forbindelse. Jeg skal lave øvelser flere gange om ugen for at holde smerterne i ryggen i skak. Men smerterne kan ikke helt forsvinde.
> Min kiroprator har oplyst mig, at min ryg er blevet svag i forbindelse med ulykkes på bowlingbanen og jeg for altid skal passe på min ryg og styrketræne den.

Topdanmark Forsikring ligger vægt på i deres afvisning, at jeg ikke har været til kiropraktor 3 år efter skaden og derfor tror de ikke på at smerterne har noget at gøre med ulykkestilfældet i 2012. Hvis det stod til mig, ville jeg tage til kiropraktor hver uge. Men jeg stoppede hos kiropraktoren fordi mine 12 behandlinger via sundhedssikringen udløb og jeg ikke havde råd til selv at fortsætte.
I forbindelse med min skadesanmeldelse ved Topdanmark, er jeg til speciallæge hvor jeg oplyser ham om mine daglige smerter og problemer i hverdagen og at jeg er ophørt med badminton, men fortsat forsøger at spille fodbold. Nu er jeg fuldstændig stoppet med sport pga. af min ryg og det eneste jeg laver er let styrketræning, som kiropraktoren foreslår. Speciallægen anerkende under min konsultation at jeg er låst i ryggen, da han laver forskellige øvelser med mig, hvor han bøjer mine ben og observerer ryggen samtidig.
Trods alt dette afviser Topdanmark min skade og siger at mine rygproblemer ikke har årsagssammenhæng med ulykken i 2012, trods jeg aldrig har haft rygproblemer i sådan en grad før ulykken. Derudover oplyser Topdanmark at mit vrid i ryggen ikke er skrevet ned ved min læge, men de har fuldstændig ignoreret journalerne fra Rygcenter …der beskriver mine rygproblemer.
Her er en opsummering af min samtale med speciallægen, som Topdanmark sendte mig til:

- Sidde ned i længere tid (hæmmer mig på arbejde/studie/sport) = smerte
- efter en hel dag skal jeg ligge ned.
- ryggen er blevet 'svag' så den er særligt udsat i forbindelse med sportsudøvelser hvor man vrider i kroppen, som f. Eks badminton, som jeg tidligere har spillet.
- mærker stråling ned i højre ben.
- Jeg bliver nød til at lave øvelser og styrketræningsøvelser for at holde ryggen igang og smerteniveauet nede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå en anerkendelse og accept af mine skadesanmeldelse fra 2012. Jeg lider hver dag under smerter og må tage smertestillende ofte. Jeg burde som et minimum få tilkendt et mén på 5%. Går man ind og kigger på beskrivelsen for skader på lændehvirvler i forbindelse med vrid, skade eller prolaps står der beskrevet at ved lette daglige smerter med eller uden bevægelse besvær, vurderes sådan en skade til et mén på 5% Og jeg vil endda beskrive mine smerter som lette konstant og nogle gange værre.
Jeg har kigget lidt på ankenævnet på forsikring og har fundet flere afgørelser for kunden har fået medhold i sine klager over for deres forsikringsselskab i forbindelse med rygskader. Derfor ønsker jeg i tager sagen op med Topdanmark."

Selskabet har i brev af 22/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] er dækket af kollektiv ulykkesforsikring, som omfatter medarbejdere i … Forsikringen dækker varigt mén fra 5% efter et ulykkestilfælde.

Ulykkesforsikringen indeholder følgende ulykkesdefinition: Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Således er sagsforløbet:
Den 26. oktober 2015 modtager vi en telefonisk anmeldelse fra [klageren]. Han forklarer, at han den 19. august 2012 er ude og bowle med familien, og han - i forbindelse med et kast - får et vrid i ryggen, og han får øjeblikkelige smerter. Endvidere oplyser han, at han har fået nyt vrid i ryggen i forbindelse med badminton den 17. oktober 2015, da han slår til en bold.

Efter den første episode får han behandling i en periode ved kiropraktor via sundhedssikringen, og igen efter anden episode er det nødvendigt med kiropraktisk behandling.

Vi sender samtykke + indhenter journaloplysninger fra kiropraktor og rygcenter med henblik på vurdering af dækningen på forsikringen. Efter gennemgang af oplysninger finder vi behov for en undersøgelse, som også vil tage stilling til årsagssammenhængen mellem de 2 episoder.

Efter modtagelsen af speciallægeerklæringen og vores rådgivende lægekonsulents gennemgang kan vi se, at der ikke vurderes en sammenhæng mellem nuværende symptomer og hændelse under bowling i 2012. Vi afviser derfor dækning for hans symptomer på ulykkesforsikringen. Speciallægen har vurderet, at der kan være tale om eventuel rygsygdom, men der er ikke tale om symptomer efter et traume.

Dernæst modtager vi en klage via vores kundeklage funktionen. For at understøtte vores vurdering i sagen indhenter hans lægejournal i forhold til konsultationer vedr. ryggen. Sagens oplysninger bliver gennemgået igen, og vi fastholder vores afgørelse.

Vi holder fast I afgørelsen, da der er tale om et ophold I behandlingsforløbet via kiropraktoren på næsten 3 år, og i samme periode har der heller ikke være lægekontakt. Dermed kan vi ikke se, at der skulle være dokumentation for sammenhængen mellem hændelsen i 2012 og nuværende symptomer. Vi henviser kunden til klagemuligheden vi Ankenævnet for Forsikring.

I november 2017 modtager vi Ankenævns klagen fra [klageren].

Vi ønsker at fastholde afgørelsen
Efter modtagelse af klagen er sagens oplysninger gennemgået igen, og vi ønsker at fastholde afgørelsen i sagen.

Af ulykkesforsikringens vilkår fremgår definitionen af et ulykkestilfælde, som lyder sådan:

'Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse'

I vurderingen af de 2 episoder, som [klageren] anmelder, er der ikke tale om ulykkestilfælde i forsikrings mæssig forstand. Han anmelder vrid i ryggen under henholdsvis bowling og badminton, og i begge situationer er der ikke tale om nogen udefra kommende virkning, og derfor kan hændelserne ikke anerkendes som ulykkestilfælde.

Herudover henviser [klageren] til, at der er en sammenhæng mellem hændelsen under bowling og badminton. Vi kan ikke se den sammenhæng dokumenteret. Der er næsten 3 års ophold mellem behandlingsforløbet efter bowling og frem til den nye hændelse i 2015 og de aktuelle symptomer. Herudover beskriver overlægen ved sin undersøgelse, at de nuværende problemer med ryggen er non-traumatiske, og han anbefaler, at der skal foretages yderligere undersøgelse med henblik på afklaring af evt. rygsygdom.

Derfor fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for hans rygsymptomer, idet de ikke er opstået efter et ulykkestilfælde."

Af journalnotat af 21/8 2012 fra kiropraktisk klinik fremgår det bl.a.:

"21-08-2012 …
ANAMNESE:
Karakter: Smerter lavt i lænden i venstre side. Trækker frem over hoftekammen. Antalgisk mod højre side. Trækker hen over bege baller.
Varighed: 2 dage
Debut: Plusligt i forbindelse med bowling, hvor han kastede en kugle.
Tidligere tilfælde: Ingen tidligere tilfælde. Lidt gener ved at sidde længe, men ellers ikke
Andre symptomer Har oplevet let kortvarrig snurren i fødderne. Ellers ikke prikken/stikken eller snurrende fornemmelser
Forværrende faktorer. ++sidde +gå +stå
Tidligere US: Ingen
Tidl, beh.: Ingen
Arbejdsforhold: Kontorarbejde (…)
Arbejdsduelighed/fravær Sygemeldt
Fritid/sport/hobby/motion: Løber 2x/uge 3,5 km
Styrketræning men ikke den sidste tid"

Af journalnotat af 19/10 2015 fra kiropraktisk klinik fremgår det bl.a.:

"19-10-15 …

Sygehistorie	Klage/Problem: fået ondt i lænd
Kiropraktor	Andre Symptomer: trækker let i forside af ve lår
	Hvornår: Badminton
	Årsag: smash
	Tidl.llgn.tilfælde.: sidst kom det ved bowling - i 2012
	Forværrende: sidde
	Forbedrende: ligge stå - mærker sm i ve side af ryg når går
	Hoste-nyse: + ve når nyser
	Bugpressen: nej
	Medicin: nej
	Arbejde: …
	Henvist fra: … da rygcenter … ej havde tid
	Familie: mor døjede med ryg som ung
	Motion: for lidt.
	Soveside: kan det hele
	Samtykke: Ja, alle har adgang
	Anden sygdom: i 2012 – 'rift' i diskus - ifig … klinikken - rtg

19-19-15:
Orthopædisk/neur.us: ia.

19-10-15 SS
Diagnoser: Mulig irrit af tdl læderet diskus L-2,3 ? 3,4 sin (i 2012)"

5. 91535

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 9/4 2016 er det bl.a. anført:

"**Tidligere sygdomme:**
Kiropraktor anfører i forbindelse med første undersøgelse d. 21.08.12 at [klageren] før aktuelle har haft gener ved at sidde ned i for lang tid med udvikling af lave lænde-rygsmerter uden udstråling. [Klageren] kan i dag ikke anføre hvor lang tid det har stået på før debut af lænderygsmerterne d. 19.08.12 og anfører at dette ikke har haft indflydelse på hverken arbejdsliv, fritidsliv eller derhjemme. Før aktuelle debut aldrig behandlet ved kiropraktor, fysioterapeut eller egen læge.
…
Aktuelt:
D. 19.08.12 er [klageren] i et bowlingcenter for at fejre …s fødselsdag. Oplever i forbindelse med bowling da han løfter en bowlingkugle og svinger denne bagud og tager tilløb og derefter gennemfører svinget en momentan indsættende lænde-rygsmerte ledsaget af varmhedsfornemmelse i lænden med kraftige smerter som medfører at han må lægge sig ned for at aflaste. Kan ikke spille videre. I forbindelse hermed ingen ulykke og intet faldtraume.
Er i efterforløbet sygmeldt i 3 uger og kan som ovenfor ikke huske om han opsøger egen læge. Tager kontakt til kiropraktor 3 dage efter smertedebut hvor han anfører lave lænderygsmerter med udstråling til begge balleregioner. Findes neurologisk intakt og diagnosticeres med diskogen syndrom hvorefter behandling påbegyndes med råd om egen øvelser i form af Mc Kinsey øvelser. Efter 3 ugers sygmelding fuld erhvervsaktiv igen men forsætter med kiropraktisk ryggenoptræning i alt 12 behandlinger kombineret med hold træning hvorefter denne behandling afsluttes i november måned 2012. Det journalføres ved kiropraktor at [klageren] i september måned bemærker smerter samt føleforstyrrelser svarende til højre lår men ikke yderligere udbredning. På et tidspunkt i behandlingsforløbet ligeledes sovende fornemmelse af højre fod som forsvinder i forbindelse med kiropraktor behandlingen og har ikke været til stede siden.
Forsætter derefter med egen træning i gennemsnit 1 gang ugentligt og kan på dette holde sig stort set smertefri og oplever kun rygsmerter i forbindelse med at han sidder ned i for lang tid især på job når han kører bil eller når han foretager sportsaktiviteter hvorfor han ophører med at dyrke badminton.
Kan forsætte med træning i et fitnesscenter og kan ligeledes spille fodbold. Oplever ingen aflåsning af lænden i form af lændehold i de næste 3 år hvor han gennemfører en uddannelse ved … som …
Nyt tilfælde med akut indsættende lændehold i forbindelse med badmintonspil d. 16.10.15. Opstår da han første gang efter 3 år skal spille badminton med kollega og efter opvarmning i fuld udstrakt kropslængde vil foretage et kryds smash idet han er højrehåndet og løfter ketcheren henover hovedet mod venstre og i hoppebevægelsen da han vil smashe til badminton bolden på ny oplever en momentan indsættende rygsmerte med varmefornemmelse i lænden som medfører at han må stoppe med at spille med det samme og igen må sygmelde sig i 2 uger fra arbejde.
Opsøger kiropraktor ca. 2 til 3 dage efter smertedebut og modtager her 6 behandlinger som igen har effekt på aflåsning af lænderyggen. Adspurgt nærmere anfører han at ved begge tilfælde såvel i oktober måned 2015 samt august 2012 nærmest ligner et bøjet søm hvor han ikke kan rette sig op og hælder mod venstre.
Efter 6 behandlinger ved kiropraktor på ny normal bevægelighed over lænde-ryggen og derefter samme tilstand som før nemlig en periodevis lænde-rygsmerte som tilkommer i forbindelse med enten fysisk belastning under sport eller når han sidder ned i for lang tid på arbejde som medfører en lænde-rygsmerte med udstråling til primært venstre balleregion og en smerte tilstand med føleforstyrrelser af højre lår. Adspurgt nærmere normal bækkenbunds funktion samt normal følesans i ridebukseområdet samt normal seksuel funktion.
…

6. 91535

Konklusion:
Tilbagevendende lændehold opstået i forbindelse med en nontraumatisk påvirkning i 2012 i forbindelse med bowling samt 2015 i forbindelse med badminton. Har tidligere dyrket en del dans samt badminton og fodboldspil.
Det vurderes ikke at der eksistere en årsagssammenhæng imellem de to hændelser samt nuværende rygsygdom. Anden årsag må afdækkes og anbefaler at [klageren] opsøger egen læge med henblik på en røntgenundersøgelse og eventuel MR-skanning af lænden. Her bør diskus sygdom afkræftes eller som tilfældet er med danser en mulig spondylolistese som følge af mangeårig rygpåvirkning i forbindelse med dans.

Diagnose
Lumbago uden ischias. Rygsmerter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**13 Hvilke skader er dækket**
A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.
C Solosportsskade (eneuheld). Ved skade, der opstår under sportsudøvelse, dækkes beskadigelse af hele legemet efter samme regler som nævnt under pkt. 13.B.
Skader, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke I dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/10 2015, at han den 19/8 2012 havde været ude at bowle, og at han i forbindelse med et kast fik et vrid i ryggen. Han oplyste, at han havde gået til kiropraktor, og at han fik at vide, at der var kommet hul på en diskus. Han oplyste videre, at han den 17/10 2015 i forbindelse med badminton fik et vrid i ryggen, da han skulle slå til en fjerbold, og at han nu gik til kiropraktor igen. Han havde ikke haft kontakt til egen læge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, dels at de anmeldte hændelser ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde, dels at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anmeldte hændelser og klagerens nuværende lænderyggener.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 13 A, at der ved ulykkestilfælde "forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse". "Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig", jf. punkt B. Punkt C bestemmer, at forsikringen ved skade, der opstår under sportsudøvelse (eneuheld), dækker beskadigelse af hele legemet efter samme regler som nævnt under punkt 13.B.

En overlæge med speciale i neurokirurgi har i sin erklæring af 9/4 2016 konkluderet: "Tilbagevendende lændehold opstået i forbindelse med en nontraumatisk påvirkning i 2012 i forbindelse med bowling samt 2015 i forbindelse med badminton. Har tidligere dyrket en del dans samt badminton og fodboldspil. Det vurderes ikke, at der eksisterer en årsagssammenhæng imellem de to hændelser samt nuværende rygsygdom. Anden årsag må afdækkes og anbefaler at [klageren] opsøger egen læge med henblik på en røntgenundersøgelse og eventuel MR-scanning af lænden. Her bør diskus sygdom afkræftes eller som tilfældet er med danser en mulig spondylolistese som følge af mangeårig rygpåvirkning i forbindelse med dans".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en speciallæge i neurokirurgi i sin erklæring af 9/4 2016 har konkluderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de to hændelser og klagerens nuværende rygsygdom, og at han har anbefalet klageren at søge egen læge med henblik på at få afdækket årsagen til ryggenerne. Nævnet har også lagt vægt på karakteren af de to hændelser, og på det tidsrum, der er gået mellem hændelserne og de til selskabet anmeldte gener.

8. 91535

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt