Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91540:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka

Engelholm Alle 1

2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Klageren har oplyst, at har pådraget sig PTSD. Hun har oplyst, at de aktuelle belastninger/gener opstod som følge af en episode, der udspillede sig over 3 dage den 4., 5. og 6. november 2015, hvor hun i forbindelse med sit arbejde med en psykisk syg klient havde følt sig truet.

Det fremgår af sagen, at hændelsen også har været anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som en arbejdsulykke. Af Arbejdsmarkedets erhvervssikrings udtalelse af 12/4 2017 fremgår det bl.a.:

> "Hændelserne sket den 4.-6. november 2015 kan ikke anerkendes som en arbejdsskade.
>
> Årsagen er, at vi vurderer, at den belastning du har været udsat for, ikke er egnet til at medføre varige psykiske gener.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af dine forklaringer samt af journalnotat fra Arbejdsmedicinsk klinik, at belastningen er foregået over 3 dage fra den 4.-6. november 2015. Da der således er tale om en påvirkning indenfor 5 dage, behandler vi sagen som en arbejdsulykke.

Det fremgår, at du var udsat for, at en psykisk syg, tidligere voldelig, borger, som du var kontaktperson for, blev vred på dig, da du hjalp ham med at få penge tilbage i forbindelse med en huslejesag. Borgeren følte sig uberettiget snydt af dig, fordi han mente, at du havde brudt din tavshedspligt. Han blev meget vred på dig i telefonen og sagde en masse grimme ting til dig.

Borgeren har desuden lagt dit fulde navn ud på facebook, og skrevet at du havde brudt din tavshedspligt.

Du fik også oplyst, at han havde klaget over dig til …, at han havde meldt dig til politiet, gået til pressen og til borgmesteren.

Du oplevede manglende opbakning fra ledelsen i forbindelse med konflikten med borgeren.

Efterfølgende følte du dig truet, stresset og havde søvnproblemer og koncentrationsbesvær. Du var bekymret for om han ville opsøge dig, da han tidligere har været truende og voldelig, hvis han blev vred på folk.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at du ikke er blevet direkte truet eller har befundet dig i konkret fysisk fare i forbindelse med episoderne.

Vi finder, at situationen har været meget ubehagelig for dig og er egnet til at give forbigående belastningssymptomer med psykisk ubehag. Men det er vores vurdering, at der ikke er grundlag for varige psykiske følger på baggrund af hændelserne den 4.-6. november 2015. Skaden opfylder derfor ikke kravene til en personskade efter loven.

Vi kan derfor ikke anerkende dine psykiske gener som en arbejdsskade."

Selskabet henviser til, at den anmeldte hændelse ikke opfylder ulykkesdefinitionen, hvorfor der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet henviser videre til forsikringsbetingelsernes punkt 6.6, hvorefter forsikringen alene dækker psykiske gener, der er en følge af udsættelse for direkte livsfare eller fare for alvorlig personskade eller trussel herom.

I klageskema af 2/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Jeg er på mit arbejde i [socialsektoren] d.4-5-6 november 2015 følt mig truet og uden støtte fra arbejdsgiver. Jeg har været sygemeldt siden, er blevet fyrret og er nu landet på ressourceforløbs-

ydelse, hvilket svarer til kontanthjælp. Jeg har fået konstateret PTSD hos Arbejdsmedicinsk klinik og hos Psykiater …, …
Jeg er truet på min eksistens sygdomsmæssigt og økonomisk og ved ikke om jeg nogensinde igen ville kunne passe et normalt arbejde og tage vare på mig selv og mit liv.
Jeg har i forbindelse med stress også haft gentage tarmbetændelser.

Psykiater … vil kunne give en status

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker en erstatning der kan hjælpe mig økonomisk, hvilket forhåbentlig ville kunne give mere ro til min konstante stress tilstand, fysisk og psykisk.

Jeg ønsker en forståelse af at selve truslerne foregik over telefon de dage, men at jeg havde haft hjemmebesøg dagen før.... som i de sidste 4 år op til 2-3 gange ugentligt... og at denne borger er psykisk syg og med flere voldsdomme bag sig og derfor dømt til behandling."

Selskabet har i brev af 7/12 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klager anmeldte den 17. juni 2016 telefonisk til Alka Forsikring, at hun var kommet til skade på sit arbejde og Alka Forsikring fremsendte samme dag en skadeanmeldelse til udfyldelse.

Alka Forsikring hørte ikke yderligere fra klager og sagen blev derfor lukket på årsdagen for klagers henvendelse.

Den 24. juli 2017 talte en af selskabets medarbejdere med klager, som oplyste at skadedatoen var den 4., 5. og 6. november 2015 og der var tale om trusler fra en psykisk syg borger og udviklingshæmmet. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde afvist sagen to gange og den var nu anket igen.

Alka Forsikring fremsendte ved brev af samme dato endnu en skadeanmeldelse til udfyldelse og modtog ved mail af 5. august 2017 den udfyldte anmeldelse med bilag i form af statusattest fra [kommune] og psykologisk undersøgelsesnotat.

Af skadeanmeldelsen fremgik det, at klager havde pådraget sig PTSD ved en hændelse den 4. november 2015.

Af den medfølgende psykologiske undersøgelse fremgår det, at klager siden 2011 havde arbejdet som … i [socialsektoren]. De aktuelle belastninger/gener var opstået som følge af en episode, som udspillede sig over 3 dage i november 2015. Episoden var udløst af hendes arbejde med en psykisk syg (og angiveligt voldelig) klient, som også i 2012 og tidligere i 2015 havde været indirekte truende overfor klager.

Alka Forsikring bad ved brev af 8. august 2017 klager om samtykke til at indhente de foreliggende oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og modtog efterfølgende den 23. august 2017 sagens akter fra AES.

Da det fremgik, at den aktuelle påvirkning klager havde anmeldt var foregået over 3 dage, behandlede AES sagen efter reglerne om arbejdsulykke, med reference til, at der var tale om en på-

virkning indenfor 5 dage. AES afviste imidlertid, at den konkrete påvirkning var eget til at forårsage varige gener, da klager ikke havde været i konkret fysisk fare eller var blevet direkte truet.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af de modtagne oplysninger – ved brev af 26. september 2017 – at Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabet henviste derudover – med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6. – at ulykkesforsikringen ikke dækker:

- Psykiske lidelser efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade.

- Psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig chikane eller mobning.

- Psykiske lidelser, der opstår i forbindelse med arbejde og de forhold det foregår under, når der ikke er tale om direkte livsfare, alvorlig personskade eller trussel herom.

På foranledning af klagers mail af 18. oktober 2017 gennemgik selskabet på ny sagen, men fastholdt ved brev af 26. oktober 2017 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. august 2014 heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med betingelserne UF-01.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det skal således være et ulykkestilfælde, forstået som én pludselig hændelse, der er årsag til de gener man har og generne skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

Et simpelt 'ja' på selskabets direkte spørgsmål ville have været tilstrækkeligt.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at generne er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Såfremt der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand er der imidlertid visse undtagelser til dækningen. Undtagelserne fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.

Forsikringen dækker under visse omstændigheder også psykiske følger af ulykkestilfælde, men der skal med udgangspunkt i Højesterets dom fra 2010, som definerer dækningsområdet, udover opfyldelsen af definitionen på et ulykkestilfælde, også være tale om, at man har været i direkte livsfare eller i direkte fare for at pådrage sig en alvorlig personskade.

Det er således med udgangspunkt i netop den af Højesteret skitserede fortolkning, at selskabet har beskrevet undtagelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6.1. til 6.6.4.

Hverken psykiske lidelser efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade (herunder således også psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig chikane eller mobning) eller psykiske lidelser, der opstår i forbindelse med arbejde og de forhold det foregår under, er således dækket medmindre der har været tale om direkte livsfare, alvorlig personskade eller trussel herom.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagers gener er udløst af en påvirkning over 3 dage. Der er således ikke tale om et ulykkestilfælde i den private ulykkesforsikrings forstand.

For den private ulykkesforsikrings vedkommende skal personskaden/generne være udløst af en pludselig hændelse, hvorimod Arbejdsmarkedets Erhvervssikring operer med en anden definition, hvor også påvirkninger af op til 5 dages varighed indeholdes i definitionen.

Da klager har pådraget sig sine gener ved en påvirkning over 3 dage og ikke ved en pludselig hændelse må vi allerede af denne årsag fastholde vores stillingtagen til sagen.

Derudover fremgår det direkte af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6., at der skal være tale om psykiske gener, som følge af udsættelse for direkte livsfare eller fare for alvorlig personskade eller trussel herom.

Da sagen ikke indeholder oplysninger af en karakter, der ville have kunnet begrunde et krav efter disse bestemmelser må vi også med henvisning hertil afvise, at udbetale erstatning for klages gener."

I mail af 3/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"Jeg anfægter forsikringsselskabets Alkas vurdering af erstatningssag ift. min ulykkesforsikring.
Da jeg henvender mig til Alka 1.gang i juni 2016 bliver jeg oplyst om, at Alka vil følge AES afgørelse, derfor afventer jeg at indsende en anmeldelse.

Da jeg henvender mig igen i juli 2017 får jeg oplyst at Alka, for det meste, følger AES afgørelse. Derfor og fordi AES nu, på deres eget initiativ, behandler min sag som en ulykke, indsender jeg en anmeldelse til Alka.
Jeg ved ikke om Alka har indhentet oplysninger fra Psykiater … eller om de ikke anerkender Arbejdsmedicinsk klinik, … Begge steder er jeg blevet diagnosticeret med PTSD på baggrund af denne pludselige hændelse.

Min udfyldelse af anmeldelsen vedrørende denne ulykke, beror på tlf. vejledning fra Alka! Jeg har PTSD, hvilket bl.a. påvirker mine kognitive evner og overblik.
Nu forstår jeg, at det kan påstås, at ALKA har vejledt mig udfra egen vinding!

Jeg var udsat for en voldsom og pludselig hændelse d.4.11.2015 hvilket accelererede dagene efter.

Jeg følte mig i fare for vold, i livsfare og udviklede derfor PTSD. Dette på baggrund af mit arbejde igennem 4 år med denne borger og mit kendskab til hans psykiatriske diagnoser, hans truende adfærd, hans straffeattest og hans domme til behandling.
Jobbet som … i [socialsektoren] indebærer hjemmebesøg som alenearbejde, også hos borgere der kan opføre sig truende. Med mit indgående kendskab til denne borger, ved jeg at han har flere voldsdomme, at han har deltaget i et tæskehold, at han bruger trusler om vold til at få, hvad han vil have og at han har en voldsom hævnfølelse.

Jeg havde tegnet en heltids ulykkeforsikring hos Alka for katastrofer.
Denne hændelse har netop været en katastrofe i mit nuværende og fremtidige liv, økonomisk og helbredsmæssigt.
Jeg gør opmærksom på, at jeg stadig er syg og er bange for, at jeg aldrig bliver helt rask og derfor ikke vil kunne blive selvforsørgende igen."

Selskabet har i brev af 30/1 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår vurdering af méngrad og årsagssammenhæng følger selskabet som hovedregel AES afgørelser, da AES har en omfattende erfaring med vurdering af netop disse forhold.

Med hensyn til afgørelsen af om der er tale om et ulykkestilfælde eller ej kan selskabet imidlertid ikke følge AES, da AES har en væsensforskellig definition af, hvad der i arbejdsmæssig sammenhæng må anses for et ulykkestilfælde.

AES definition af et ulykkestilfælde indeholder både pludselige hændelser og påvirkninger af op til 5 dages varighed, hvor ulykkesforsikringens definition af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand alene indbefatter en pludselig hændelse.

Da det af alle oplysninger – dels klagers egne oplysninger, dels de lægelige oplysninger samt AES oplysninger – fremgår, at der har været tale om en påvirkning over 3 dage, må vi fastholde, at klagers gener ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

Vi betvivler ikke, at klager har været udsat for voldsomme påvirkninger, som følge af sit arbejde med den pågældende borger (som klager anfører gennem 4 år) eller at klager lider af PTSD, men må med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 7. december 2017 i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

I ambulant notat fra Arbejdsmedicinsk klinik af 2/5 2016 fremgår det bl.a.:

"**Påvirkninger og arbejdsbelastninger**
Belastningerne relaterer sig til en episode med borger som sker i november 2015 over 3 dage. Episoden er beskrevet af pt. selv 08.11.15 og vedlægges journalen. Hun har igennem 4 år haft en svært belastet borger, … En …-årig psykisk syg mand med … og 4 psykiatriske diagnoser bl.a. …, … Pt. oplever ham som psykopat. Han har ingen empati og indlevelse, tænker kun på sig selv og eg-

ne behov. Det er imidlertid gået ret godt, på den måde, at hun har kunnet håndtere denne borger og tale ham til ro.
Han har voldsdomme, har slået én ihjel og slået en anden til invalid. Han har færdes i miljø, hvor de fysisk stærke har magten. Han er en lille bred mand, meget muskuløs, har været med i et tæskehold.
I 2012 var pt. også udsat for episoder med [borger], som har været indirekte truende. Han bliver på et tidspunkt glad for pt. og vil ikke have, at hun går. Begynder at fortælle om en tidligere kæreste, som han tævede og bandt til en radiator, hun sad der et døgn til politiet kom. Da pt. kørte derfra galoperede hendes hjerte, og hun måtte ringe til sin teamleder og snakke. [Borger] fortæller om episoder, hvor han reagerer mod folk, der generer ham, venner og bekendte, han laver hærværk på deres hjem og biler, han bryder ind og stjæler.
En anden voldsom episode sker i 2015 i forhold til en psykisk syg veninde, som han har på det tidspunkt, som bliver ved med at ringe til ham. Det bliver for meget for ham. Han spørger '[Klageren], hvordan skal jeg få hende til at stoppe', 'skal jeg slå hende, eller skal jeg skære hendes tunge af'. Pt. fik snakket ham til ro med at, 'du har dit hus, din kat og bil, det er dit liv'. Men også denne episode var meget voldsom for pt. at tackle. Hun måtte ringe til samarbejdspartner i …, en …, som hun nogle gange bruger at kontakte omkring denne pt.
Episoden 4., 5. og 6. november 2015: Pt. hjælper [borger] med al økonomi, kontakt til advokat og udlejer, pensionskontor og med personlig støtte. Hun har 1-2 hjemmebesøg hos ham om ugen, samt telefonisk støtte. Kollegaer vil helst ikke have ham, de er bange for ham. [Borger] bor til leje i et hus, der er i dårlig stand. Han melder sig ind i [forening]. Han klager over en for høj husleje i forhold til, at lejligheden er i dårlig stand, og han beder pt. om være med i forløbet og have kontakten til de offentlige instanser, pensionskontoret, Udbetaling Danmark osv. Han vinder nu en sag og skal have … kr. tilbage fra for meget indbetalt husleje pga. Huslejenævnets afgørelse. Pt. siger til ham, at det var rigtig dejligt, tillykke med at du har vundet, men hun siger til ham, pas på, så har du fået for meget i huslejetilskud. Hun siger til ham, at udlejer formentlig vil anke sagen. Pt. tilbyder at undersøge tingene hos Udbetaling Danmark, og [borger] vil gerne dette, men vil, at han skal være anonym.
Pt. får samme mails fra de forskellige instanser, som der tilgår [borger]. Der kommer nu en mail fra udlejer, de har accepteret det og vil udbetale … kr., vil bede om hans kontonummer. Pt. kontakter Udbetaling Danmark, Pensionskontoret, og de spørger til hans cpr.nr., og hun glemmer her, at han skal være anonym. Grundet hun var stresset. Han bliver rigtig, rigtig vred. Han tror, at pt. tager hans penge … kr. og melder hende til politiet og til borgmesteren. Lægger desuden et oplæg på Facebook, hvor han advarer pt. med navns nævnelse, at hun har brudt sin tavshedspligt. Han bliver vred og vil gerne have de penge, dem vil han råde over. Han tror, pt. har blokeret for dette. Han træffer pt. i værestedet, hvor han møder op til afklaring af forskellige ting. Efterfølgende siger han en masse grimt i telefonen til pt. Hun ringer til sin teamleder og informerer denne. Han har imidlertid allerede lagt en besked på hendes telefonsvarer. Pt. kommer i kontakt med sin teamleder, men denne forstår ikke, hvor meget det her påvirker hende eller også negligerer lederen det. Hun siger til sin teamleder 'jeg har ikke brudt min tavshedspligt'. Teamleder svarer 'det er jeg nu ikke sikker på'. Hun får efterfølgende dag at vide, at der er ro på. Hun skal tage det roligt. Om torsdagen får hun så en mail fra kollega, … i … om, at han har meldt hende til politiet og borgmesteren for brud på sin tavshedspligt, og samme dag om aftenen ringer teamlederen til hende og siger, at der er ro på, men hun beder pt. om at skrive et notat, som skal foreligge senest mandag morgen kl. 09.00. Fredag kører pt. på arbejde, og der er det, at pt. via kollegaer får af vide, at det er slået op på Facebook, hvilket hun oplever som frygtelig ubehageligt. Pt. sender en sms til teamleder herom, får ikke noget svar. Er på arbejde og får en mail fra [borger] med en masse volapyk omkring det hele, [borger] er forvirret. Senere skælder [borger] ud i en ny sms, at hun ikke skal

komme mere. Teamleder giver hende besked om, at hun ikke må samtale på mail eller sms. Hun taler således ikke mere med teamleder. Hun føler sig forladt og føler ikke, at hun får støtte eller opbakning af sin leder.
Hun får symptomer, hjernen kører på højtryk 'som på en motorvej'. Hun er 100% sikker på, at borgeren vil komme til hende, og de gamle historier hun har hørt ham fortælle, dukker op. Hun kan ikke få nogen til at komme eller tage hen til nogen. Hun vil ikke have, at det går ud over andre. Sov ikke hele weekenden. Blev nødt til at sygemelde sig. Bad om, at få psykologhjælp ved den supervisor, de har. Gik til læge mandag. Pt. tror selv, at hun har brug for 2 ugers sygemelding. Lægen sygemelder for 4 uger. Der kommer nu nogle sygefraværssamtaler. I den første samtale er det øverste centerleder, som pt. aldrig har truffet. Det tager 2 timer, hun føler det som om, hun har været til forhør. Beder om støttende samtaler, og efter 1,5 måned får hun samtaler med en psykoterapeut. Der kommer 3 andre sygefraværssamtaler, der ligger referater fra disse samtaler ved journalen. Pt. har oplevet samtalerne uden omsorg og respektløse og uden indføling. Selv får hun paranoia 'hvad har jeg gjort?'. I den kommende periode er hun til en række møder:10 møder hos arbejdsgiver, 5 hos lægen, 3 møder i jobcentret og 12 samtaler med psykoterapeut. Teamleder har været med til 2 af sygefraværssamtalerne og virkede vred og irriteret. Når pt. spørger ind til [borger], svarer hun i øst og vest 'det skal du ikke bekymre dig om, der er ro på'. Efter at pt. har været hos borgeren, har han efterfølgende haft 2 granvoksne mænd ude. Pt. har igennem ca. 20 år arbejdet med socialt udsatte. De sidste … år med psykiske syge, før da i …, børn med tvangsfjernelser og ødelagte og traumatiserede børn. Alt det der har fyldt tidligere, kommer op i hendes tanker.

Symptomer
Pt. blev sygemeldt i november 2015. Havde søvnbesvær også nogle måneder inden episoden med borgeren. Sov kun 1 time ad gangen og havde indsovningsbesvær.
De sidste par måneder har hun kunne sove bedre. Allerede inden episoden med borgeren har hun haft voldsomme fysiske symptomer, smerter i kroppen, har været til forskellige undersøgelser. Er udredt for fibromyalgi, gigt. Har været hos neurolog. Undersøgelserne har alle været i.a.
Episoden med borgeren fik det hele til at eskalere helt vildt. Hendes immunforsvar er helt i bund. Hun har haft helvedesild. Det værste er muskelsmerterne og det ikke at kunne sove. Har i periode drukket rødvin for at slå hjernen fra, dette er ophørt. Kan ikke finde ro, afleder sig selv, får ikke færdiggjort gøremål. Har brug for pauser imellem de forskellige ting. Nogle gange har hun haft en del drømme om mærkelige ting.
Har fået slettet og fået hemmeligt telefonnummer, adresse osv. Tænker dagligt, når hun hører en bil komme, at nu kommer han.
…
Resume/konklusion
[Kvinde i 50'erne] henvist til Arbejdsmedicinsk Klinik fra fagforeningen … mhp. udredning af sammenhængen mellem hendes helbredsmæssige belastningsreaktioner og forholdene på hendes arbejdsplads.
Pt. er …, ansat i [socialsektoren], siden 2011. Belastningerne relaterer sig til episode med psykisk syg borger, som bl.a. har diagnoserne Bipolar affektiv sindslidelse og ADHD. Han er dømt til behandling. Har slået én ihjel, har slået en anden invalid. Episoden handler om, at borgeren skal have tilbagebetalt 32.000 kr. for for meget indbetalt husleje, og pt. hjælper ham med at agere i forhold til de forskellige instanser, bl.a. Udbetaling Danmark, hvorved hun bliver beskyldt af borgeren for at have brudt sin tavshedspligt. Borgeren anmelder pt. til politiet, borgmesteren og anklager hende med navns nævnelse på de sociale medier for at have brudt sin tavshedspligt. Det hele

eskalerede, for pt.s vedkommende udløste det en række symptomer med angst og i det hele taget stresssymptomer og gamle episoder med samme borger dukkede op i tankerne.
Symptomerne har først og fremmest været søvnbesvær, uro i kroppen, rastløshed, manglende koncentration, får ikke færdiggjort gøremål. De sidste måneder op til denne episode har pt. haft en del fysiske symptomer med smerter i kroppen, har været udredt for forskellige ting, selve episoden har været udløsende for aktuelle sygeforløb. Immunforsvaret er helt i bund, selvkontrollen og hendes filtre er væk. Hun er på vagt hele tiden 'har fået paranoia'.
På det foreliggende vurderes, at der er tale om en belastningsreaktion, der er arbejdsbetinget. Der er også symptomer svarende til PTSD. Pt. har forsøgt genoptagelse af arbejdet, men fik det psykisk dårligt. Hun har nu bekymring, da hun kun er sygemeldt til og med august.
Hun vurderes til at være langt fra sin habitualtilstand, og det vil tage tid at blive klar til arbejdsmarkedet.
Jeg råder til henvisning til psykiater mhp. behandling af de psykiske symptomer angst, uro i kroppen, tankemylder og paranoia. Journalen til Arbejdsskadestyrelsen. Der vil herfra blive rettet henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen med anmodning om genoptagelse af sagen pga. nye oplysninger.
Kopi (papirkopi) til pt.
…, neuropsykolog, cand.psych./…

AMBULANT NOTAT/OPERATIONSBESKRIVELSE – EKSTERNT FORTROLIGT – KUN TIL LÆGELIGT BRUG
Arbejdsskadestyrelsen * …
* …
* …
* …

*
* Dato for undersøgelse/ behandling: 23.05.16
****
I henhold til ovenstående anmodes Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage pt.s sag på baggrund af nye oplysninger i sagen.

rp.	kopi af journal til pt.
rp.	kopi af journal til Arbejdsskade-styrelsen
rp.	brev til Arbejdsskadestyrelsen epikrise til egen læge

/DZ04.8B Arbejdsmedicinsk udredning
DF43.1 Posttraumatisk stress syndrom/
Pt. AFSLUTTES
…, overlæge/…"

I statusattest fra speciallæge i psykiatri af 10/7 2017 er det bl.a. anført:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A: Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

Jeg har set [klageren] første gang den 07.07.,17 hvor jeg primært har optaget journal.

Der er tale om en tidligere psykisk rask og velfungerende kvinde, som dog i løbet af de senere år har været tiltagende presset på sit arbejde som … inden for [socialsektoren]. I 2015 var hun udsat for meget voldsomme trusler fra en debil og svært karakterafvigende borger, på det værested hvor hun arbejdede, og p.g.a. nedskæringer var hun alene på arbejdet.
Hun har følt sig truet på livet, og frygter stadigvæk hvad denne borger kan finde på, hvis han finder ud af, hvor hun opholder sig. Samtidig med dette, har hun inden for de sidste 1½ år haft gentagne somatiske lidelser med infektioner, tarmproblemer og er nyligt opereret for cyste i underlivet. I sidste måned har hun været indlagt med høj feber og mavesmerter, og afventer yderligere opfølgning på dette.
[Klageren] har i tiltagende grad isoleret sig.
Hun lider af søvnbesvær, og kan ikke udholde ydre stimuli. Føler sig konstant stresset og modløs, og trods forsøg på at leve så sundt som muligt og følge samtaler hos psykolog, er der ingen væsentlig bedring.
Hun har været forsøgt behandlet med antidepressiv medicin af egen læge, men tålte det dårligt, og tager nu i stedet for naturpræparatet Perikon, som også har en vis antidepressiv effekt. Det giver en meget begrænset lindring.
…
Ved de næste konsultationer skal jeg udrede [klageren] yderligere med depressionsscoring m.m., men jeg er ikke i tvivl om, at der er tale om en langvarig belastningstilstand og PTSD.
Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke udtale mig sikkert om prognose eller tidsperspektiv, men vil anbefale, at der indhentes en ny statusattest om 3 mdr., hvor jeg har haft mulighed for at lære patienten bedre at kende.
Jeg kan dog frygte, at forløbet bliver langvarigt, fordi det allerede har stået på igennem længere tid.
Jeg har ordineret sovemedicin til [klageren] ved første samtale, og jeg kan først se hende igen efter sommerferien den 18.08."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**5. Forsikringen dækker**

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

…

6. Forsikringen dækker ikke

…

6.6 Psykiske lidelser

6.6.1 Psykiske lidelser efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade.

6.6.2 Psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig chikane eller mobning.

6.6.3 Psykiske lidelser, der opstår i forbindelse med arbejde og de forhold det foregår under, når der ikke er tale om direkte livsfare, alvorlig personskade eller trussel herom.

6.6.4 Psykiske lidelser, der opstår i forbindelse med anholdelse eller ophold i detention, fængsel eller andet, der kan sidestilles med dette."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun har pådraget sig PTSD, og at det opstod som følge af en episode, der udspillede sig over dagene 4.-6. november 2015, hvor hun i forbindelse med sit arbejde med en psykisk syg klient havde følt sig truet.

Hændelsen har været anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som arbejdsulykke, der ved udtalelse af 12/4 2017 har udtalt, at hændelsen den 4.–6. november 2015 ikke kan anerkendes som en arbejdsskade, idet hændelsen ikke vurderes at have givet varige psykiske følger. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke blev direkte truet eller har befundet sig i konkret fysisk fare i forbindelse med episoderne.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet den anmeldte hændelse ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. om "en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Selskabet har også henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 6.6, hvorefter forsikringen alene dækker psykiske gener, der er en følge af udsættelse for direkte livsfare eller fare for alvorlig personskade eller trussel herom.

Af arbejdsmedicinsk notat af 2/5 2016 fremgår det, at klageren siden 2011 havde arbejdet i socialsektoren, og at de aktuelle belastninger var opstået som følge af en episode med en psykisk syg borger i november 2015, som strakte sig over 3 dage. Det fremgår videre, at klageren havde været udsat for lignende episoder med samme borger tilbage i 2012 og tidligere i 2015, hvor han havde været indirekte truende over for hende.

En speciallæge i psykiatri har i en statusattest af 10/7 2017 blandt andet anført: "Der er tale om en tidligere psykisk rask og velfungerende kvinde, som dog i løbet af de senere år har været tiltagende presset på sit arbejde som … inden for [socialsektoren]. I 2015 var hun udsat for me-

get voldsomme trusler fra en debil og svært karakterafvigende borger, på det værested hvor hun arbejdede, og p.g.a. nedskæringer var hun alene på arbejdet. Hun har følt sig truet på livet, og frygter stadigvæk hvad denne borger kan finde på, hvis han finder ud af, hvor hun opholder sig."

Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 og punkt 6.6 kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i det arbejdsmedicinske notat af 2/5 2016 om, at de aktuelle belastninger var opstået som følge af en episode med en psykisk syg borger i november 2015, som strakte sig over 3 dage. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke i sagen er oplysninger om, at klageren i disse dage har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade. Nævnet bemærker, at det fremgår af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren ikke er blevet direkte truet eller har befundet dig i konkret fysisk fare i forbindelse med episoderne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt