Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91543:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er omfattet af en førerulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har trukket sit dækningstilsagn tilbage.

Klageren kom alvorligt til skade ved et færdselsuheld den 10/9 2014.

Selskabet anerkendte den 24/9 2014 dækningspligten og har ad flere omgange indtil april 2015 udbetalt erstatning svarende til en méngrad på i alt 20 %. Efter at have fået indsigt i politirapporten tilbagekaldte selskabet ved brev af 20/6 2017 dækningstilsagnet under henvisning til, at klageren havde fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Selskabet har ikke krævet den allerede udbetalte erstatning tilbagebetalt.

I klageskema af 3/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg har igennem min tidl nabo været involveret i en meget voldsom bilulykke. Efterfølgende udbetaler Topdanmark erstatning. Men de stopper så pludselig udbetalingen grundet en ambulancerapport der siger at der findes Ketamin i mit blod. Ketamin er et bedøvelses stof som anvendes ved svære skader som bedøvelse når en person skal lægges i kunstigt koma. Dette er injiceret i min krop på skadesstedet af akutlægen. Iflg. rapporten er det ikke registreret injektion, men akutlægen udtaler at denne ikke kan huske om det er korrekt, men at liv træder for registrering ifm kunstig koma på ulykkes stedet. Det sammenholdt med en anklage om forsikringssvig gør at de stopper emhver form for udbetaling og tilbagekalder avsvarspligten. Dette er mig uforstående da det bygger på en misforståelse, og [forsikringsselskab2] som er skadelidte i straffesagen kører videre med udbetaling på min ulykkesforsikring, da man SKAL holde to forsikringer adskilt og SKAL udbetale uden hensyntagen til strafansvar i en anden forsikringssag.
> Jeg ringede efterfølgende til en af juristerne fra Forsikring og Pension, og de medgiver mig at Topdanmark SKAL udbetale mengodgørelse, uden hensyntagen til en anden sag om indbo, og 'svig' for denne police. [Forsikringsselskab2] var min indbo forsikring, som erstattede ting som brændte i min bil, og som fortsat udbetaler mengodtgørelse i sagen. Selvom de stoppede udb i indbo sagen. Jeg mener i samråd med F og P jurist at Topdanmark SKAL udbetale samme forsikrings mengodtgørelse, som stadig gør. Derfor denne klage.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Topdanmark følger de samme regler og afgørelse, som [forsikringsselskab2] gør i samme sag. … Når en ménprocent er over 30%, som det ender med i min sag, er der tale om dobbelt erstatning. Det er måske det Topdanmark prøver at undgå. [Forsikringsselskab2] udbetaler forsat uden problemer"

Selskabet har i brev af 18/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Beskrivelse af sagens forløb:**
> [Klageren] er kommet til skade i forbindelse med biluheld, fordi der gik ild i bilen, og han rammer autoværnet. Han pådrager sig en 1.grads forbrænding i ansigtet, 2. grads forbrænding af højre øre, snitsår arm og hånd, og 3. grads forbrænding af højre arm og hånd. Bilen udbrænder.
>
> På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen anerkender vi skaden. Vi modtager journaloplysninger fra [forsikringsselskab2] (hvor kunden ligeledes er forsikret) i forløbet, og vi udbetaler af flere omgange aconto erstatning (i alt 20%) til kunden. Journaloplysningerne fortæller forklarende om biluheldet og en beskrivelse af hans psykiske tilstand efter uheldet. Oplysningerne giver ikke anledning til at undersøge forholdene nærmere, da [klageren] selv forklarer, at der ikke er tale om selvmordsforsøg, og de øvrige forhold om ulykken er ikke beskrevet nærmere i journalerne.
>
> I september 2015 får vi fra [forsikringsselskab2] besked om, at der fortsat er straffesags undersøgelse i gang hos politiet. Det giver anledning til, at vi sætter sagen i bero, indtil vi får overblik over straffesagen. Vi kontakter politiet gennem flere omgange, og først i marts 2017 modtager vi indsigt i den fulde politirapport, og det fremgår, at politiet har undersøgt forholdene omkring hændelsen nærmere.

Det fremgår, at der er en del ting i forbindelse med ulykken, som har medført en nærmere undersøgelse:

- I den udbrændte bil er der lavet undersøgelse af gulvet ved passager forsædet, som lugtede stærkt af benzin. En tøj genstand, som ligeledes lugtede kraftigt af benzin, lå ved passagersædet + den havde en del blod på sig, er undersøgt nærmere. På gulvmåtten ved passager forsædet lå der ligeledes resterne af en benzindunk.

- Af rapporten fremgår det, at der er fundet ketamin (bedøvelses middel) i blodet på [klageren] ved ulykken. Der er undersøgt, hvorvidt [klageren] er behandlet med Ketamin efter ulykken, men hverken [hospital] eller akutlægen på ulykkesstedet bekræfter, at de har behandlet ham med Ketamin efter hans tilskadekomst.

- Akutlægen kommenterer også på snitsårene på hans arme, som skulle være fremkommet, da han smadrer ruden for at komme ud af den brændende bil. Der er tale om tværgående på håndleddene og placeret fra hånden og ca. 10 cm op af underarmene. Det var akutlægens vurdering, at snitsårene var selvpåførte.

- Endvidere fremgår det af politirapporten, at han har anmeldt en lang række ting beskadiget ved uheldet, som han har krævet erstattet fra sin indboforsikring. Tingene er efterfølgende ikke fundet beskadiget i den udbrændte bil ved de efterfølgende undersøgelser, hvorfor han er dømt for forsikringssvindel.

Efter en samlet vurdering af de nye oplysninger til sagen beslutter vi at tilbagekalde vores anerkendelse af dækningen. Indholdet af rapporten giver anledning til revurdering af vores anerkendelse, idet der kommer nye oplysninger til sagen, som beskriver uheldet nærmere.

I henhold til forsikringsvilkårene dækker førerulykkesforsikringen ikke følger efter ulykkestilfælde, som er forvoldt med fortsæt eller grov uagtsomhed.

Vi finder de samlede omstændighederne ved ulykken som værende grov uagtsomt. De nye oplysninger fra politirapporten viser en del uafklarede omstændigheder, som med overvejende sandsynlighed kan henvises til, at han selv har en del af ansvaret for hans tilskadekomst.

Da forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som er opstået i forbindelse med en grov uagtsomhed, og det fører til, at vi ikke finder grundlag for yderligere erstatningsudbetaling fra forsikringen. Vi vil ikke kræve den allerede udbetalte erstatning tilbage.

Kunden er utilfreds med afvisningen, og han klager flere gange over afvisningen, også via vores kundeklage funktions afdeling. Vi har givet ham fuld aktindsigt i sagens oplysninger.

Han henviser til, at han mener, at det er ambulancefolkene, som har givet ham Ketamin, og han ikke selv har indtaget det.

Vi modtager ambulancejournalen, og endvidere har Politiet i deres efterforskning også undersøgt dette forhold. Hverken personalet på [hospital] eller ambulance personalet har givet ham Ketamin.

Han henviser desuden til, at hans tiltale for forsikringssvindel ikke burde have betydning for afgørelsen på hans fører ulykkesforsikring. Faktum omkring forsøg på forsikringssvindlen er ikke et selvstændigt argument, som kan medvirke til afvisning grundet grov uagtsomhed. Men derimod er det – det samlede billede af omstændighederne – ved ulykken, som er baggrunden for ændringen af afgørelsen i sagen. Vi fastholder overfor kunden, og vi henviser til hans klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen:
Vi anerkender skaden i september 2014 på baggrund af skadeanmeldelse. I brevet er det noteret, hvis der er tale om forkerte oplysninger, kan der blive tale om ændring i dækningen. Det er netop den mulighed, vi gør brug af, da vi tilbagekalder dækningen på forsikringen i juni 2017. Selvom der er tale om et langt tidsforløb mellem anerkendelsen og tilbagekaldelsen, må jeg henvise til, at vi allerede i september 2015, har gjort kunden opmærksom på, at vi har afventet den fulde politirapport, inden vi kunne komme videre med sagen, og vi har undervejs rykket politiet for rapporten.

[Klageren] klager over tilbagekaldelsen af anerkendelse af dækningen på førerulykkesforsikringen. Han henviser til vores påstand om påvirkning af Ketamin. I klagen beskriver han, at han er behandlet med Ketamin på skadestedet, og det er ambulancefolket, som har givet ham det.

Herudover henviser han til beskrivelsen omkring indbo sagen, hvor han er dømt for forsøg på forsikringssvindel. Han mener ikke, at det bør inddrages i denne sag, da indboforsikringen er i andet selskab, og dette forsikringsspørgsmål bør behandles uafhængigt af vurderingen på førerulykkesforsikringen.

Han henviser desuden til, at [forsikringsselskab2] fortsat behandler sagen, og men vurderingen aktuelt er under behandling i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Efter fornyet gennemgang af sagen ønsker vi at fastholde vores vurdering i sagen. Omstændighederne ved uheldet er fortsat uafklaret, og det bevirker til, at vi ønsker at gøre brug af de beskrivelser, som politirapporten indeholder.

Vi bygger vores afgørelse på følgende oplysninger:

- Beskrivelse af uheldet i rapporten er det oplyst, at han havde skader på begge håndled, svarende til at de var skåret med en kniv. Hans tøj lugtede af benzin (bemærket af personalet på traumecenteret), og han var deprimeret.
- Retsmedicinske undersøgelse af blodprøver viser Ketamin i blodet, blodprøven er udtaget den 10. september 2014 kl. 20.18. - Hverken ambulance personale eller personalet på traumecentret henviser til, at Ketamin er givet i forbindelse med behandling af hans skader.
- Undersøgelsen af den udbrændte bil viser efterfølgende, at der er stærk lugt af benzin på gulvet ved højre forsæde. Under asken blev der fundet en hvid trøje, som ligeledes lugtede af benzin og havde en del blod på sig. På samme sted blev der fundet resterne af en smeltet benzindunk.
- Ejeren af bilen er blevet forespurgt om benzindunken i bilen, og han oplyser, at der ikke havde ligget i bilen tidligere. Ejeren er desuden blevet spurgt til bilens stand forud for ulykken. Han oplyser, at der ikke forud for hændelsen havde været problemer med brændstofsystemet, der var for et år siden, blevet skiftet en benzinslange. [Klageren] oplyser, at bilen

har været til reparation grundet problemer med brændstofsystemet, hvilket ejeren af bilen ikke kan genfortælle.
- [Klageren] kendte ikke til blodet på den hvide klud eller den blå benzindunk, som var på gulvet ved passagersædet ved siden af førersædet.
- [Klageren] nægter at have skåret i sig selv under kørslen. Hans underarme har både tværgående og længdegående ar efter hændelsen.
- [Klageren] var forud for uheldet i behandling for psykisk påvirkning. Han havde i juni 2014 haft ønske om selvmord, men blev talt fra det.

Vi finder omstændighederne ved ulykken uklare, og der er en del forhold ved ulykken, som alene [klageren] kan besvare. Både ambulance personalet, personalet på traumecentret har bemærket forhold ved hans tilstand, som vækker undren i forbindelse med uheldet. Hans tøj lugtede kraftigt af benzin, snitsårene på underarmene, som både var tværgående og længdegående.

Bilen var ifølge ejeren, uden problemer i forhold til brændstofsystemet, og det hævder [klageren], at det havde været et problem forud for uheldet. Der ligger en benzindunk ved forsædet, som hverken ejer eller [klageren] vil kendes ved.
…
Efter en samlet vurdering af forholdene ved uheldet finder vi omstændighederne ved ulykken som grov uagtsomt, og vi finder det overvejende sandsynligt, at [klageren] er ansvarlig for en del af sine skader ved uheldet. Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse i sagen.

Der består en usikkerhed, hvorvidt skaden er sket, som [klageren] har anmeldt. Der er flere faktuelle forhold, som bidrager til en betydelig tvivl omkring forholdene ved uheldet.

Vi er ikke bundet af, at andet selskab vælger fortsætte sagsbehandlingen. Vi ønsker at gøre brug af de faktuelle oplysninger fra politiet, som beskriver ulykkens forhold."

Klageren har i mail af 4/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan tilføje at der i den udbrændte bil, …, er foretaget en reparation af brændstofslanger/tilførsel hos [værksted], og denne reparation, samt efterfølgende reklamation på udført arbejde, kan rekvireres fra mekanikeren via reg nr. Ejeren, som er en ældre mand husker meget dårligt, når han siger der IKKE er udført rep på benzintilførsel. Jeg VED at det er foretaget. Deraf lugt af benzin, og deraf den ildebrand som næsten kostede mig livet, og deraf meget forfærdelige følger i form af PTSD, amputationer, forbrændinger på krop og ansigt mmm

Mht til Ketamin i mit blod, som er udtaget 4 timer efter ulykken, kan jeg tilføje, at den vagthavende akutlæge på [hospital], har udtalt i journal til både TopDanmark, [forsikringsselskab2] og Politiet at der i en livtruende situation tages hensyn til LIV fremfor dokumentation. Den udtalelse der kom fra Akutlægen, på ulykkesstedet, er en forespørgsel lavet ca 2 1/2 år efter ulykken, og det må være et ualmindeligt godt huskende menneske, hvis han skulle påstå, efter SÅ lang tid, at han ikke gav Ketamin, Propofol og andre stoffer ifm den koma jeg blev lagt i kunstigt på ulykkesstedet.
Se bilag fra [hospitals] vagthavende læge i journalnotat.10.09.2014

Iøvrigt ville Politiet til hver en tid have haft inddraget mit kørekort, samt givet mig en bøde, hvis man havde den mindste tvivl omkring det at jeg skulle have foretaget kørsel i stof påvirket til-

stand. Dette er IKKE tilfældet. Jeg har, og har altid haft, mit kørekort. Så der er der foretaget en fejl i jeres tolkning af sagen, eller opfattelse samt bevis for påstand.

Politirapporten medgiver mig dermed ret i min påstand om at det er givet på ulykkesstedet i en livstruende situation, som om tidligere skrevet. Politiet har aldrig anklaget/påstået mig for kørsel ifm Ketamin

…

Jeg fastholder derfor stadig mit krav om udbetaling af men godtgørelse fra TopDanmark, som tidligere påstået.

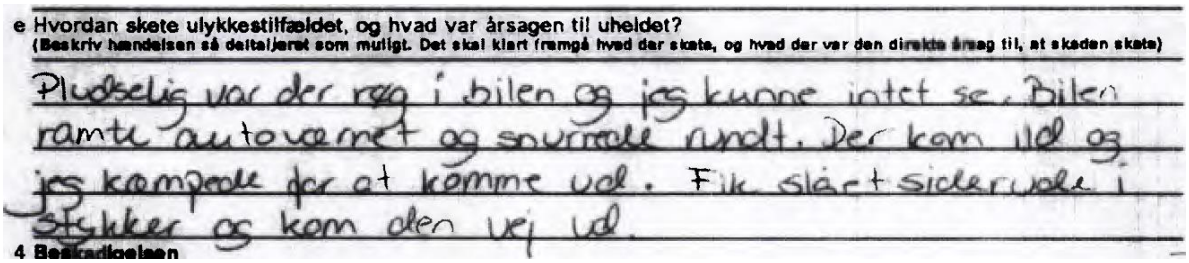
Jeg mener IKKE at det er mig der skal dokumentere min uskyld, men TD der skal.

Det er 2 uafhængige forsikringer der er tale om, Ulykke og Indbo, og dette er nok det mest vægtende argument, udover mine påstande om uskyldighed overhovedet i enhver påstand om grov tilsidesættelse af forsikringsbetingelser, som påstået af Topdanmark"

Selskabet har i brev af 29/1 2018 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vedledende udtalelse af 24/1 2018 fastsat klagerens mén efter ulykken til 65%. Udtalelsen er indhentet af [forsikringsselskab 2]. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning i overensstemmelse hermed. Selskabet fastholder sin afvisning.

Klageren har i skadeanmeldelse af 21/9 2014 bl.a. anført:


e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)
Pludselig var der røg i bilen og jeg kunne intet se. Bilen ramte autoværnet og snurrede rundt. Der kom ild og jeg kæmpede for at komme ud. Fik slået sideruden i stykker og kom den vej ud.
4 Beskrivelsen

Af selskabets anerkendelsesbrev af 24/9 2014 fremgår bl.a.:

"**Vi behandler din skadesag**
Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget anmeldelsen af dine skader som følge af et trafikuheld. Din skade er dækket af førerulykkesforsikringen, og hvis det viser sig, at du som direkte følge af ulykken får et varigt men på 5 % eller derover, så betaler vi erstatning.

Hvad sker der nu?
…
Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har anerkendt skaden ud fra de oplysninger du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, så kan det være vi ændrer i vores dækning af skaden. Vi betaler ikke erstatning for eventuel invaliditet eller lidelse, som du allerede havde før

uheldet. Dette gælder også, hvis det viser sig, at generne helt eller delvist skyldes andre årsager end ulykken."

Af selskabets tilbagekaldelsesbrev af 20/6 2017 til klageren fremgår:

"**Vi tilbagekalder vores tidligere anerkendelse af din skade**
Jeg har gennemgået oplysningerne om din tilskadekomst, og må desværre meddele dig, at vi tilbagekalder vores tidligere anerkendelse af din skade. Der vil derfor ikke ske yderligere udbetaling på forsikringen.

Nye oplysninger
I forbindelse med vurderingen af dine følger er der indhentet nye oplysninger til belysning af sagen. Her fremgår det, at der er nogle uafklarede forhold omkring dit uheld, som er medvirkende til vores vurdering af sagen.

Oplysninger fra politirapport
Vi har først nu haft mulighed for at gennemgå indholdet af rapporten fra politiet. Oplysningerne tilfører nye aspekter omkring din ulykke, som ikke tidligere har været en del af din sag.

I vores vurdering lægger vi vægt på, at der er nogle omstændigheder omkring hændelsen, der er uklare. I bilen findes der eksempelvis en benzindunk ved førersædet, som hverken bilejeren eller du kender til. Ved siden af benzindunken findes der en trøje/ et stykke stof, hvorpå der påvises brandbare væsker samt blod.

Herudover er der oplysningerne om dine snitsår på underarmene, som du oplyser, er kommet ved, da du smadrede sideruden for at komme ud af bilen. Sårene er tværgående på håndleddene. Det lægefaglige personale har stillet spørgsmål omkring snitsårene, da de så ud som om, at de var selvpåførte.

Der er efter ulykken fundet ketamin i dit blod. Ketamin er et bevidsthedspåvirkende stof. Det er efterfølgende blevet undersøgt, om det var et præparat, der er givet til dig af lægerne som del i din behandling, men det er ikke tilfældet. Dermed kan vi konstatere, at du har ført bil i påvirket tilstand.

Endvidere bemærker vi, at du har anmeldt en lang række ting beskadiget ved ulykken, som du har krævet erstattet fra din indboforsikring. Tingene er ikke fundet beskadiget i bilen ved efterfølgende undersøgelser, hvorfor du senere er dømt for forsikringssvindel.

Grov uagtsomhed
Efter en samlet vurdering af ovenstående oplysninger har det medført, at vi finder omstændighederne i forbindelse med uheldet groft uagtsomt. Der er en del uafklarede omstændigheder, som med overvejende sandsynlighed kan henvises til, at du selv har en del af ansvaret for din tilskadekomst.

Forsikringen dækker ikke skader, som er opstået i forbindelse med en grov uagtsomhed, og det fører til, at vi ikke finder grundlag for yderligere erstatningsudbetaling fra forsikringen.

> Den allerede udbetalte erstatning vil ikke blive krævet tilbagebetalt, og vi vil nu afslutte behandlingen af din skadesag."

Af ambulancejournalen, som selskabet fik tilsendt den 27/6 2017, fremgår bl.a., at klagerens tøj var "afklippet pga. benzinlugt".

Af politirapporten af 12/9 2014 fremgår bl.a.:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> I forbindelse med solouheld på motorvejen viste skader på part01 at han havde skader på begge håndled svarende til at de var blevet skåret i med kniv. Yderligere blev det af ambulancepersonalet oplyst til andet sygepersonale at hans tøj lugtede af benzin og at han var stærkt deprimeret. Part 1 ramte ikke andre biler eller personer, men ramte autoværnet og spandt rundt inden han fra rabatten selv kunne forlade den brændende bil.
> …
> Vidne [1] forklarede kort, at han blev [overhalet] af forurettede, som kort tid efter kørte galt. Først ramte forurettede autoværnet, hvorefter han endte i rabatter. Bilen gik i brand og afhørte flyttede forurettede længere væk fra bilen.
>
> Vidne [2] forklarede kort, at hun var passager i [vidne 1's] køretøj. Afhørte så forurettede overhalede og kørte galt. Afhørte havde bemærket, at der var røg i forurettedes bil, inden den kørte galt.
> …
> [Afhøring af brandmand på stedet]:Afhørte forklarede, at da han ankom til stedet, var køretøjet overtændt og føreren havde forladt det. Føreren havde været sort på armene og i ansigtet.
> Afhørte mente, at der branden var startet ved instrumentbrættet set ud fra førerens skader."

Af politirapporten af 2/2 2016 fremgår:

> "Undertegnede blev i en skrivelse fra senioranklager, …, bedt om at undersøge hvorfra teksten: 'Yderligere blev det af ambulancepersonalet oplyst til andet sygepersonale at hans tøj lugtede af benzin og at han var stærkt deprimeret.' stammede fra.
>
> Tekstudsnittet fremgår af den korte beskrivelse af uheldet på forsiden af rapport, anmeldelsesrapport færdselsuheld (forhold 2, bilag 1).
>
> Undertegnede rettede d.d. personlig henvendelse til de tidligere sagsbehandlere af færdselsuheldet. Det blev oplyst, at beskrivelsen af uheldet på forsiden af anmeldelsesrapport Færdselsuheld (forhold 2, bilag 1) var beskrevet som et sammendrag af hændelsen og udtalelser fra flere forskellige parter - dog uden at være noteret som decideret afhøring."

Det fremgår af politiets undersøgelser, at der på baggrund af en blodprøve udtaget på klageren den 10/9 2014 kl. 20.18 blev påvist ketamin.

Af politiets bilundersøgelse fremgår bl.a.:

> "Ved undersøgelsen af kabinen blev der brugt murskeer, og da gulvet foran højre forsæde blev undersøgt og gjort fri, blev der konstateret en stærk lugt af benzin. Under asken blev der fundet en hvid tøjgenstand (foto 9) — formentlig en undertrøje — som lugtede kraftig af benzin. Endvidere var der på tøjgenstanden en del blod.
> …
> Under tøjgenstanden på gulvmåtten fandtes resterne af en blå smeltet benzindunk med orange studs (foto 10). Oven på dunken lå der en sort mobiltelefon … (foto 11), som var ødelagt af branden."

Af politiets afhøringer af klagerens daværende nabo (bilens ejer) den 7/1 2015 og 25/2 2015 fremgår bl.a.:

> "Adspurgt forklarede afhørte, at der ikke havde ligget en benzindunk i bilen, hvilket der aldrig der havde gjort. Adspurgt forklarede afhørte at bilen ikke været fyldt med fiskeudstyr, ligesom der heller ikke havde lagt beklædningsgenstande i bilen.
> …
> Afhørte blev spurgt om der nogen sinde havde været problemer med brændstofsystemet på [bilen]. Afhørte svarede i første omgang, at det havde der ikke, men kort efter kom afhørte i tanke om at bilen for nogle år siden havde fået skiftet en benzinslange, hvilket var en hurtig lille reparation. Afhørte forklarede dernæst, at [bilen] havde fået skiftet hele varmeanlægget for et par år siden, idet det var tæret op, så det lugtede af frostvæske i kabinen.
> …
> Afhørte spurgt ind til om han kunne huske en blå benzindunk med orange tut, der var fundet i bilen efter uheldet. Afhørte genkendte ikke beskrivelsen, men forklarede, at han for noget tid siden havde fået stjålet en benzindunk fra sit redskabsrum, der for en gang skyld havde stået ulåst. Afhørte havde dernæst fået en anden benzindunk af [klageren], som havde en ekstra. Afhørte havde placeret den nye benzindunk ved plæneklipperen, der stod i skuret. Afhørte kunne ikke huske hvordan benzindunken så ud, men han gik ud i skuret, hvor han konstaterede at benzindunken var væk. Skuret hvor plæneklipperen stod var altid aflåst og nøglen havde han gemt et sted hvor den ikke var synlig. [Klageren] var bekendt med hvor nøglen var gemt.
> Afhørte spurgt ind til en hvid klud som var blevet fundet i bilen. Afhørte forklarede, at han i bagagerummet havde en enkelt blæksprutteærm og en hvidt aflagt viskestykke til at lægge."

Teknologisk Institut har på vegne af politiet undersøgt den hvide tøjgenstand for brændbare væsker og har påvist motorbenzin.

Klageren blev af politiet sigtet for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, den 10. september 2014 kl. 17.40 på [motorvej] forsætlig at have sat ild til sit køretøj under høj hastighed, hvorved han udsatte andres liv eller førlighed for nærliggende fare. Af politiets afhøringsrapport af 20/2 2015 fremgår bl.a.:

> "Sigtede nægtede at have udsat nogen liv eller førlighed for farer.

Sigtede forklarede, at han kørte ad … Motorvejen i nordgående retning. Han huskede det regnede på det tidspunkt og at der var to biler i 1 vognbane. Sigtede kørte selv i 2 vognbane.
Sigtede bemærkede under kørslen, at det begyndte lugtede brændt inde i bilen. Sigtede tænkte at det nok var landmænd som brændte marker af. Afhørte fortsatte men så pludselig flammer komme ud fra 1 ventilationssystemet eller airbag udfor forreste passagersæde. Det gik stærkt og afhørte måtte stadig holde øje med vejen. Der gik ild en fleecetrøje og en regnjakke som afhørte havde liggende på forreste passagersæde og i bunden af bilen.

Som følge af ilden opstod der røg i kabinen, hvorved sigtede havde svært ved at orientere sig. Sigtede huskede at han ramte autoværnet. Sigtede kunne ikke huske om han bremsede op.
…
Adspurgt forklarede sigtede, at han havde lånt bilen af sin nabo, …. Sigtede vidste, at bilen havde været på værksted 2-3 gange pga. problemer med brændstofsystemet. Afhørte havde før lånt bilen, hvor den lugtede af benzin. Sigtede fortalte dette til [naboen], som fik bilen repareret på et, værksted. Adspurgt ved ikke hvornår bilen var blevet repareret i brændstofsystemet.

Adspurgt forklarede sigtede, at han ikke havde konstateret flammer i bilen før ved uheldet.

Adspurgt forklarede sigtede, at det ikke havde lugtet af benzin inden uheldet, så der var tale om en anden lugt end da der var problemer med brændstofsystemet.

Sigtede spurgt indtil sin sindstilstand. Sigtede forklarede, at han var i godt humør på dagen. Sigtede kunne ikke huske, hvad han havde lavet i løbet af dagen, udover at han havde gået og pakket fiskegrej ned til en fisketur til Sverige. I starten af 2014 havde afhørte en krise pga. problemer i familien. Af den grund fik sigtede en depression og forsøgte på et tidspunkt at tage sit liv, ved at placere sig ved jernbanen for at springe ud foran toget. Sigtede fortrød og vendte tilbage til sin familie. Sigtede fik samme dag udskrevet antidepressiv medicin af sin læge. Sigtede fik det generelt bedre efterhånden som tiden gik og i perioden omkring ulykken havde afhørte det godt mentalt.

Sigtede adspurgt hvad hans formål var med turen, hvorpå han forklarede, at han skulle køre fiskegrej fra sin bopæl til en kammerat …

Sigtede blev gjort bekendt med sigterne om bedrageri, forsøg på bedrageri, dokumentfalsk og forsøg på dokumentfalsk.
…
Adspurgt blev spurgt, om han havde medbragt benzin i bilen, hvortil afhørte afviste. Sigtede havde bemærket at der bag forsædet havde stået en pose med ukendt indhold. …

Afhørte foreholdt billedet af blå benzindunk og hvidt stof fundet i bilen under undersøgelsen. Sigtede kendte intet til hverken benzindunk eller hvidt stykke stof.

Sigtede havde ikke set den blå benzindunk før.

Sigtede genkendte heller ikke den hvide klud.

Sigtede adspurgt hvorfor der var blod på den hvide klud, hvortil sigtede ikke havde nogen forklaring.

Sigtede adspurgt hvorfor hvid klud indeholdt brændbar væsker herunder benzin, hvortil afhørte ikke havde nogen forklaring.

Sigtede gjort bekendt, at han havde flere snitsår på underarmene umiddelbart efter uheldet, der kunne indikere at han havde skåret i sig selv under turen. Sigtede nægtede, at han havde skåret i sig selv under køreturen. Sigtede bedt om at vise sine underarme. Der kunne ses flere tværgående og længdegående ar på begge arme. Sigtede forklarede at de stammede fra operationen. Sigten spurgt indtil langt længdegående snit på venstre underarm, hvortil sigtede forklarede, at han troede det stammede fra forsøget på at komme ud af bilen efter uheldet."

Overlæge ved hospitalets akutmodtagelse har i mail af 23/2 2015 til politiet bl.a. anført:

"Jeg har talt med
Akutlæge …, der behandlede patienten præhospital og ifølge denne er der ikke indgivet ketamin - du er meget velkommen til at kontakte ham
Endvidere har jeg talt med vores in hospitale teamleder, …, der ej heller har indgivet ketamin.
…
Det skal bemærkes, at ketamin er et stof, som akutlæger anvender præhospitalt.
Slutteligt, hændelsen er for et 1/2 år siden, så hvis patienten har været svært tilskadekommet på ulykkesstedet, så kan det ske at den livreddende behandling prioriteres højere en dokumentationen i journalen på skadestedet."

Af politiets afhøring af akutlægen, der behandlede klageren, af 25/2 2015 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han arbejder som ambulancelæge. Den 10 september var afhørte fremme pa stedet som ambulancelæge. Afhørte mente ikke, at han havde indgivet ketamin til [klageren], hvilket skyldes at det ikke stod i journalen og den faktor, da der ikke var nogen grund til at indgive det hos patienten. Ketamin er den eneste form for bedøvelse som ambulancelæger indgiver når patienten har højt blodtryk, alle andre bedøvelsesmidler indgivelses ved for lavt blodtryk. Afhørte forklarede, at patienten var ved bevidsthed og gående, hvorfor der ikke var grund til at indgive ketamin.
[Klageren] blev bedøvet kort efter uheldet, fordi afhørte frygtede at luftvejene kunne hæve op på grund af brandskader ved munden.
[Klageren] havde fået 1 og 2 grads forbrændinger. Det tydede på at ilden var bluset hurtigt op og forsvundet igen.
…
Afhørte blev spurgt til de snitsår som [klageren] havde på sine arme. Afhørte havde set [klagerens] underarme, hvor der var flere snitsår, som var friske og ikke særlig dybe efter uheldet. Snitsårende var tværgående på håndleddene og var placeret fra hånden og ca. 10 cm op af underarmen. Afhørte kunne ikke huske om der var tale om begge håndled, men han mente, at der var snitsår på begge underarme. …
Adspurgt forklarede afhørte, at snitsårene højst var et par timer gammel og det blødte svagt fra dem.
Efter afhørtes personlige vurdering var snitsårene selvpåført. Snitsårene var ikke særlige dybe og måske mere et udtryk for et ønske om at få opmærksomhed."

Politiet frafaldt sigtelsen ved brev af 9/12 2016 til klageren.

I klagerens lægejournaler fremgår bl.a.:

"**10.09.2014 18.32**Fører af bil, hvor der eksplorationsagtig brand i bilen. Pt. er selv kommet ud af bilen ved vores ankomst. Er noget forvirret, men GCS 14-15.
…
Ved insp. af CO ses sodpartikler og tegn på brandskade.
Derfor akut intubation.
Der gives propofol 200 mg Fentanyl 0,5 mg og suxa 100 mg.
Der findes brandsårslæsioner primært på begge hænder og ansigtet. På kroppen findes primært 1 og 2 gr. forbrændninger, skønnes til samlet max 15%.
Inden pt. bliver intuberet gennemgåes han hurtigt, hvor der ikke findes andre fund end de nævnte.
Køres til [hospitalet].
…
10.09.2014 23.12 B Indl. vurdering Læge Anæstesi klinik sengeafsnit…
Tidligere: i juni depression, snakkede om at springe ud foran tog,
…
Aktuelle: Kravlet ud af brændende bil. Uklar traumemekaniske, muligt suicidal-forsøg, også talrige snitlæsioner på bege håndled. Ifølge hustru har vidner dog set [klager] miste herredømmet i forbindelse med overhaling.
…
11.09.2014 13.00 Sygepleje … **Anæstesi klinik sengeafsnit**
SYGEPLEJEEPIKRISE:
KORT RESUME AF PLEJEFORLØB: Trafikuheld, kæmpet sig ude gennem forruden i brændende bil. Har derved skåret sig dybt i senerne på begge håndled. 9 % forbrændt overvejende 1. og 2. grad men angiveligt også lidt 3. på ve hånd. Skal opereres på HOC når de har tid.
…
CNS: Helt vågen og klar og kan huske det meste fra ulykken. Smerter fra hænder og hals, sat i fast beh. Har ikke fået sin antidepressive medicin i 36 timer.
…
11.09.2014 16.53 B Indl. vurdering Læge … **Plastikkirurgi og brandsårsbeh**…
Der er rejst mistanke om suicidalt forsøg med snitlæsioner og der er spurgt ind til dette, men det benægter pt og hustru.
…
14.09.2014 14.06 B Notat Læge … **Ortopædkirurgisk ambulatorium**
Obj:
Ve. underarm:
Ca. 10 tværgående snitsår volart på underarm, de fleste overfladiske, to større snitsår ca. 6-7 cm, let åbentstående, fibrinbelagte. …
Hø. underarm:
Her ses to større tværgående læsioner med åbentstående sår. Fibrinbelagte. …
…
15.09.2014 11.45 Notat Læge … Plastikkirurgi og brandsårsbeh …
Pt. fortæller at han havde lånt naboens [bil], og på motorvejen brød den pludselig i brand. Kabinen blev straks fyldt med sort røg og det regnede. Han ramte autoværnet, bilen trillede rundt, og

han pådrog sig snitsårene på armene ved at knuse vinduerne i dørene. Han været i antidepressiv behandling siden her i sommer, pga. forskellige [sygdoms]tilfælde i familien og dødsfald. Benægter suicidalforsøg, har aldrig være manisk, men han er altid meget rastløs.
…
20.09.2014 16.16 Notat Læge … **Plastikkirurgi og brandsårsbeh**…
Har efter tilladelse fra patienten haft en samtale med hans far og bror. De er meget bekymrede for hans psykiske tilstand. De fortæller at han på forskellige vis er hårdt presset, både mht. familiesituationen, men også mht. arbejde og økonomi. De er bange for at han vil suicidere efter udskrivelsen. Patienten har hele tiden forklaret og understreget at nuværende ulykke ikke var i selvmordsøjemed, og at han ikke selv har lavet snitsårene på armene. Dette gentager han efterfølgende. Han er dog stadig meget påvirket af omstændighederne omkring ulykken, og vil gerne tale med en psykiater.
…
30.09.2014 13.38 B Tilsyn Læge [1] … **Plastikkirurgi og brandsårsbeh**
Opfølgende psyk. tilsyn gået d. 30.9.2014 kl. 13.00.
Årsag:
stillingtagen til psyk. opfølgning efter færdigbeh. i somatisk regi. vurdering af selvmordsrisiko

Tidl. psykiatrisk:
Depression diagnose via egen læge i foråret 2014 efter langvarig psykosocial belastning. opstartet med Venlafaksin 150 mg, som har deligvis hjulpet på humøret. Næsten selvmordsforsøg i juni 2014.

Telefonisk samtale med pts kone:
konen oplyser, at pt har løjet over for hende i flere måneder, og derfor har hun mistet tillid til ham. Hun tror på ham, at det var tale om en trafikulykke og ikke selvmordsforsøg. han har ikke givet udtryk over for hende, at han ønsker at begå selvmord.
Opringning fra stuegangsgående læge …: hun har talt med pt i dag og fortæller, at pt lige pludselig sagde til hende, at den lange snitsår på hans hånd, er i hvert fald ikke noget som han selv har påtaget sig, som om han mente at det andre snitsår var udtryk for selvmordsforsøg.

I journalen … er der hele vejen igennem, der beskriver, at pt har konsekvent benægtet selvmordsforsøget.

Observationer fra afdeling: sover svingende, spiser tilstrækkelig, humøret er svingende, ingen vedvarende nedtrykthed, har ikke givet udtryk for selvmordstanker.

Samtale med pt:
Han benægter på det kraftigste at trafikulykke var et selvmordsforsøg. Holder fast i, at snitsår på underarm er et spor efter at han prøvede at komme ud af bilen gennem vinduet under ulykken. Har ikke haft selvmordstanker siden juni 2014, hvor han sad ved sporene af …toget med tanker om at springe foran et tog. Dengang ringede han ikke nogen op, men det er hans kone, som havde ringet til ham og talt ham fra selvmordsforsøget.
Benægter psykiske nedtur eller optur i fortiden. Ingen i familien, som har en psykiatrisk diagnose. Ingen misbrug.
…
suicidalrisiko: benægter på de kraftigste selvmordstanker, familien er bekymret, hvad pt kan finde på, når han kommer hjem pga. svær psykosocial overbelastning, konen kan ikke stole på pt, fordi

han ofte taler usandt, pt er mand, har tidl. haft selvmordsforsøg, er nu presset psykosocialt, enkelte depressive symptomer,

Selvmordsrisiko vurderes at være på niveau 2. Selvmord pt virker ret troværdig i sine udtalelser omkring selvmordstanker, ved vi fra pts kone, at han har i de sidste måneder talt usandt, der er andre risikofaktorer til selvmords til stede, derfor vurderes pts samlet selvmordsrisiko at være øget, især hvis han bliver yderligere psykosocialt presset.

Konklusion og plan:
Der er indikation for overflytning til … mhp indlæggelse i psykiatrisk afd: obs depression, obs. selvmordstanker. Pt samtykker til planen.
…
01.10.14 13.20 Behandlingsplan … **Akut modtagelse, lukket afs**
Psykiatrisk aktionsdiagnose og bidiagnoser
…
Psykiatrisk status
… For ca. 3 uger siden kørte han på fisketur i tåge og regnvejr, kørte i sin bil omkring kl. 18.30 med en hastighed på 120 km/timer ved …, overhalede bil, og kørte bagefter ind i afspærring på siden af motorvejen, efterfølgende var han indlagt med 9 % forbrændinger. Oplysningerne er fra journal og pt. tager i dag kraftigt afstand fra, at det var selvmordsforsøg, der er kommet røg fra bilen, og han kunne ikke se vejen.
…
Indtryk… Pt. virker ærlig i kontakten.

Selvmordsrisikovurdering
…
Konklusion:
Pt. vurderes umiddelbar i risikoniveau 1 under indlæggelse.
…
03.10.14 13.44 Indlagt notat, Alment sengeafsnit Pt., kontaktperson …, studerende … , pt.s ægtefælle og undertegnede havde i går samtale, hvor vi gennemgik forløbet og hvor pt. tog afstand fra selvmordstanker, men indrømmer at han har tanker om at livet er rigtigt svært nogen gange og at han har det med at rode sig ud i problemer – og det pludselige uheld med svære forbrændinger over hele kroppen har naturligvis ikke gjort tilværelsen lettere. Efterfølgende meddeler konen ham angiveligt i dag, at hun vil skilles og han fortæller, at han umiddelbart tænkte at en mulighed var at tage livet af sig. Tager dog så samtidigt helt afstand fra det og siger, at det jo heller ikke er en måde at løse problemerne på. Senere kommer det også frem, at det muligvis ikke helt så hårdt ment og planen er da også, at han skal hjem til hende og familien, han ser frem til det. Afviser at have selvmordsplaner, men indrømmer altså at have tanker herom. Fremstår vågen, klar og samlet. Der er fin formel og emotionel kontakt. Intet psykotisk. …
Udskrivningsdiagnosen er belastningsreaktion F43.9.
Vi har også talt om at personlighedsforstyrrelse – i første omgang uden specifikation – også kan være en overvejelse værd, men at vi slet ikke har informationer nok og observationer nok til at kunne sige noget som helst sikkert herom.
…
08.10.2014 12.00 B Notat Læge … **Plastikkirurgi og brandsårsbeh**…
Om morgenen da patienten skulle udskrives fra brandsårsafdelingen, fik patienten skoldhed the over højre hånd. Angiveligt fordi patienten ikke kunne mærke noget. …

…
24.10.2014 10.00 B Notat Læge Plastikkirurgi og brandsårsbeh…
...
Oplæg til Urologisk ambulatorium, ...
[Mand i 40'erne] indlagt på Plastikkirurgisk-/Brandsårsafdelingen, [hospital] efter først omfattende brandsår, sidenhen skoldning af højre hånds 2. og 3. finger. I forbindelse med sidste operation, som var et meget hurtigt indgreb, kan pt. ikke lade vandet. …

Det skal nævnes, at pt. har en psykiatrisk anamnese, selvført skade af begge forbrændinger og muligvis også denne urologiske problematik.
…
03.01.2015 08.45 B Procedure Læge … **Ortkir sengeafsnit**……
I øvrigt er der under indlæggelsen på [hospital] flere gange ventileret, at der kunne være tale om selvmordsforsøg, idet pt. havde pådraget sig nitte læsioner på begge underarme."

Af klagerens lægejournaler fremgår endvidere:

"**26.06.2015 13.03 Læge Ortopædkirurgisk overaf**
Resumé
Trafikulykke den 10.092014, hvor der kom røg i bilen, så han kørte ind i et autovom og bilen brød i brand. Slog ruderne itu for at komme ud. Han havde snit læsioner bisat. på begge håndled. På højre side var nervus medianus helt overskåret og FDS 3 med overfladisk lension. På venstre side var nervus medianus 30% overskåret samt sammen med overskæringen af FCR.
Han benægter, at det var i suicidal øjemed. Er blevet vurderet af psykiater på [psykiatrisk afd, hospital], som finder, at han har en krise reaktion, men ikke er suicidal.
Han havde i sommeren 2014 overvejet at springe ud foran et tog. Der var 9% forbrændinger og han har fået delhuds transplantat på højre underarm og håndryg.
Blev udskrevet fra [hospital] nov. 2014 og indlagt på [andet hospital] den 03.01.15 med infektion i højre pegefinger.
Pegefingeren er blevet amputeret og revideres 9 gange, helt op til, at der nu kun er basis af metacarpen tilbage.
Der har været en varierende blandings flora i dyrkningerne. Han har været i antibiotisk behandling i snart 1/2 år med korte pauser. …
…
Det ser ud til at vi endelig har styr på infektionen.
…
Han har et meget stort analgetisk forbrug med Oxycontin 120 mg, Oxynorm 140 mg p.n. Gabapentin, Ibumetin og Panodil.
…
Under hele indlæggelsen har der været talt om, at skaderne kunne være selv påført. Vi har konfronteret ham med det og han benægter, at det er selvpåført.
Desuden har vi observeret bandagerne og har ikke set på tegn på, at der bliver pillet ved dem.
…
27.11.2015 Ortopædkirurgisk Overafd. Indlægges via Akutmodtagelsen med et fremmedlegeme i hø. 3. finger, …
…
Patienten selv benægter at vare faldet og kan ikke på nogen måde gøre rede for, hvordan fremmedlegemet kan være endt i hånden. Benægter traume af nogen art mod hånden.

…
10.12.2015 Ortopædkirurgisk Overafd
Patienten har den 27.11.15 fået foretaget fjernelse af fremmedlegeme i 3. finger på højre hånd, 4–5 mm fremmedlegeme af udseende som en nål/fiskekrog.
…
07.03.2016 00.46[Mand i 40'erne] indlægges veneficium med.
…
Aktuelle
Bliver fundet på parkeringsplads af personale herfra, sidder i sin bil bevidsthedspåvirket med et afskedsbrev i hånden, således formentlig suicidalforsøg.
…
Senere bekræfter han, at det kun er Metadon han har taget 'hele pakken'.
Drugtest positiv for MPD (Metadon) og kokain.
…
07.03.2016 11.05…
Vedholder at situationen er ubærlig, samt at han egentlig er ked af, at suiccidiet ikke lykkedes. Vil dog gerne modtage psykiatrisk hjælp, …

07.03.16 14.25 Akut modtagelse, alment afs
[Mand i 40'erne], tidl. kendt med depression. Henvender sig d.d. i AMA efter udskr. fra somatisk afd., hvor han var indl. grundet overdosis i suicidalt øjemed.
…
Aktuelt psykiatrisk
Pt. har i suicidalt øjemed taget overdosis ang. 25 stk. Zopiclone, 75 x 5 mg Metadon, 20 Oxycontin. Pt. har skrevet afskedsbrev. … Pt. giver udtryk for, at han er ked af, at det ikke lykkedes. Kan ikke tage afstand fra at prøve igen, hvis han bliver sendt hjem.
Adspurgt til, hvorfor pt. valgte hospitalets p-plads svarer han, at hvis han fik det rigtig skidt fysisk, kunne han søge hjælp der. Pt. beskriver psyk. hospital som en helle og kan på troværdig vis indgå aftale om ikke at skade sig selv under indl.
…
10.03.2016 13.22
Telfonkontakt (…).
Pt. er aktuelt indlagt i psykiatrisk regi efter suicidalforseg d. 07.03.2016. Indlagt til afrusning og Narcanti-behandling i skadestuen. Der er skrevet Metadon 5 mg 100 stk. ud d, 25.02.2016, men kan regne ud, at pt. har taget 50-60 tabl. Metadon af 5 mg på én gang. Udtalt i forbindelse med opvågningen i skadestuen, at han var ked af, at suicidalforsøget ikke var lykkedes.
Jeg kontakter i dag pt. og fortæller ham, at denne handling automatisk blacklister ham fra smerteklinikken, da det kan have alvorlige konsekvenser for lægerne personligt, såfremt man ikke reagerer på en sådan handling.
Pt. forstår dette, men var ikke klar over indikationerne for andre mennesker.
Han bedyrer igen og igen, at han absolut ikke agter at tage livet af sig, men at det var en kombination af ændrede Opioid samt undermedicineret depression, som var årsag til denne handling. Pt. er aktuelt på vej til [misbrugscenter], mhp. observation og støtte inden hjemgang.
Jeg accepterer at skrive en ny omgang Metadon 5 mg 100 stk. via receptserveren. Pt. er herefter helt klar over, at skulle dette gentage sig, ophører samarbejdet med smerteklinikken. Vi holder indtil videre fast i telefontiden d. 21.04.2016."

17. 91543

Klageren blev ved dom af 1/2 2017 dømt for bedrageri og dokumentfalsk ved i strid med sandheden over for [forsikringsselskab 2] at have anmeldt en række indbogenstande ødelagt i forbindelse med bilbranden og for at have fremlagt falske kvitteringer som dokumentation for sit krav.

Af forsikringsbetingelserne 6606-4 fremgår det bl.a.:

> "**5 Hvad dækker forsikringen ikke?**
>
> Forsikringen dækker ikke
> 1. Skade overgået føreren
> …
> b. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18.
> c. under selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller lignende, jf. Forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 10/9 2014 involveret i et færdselsuheld på en motorvej. Det fremgår af forklaringer fra såvel klageren som vidner, at der udbrød brand i bilen, og at han derefter mistede orienteringen og kolliderede med autoværnet. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i en vejledende udtalelse fastsat klagerens méngrad som følge af ulykken til 65 %.

Selskabet gav tilsagn om dækning den 24/9 2014 på baggrund af klagerens skadeanmeldelse af 21/9 2014. Selskabet udbetalte erstatning i takt med, at det modtog lægejournaler, der dokumenterede klagerens mén indtil april 2015, hvor det i alt havde udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 20 %.

Da selskabet i december 2015 fik kendskab til, at politiet efterforskede en straffesag mod klageren i anledning af færdselsuheldet, satte det behandlingen af sagen i bero. Selskabet anmodede herefter om indsigt politirapporten, hvilket blev bevilliget i marts 2017. På baggrund af oplysningerne i politirapporten tilbagekaldte selskabet ved brev af 20/6 2017 dækningstilsagnet under henvisning til, at klageren havde fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Selskabet har ikke krævet den allerede udbetalte erstatning tilbagebetalt.

18. 91543

Klageren har gjort gældende, at der er tale om et ulykkestilfælde, og at selskabet ikke har bevist, at han har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet helt har undtaget dækning, når sikrede har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ved brev af 20/6 2017 trak dækningstilsagnet tilbage under henvisning til, at klageren havde fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, og at det på den baggrund har afvist at udbetale yderligere erstatning for varigt mén.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i anerkendelsesbrevet af 24/9 2014 anførte, at anerkendelsen var givet under forudsætning af, at oplysningerne, som klageren havde givet selskabet, ikke var forkerte.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at en blodprøve udtaget ca. tre timer efter ulykken påviste ketamin i klagerens blod, og at hverken hospitals- eller ambulancepersonale ifølge journaloptegnelser har injiceret klageren med ketamin.

Nævnet har også lagt vægt på, at der foran passagersædet i den udbrændte bil blev konstateret kraftig benzinlugt og fundet rester af en benzindunk og et stykke hvidt klæde, som bilens ejer (klagerens nabo) ikke havde kendskab til. På det hvide klæde blev der af politiet fundet spor af blod og af Teknologisk Institut fundet spor af motorbenzin. Herudover har nævnet lagt vægt på, at det af ambulancejournalen fremgår, at klagerens tøj blev afklippet på grund af benzinlugt.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der på klageren blev fundet friske snitsår på tværs af underarmene, og at akutlægen vurderede, at sårene var selvforskyldte, samt at hospitalspersonalet ifølge klagerens patientjournaler havde mistanke om, at færdselsuheldet var et selvmordsforsøg.

19. 91543

Herudover har nævnet lagt vægt på, at klageren ifølge sine patientjournaler tidligere havde overvejet at begå selvmord og ved en anden lejlighed havde forsøgt det.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings