Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91545:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Forsikringstageren klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Klagerens hus forsynes med vand fra egen brønd. Klageren kræver, at selskabet dækker udgifterne, han har afholdt til udskiftning af røret, som fører vand op fra brønden. Det er oplyst, at røret var hullet pga. tæring.

Selskabet har afvist at dække udgiften under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter brønde, og at røret ikke er en stikledning.

2. 91545

I klageskema af 5/11 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi har tegnet en landbrugsforsikring – tegnet dækning – bygning med stikledning. Brud på udvendige rørføringer med betingelsesnummer 1600.
…
Mandag den 17. april 2017 (anden påskedag) vågnede vi op til et hus uden vand i 'hanerne'. Vi begyndte at undersøge årsagen hertil. Det skal i den forbindelse bemærkes at vi bor på landet, langt væk fra offentlig vand = hovedledning. Vores vand får vi fra egen vandforsyning, via et hydroforanlæg med dertil knyttet pumpe.

Vi tænkte at det måske var hydroforanlægget og/eller pumpen der var 'stået af'. Det viste sig efterfølgende at fejlen ikke fandtes i hydroforanlægget eller i pumpen, men derimod skulle søges i den skjulte rørinstallation. Det lykkedes os ikke selv at lokalisere årsagen til det manglende vand.

Tirsdag den 18. april 2017 tog vi derfor kontakt til div. firmaer der kunne tænkes at have indsigt i installationer med egen vandforsyning. Det lykkedes os at få fat på firmaet [klagerens håndværker], der kunne komme samme dag. Med hjælp fra [klagerens håndværker] fandt vi årsagen til det manglende vand i 'hanerne'. Der måtte være en utæthed i selve rørinstallationen (stikledningen).

Samme dag (18. april 2017) gav to mænd fra firmaet møde på ejendommen og via deres indsats blev et ca. 6 m langt 1 1/4 ror fra rørinstallationen (stikledningen) demonteret og hejst op fra vandet i brønden. Det viste sig ret tydeligt at årsagen fandtes her, idet der var 3 - 4 huller i røret på grund af tæring (se medsendte foto).

Jeg måtte - via en bekendt der har konto hos … - fremskaffe et nyt 1 1/4 rør, som skulle være klar til dagen efter. Den 19. april 2017 kom de to mænd igen for at montere det ca. 6 m lange rør i brønden og efterfølgende fik vi atter vand i vores 'haner'.

Som nævnt har vi egen vandindvinding. Vandet får vi via en skjult rørinstallation i en brønd, rørinstallationen føres derpå frem til bygningen hvor det bliver synlig i vores bryggers. Dette indebærer at hele den lovlige rørinstallation, er en udvendig skjult stikledning til vand.

I den forbindelse skal det understreges at det ikke er brønden vi har anmeldt en skade på, men som nævnt den skjulte stikledning til vand.
…
For at imødegå [den] … fejlagtige opfattelse at der skulle være tale om et boreror, vil jeg efterfølgende forsøge at beskrive de faktiske forhold.

Som … bekendt bor vi på landet med egen vandforsyning fra en drikkevandsbrønd. For at uddybe det, at man har en drikkevandsforsyning via en brønd, går vi 'lidt' tilbage i tiden.

I starten fik man sit vand fra en kilde eller et åbent vandløb. Senere blev der med et stigende behov for at få dækket sit vandforbrug etableret en brønd.

Det var en såkaldt 'åben' brønd, en brønd der var blevet gravet med hånden og for at holde på siderne blev den beklædt/bygget op med marksten, i dag bruger man betonringe. Drikkevandet kom typisk fra de øverste grundvandsmagasiner.
…

I takt med tiden og dermed udviklingen fik man indlagt vand i husene. Vandinstallationer til dette er reguleret i bl.a. bygningsreglementet samt tilhørende normer og vejledninger, herunder VA-godkendelsen af om de produkter der indgår i en vandinstallation opfylder de danske krav.

Med henvisning hertil er kravene til en vandinstallation i jord, dvs. en vandstikledning, at hele rør-installationen (vandstikledningen) fra starten af installationen - her i vores tilfælde ca. 6 meter nede i vandet/jorden og frem til indførelse i bygningen, er omhandlet af gældende normer og vej-ledninger.

Vedr. brønden har den som udgangspunkt intet med selve rørinstallationen (stikledningen) at gø-re, den er som tidligere anført blot for at sikre at overfladevand ikke løber ned i de øverste grund-vandsmagasiner med deraf følgende forurening af vandet til følge. Vi får vores vand fra de øverste grundvandsmagasiner.

Her i landet kan der være meget stor forskel på hvor dybt grundvandsmagasiner ligger, de kan f.eks. ligge 70-100 meter nede eller dybere. Det giver sig selv at man ikke i sådan tilfælde kan etablere en drikvandsforsyning via en brønd. Det er i disse situationer at man etablerer det via en boring. Dette sker via et 'borerør' (et bor) som bores ned i et givent grundvandsmagasin. 'Borerø-ret' bliver herefter oftest brugt som et forringsror ('brønd'), hvori man så har selve rørinstallatio-nen, i form af at plastrør forbundet til en pumpe i bunden af 'borerøret' (forringsrør).
…
Med baggrund i, at der er tale om en utæthed i vores **udvendige lovlige skjulte stikledning til vand,** gør jeg endnu engang gældende at den anmeldte skade er dækket af den af os tegnede stik-ledningsforsikring j. før pkt. 1600 og underpunkter hertil.

Jeg vil … henvise til Ankenævnskendelse nr. 62.274 af den 5. juli 2004 hvor nævnet afgiver følgen-de kendelse:

'Nævnet udtaler: Det er nævnets opfattelse, at selv om den beskadigede del af ledningen, der for-syner huset med vand, befinder sig i en brønd, befinder den sig dog i jorden og må derfor - som be-tingelserne er affattet - være omfattet af dækningen vedrørende udvendige rørledninger. Selve brønden er ikke dækket, hvorefter

b e s t e m m e s:

Selskabet … skal anerkende, at skaden på rørledningen i brønden er dækningsberettigende, og skal opgøre og udbetale klager den erstatning, der herefter tilkommer ham."

Det skal bemærkes at her taler man om at *'Ved udvendige-rørledninger* i jord forstås rørledning-er i jord til vand ...'*. Her er et 'skærpet' krav til dækning, i det rørledningen skal være i jord, desu-agtet at ledningen befandt sig i en brønd (som af nævnet bliver udlagt som i jord). I de for nærvæ-rende skade gældende forsikringsbetingelser er det blot et krav til dækning, at den udvendig lovli-ge installation til vand blot skal være **skjult,** og det må man vel sige at vores vandstikledning til fulde opfylder.

Endvidere vil jeg også denne gang påberåbe mig, at Tryg - som koncipist - såfremt Tryg vil gøre gældende at rørinstallation i en brønd - der er en del af selve stikledningen der forsyner huset med vand - ikke er omhandlet af stikledningsforsikringen, så skal det klart og tydeligt fremgå af

betingelserne, som det er gjort i Tryg's egen Husforsikring, - et produkt som Tryg i dag tilbyder til Tryg's kunder.

I Hus Forsikringsbetingelser nr. 1706. under Pkt. 5.4 Stikledningsskade Forsikringen, sidste afsnit fremgår:

*'Følgende dele er ikke dækket • Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende **eller skader på eventuelle rør i disse.** • Bygninger under opførelse.'*

Som omtalt i mit brev af 14.09.2017 til fagkonsulent … og de med brevet medsendte bilag, kan vores udgifter i forbindelse med den indtrådte skade på vores stikledning, opgøres som følger:

Fakturanr. … fra [klagerens håndværker] (kopi medsendt). Kr. 6.781,25
Indkøb af materialer hos … (kopi medsendt). Kr. 774,73
Afhentning af materialer hos … i … samt tilvirkning af nyt 1 1/4 gals. rør til stikledningen i brønden.
Eget arbejde i forbindelse med fejlfinding og kørsel (i egen bil), kr. 2.875,00.

I alt kr. 10.430,98
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Tryg Forsikring anerkender, at skaden på vores lovlige skjulte rørledning i jord – der forsyner boligen med vand – er omhandlet af den tegnede forsikring."

Selskabet har i brev af 30/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning til udbedring af et rør mellem kundens brønd og beboelsesbygningen.

Vores kunde havde tegnet en landbrugsforsikring med dækning for skjult rørskade og stikledningsskader. Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.363 kr.

Kort sagsbeskrivelse.
Den 26. april 2017 anmeldte vores kunde pr. telefon, at sugerør i vandboring var utæt i bunden af røret. Dette var hevet op og udskiftet.

På baggrund af beskrivelsen meddeler vi til kunden, at forholdet ikke er omfattet af forsikringen, idet forsikringen i henhold til betingelsernes pkt. 1611.10 ikke dækker brønde. Dette blev endvidere meddelt kunden ved mail af 28. april 2017.

Den 15. september 2017 modtog vi en mail fra kunden, og i denne mail gjorde kunden indsigelser mod den trufne afgørelse.

Denne henvendelse besvarede vores Klageansvarlige afdeling den 29. september 2017. I denne besvarelse meddelte vi, at der ikke var tale om en skjult rørskade, idet røret ikke befandt sig i

bygningen, samt at der ikke var tale om en stikledningsskade, idet sugerøret/borerøret ikke kan betragtes som en stikledning.
…
Hvad dækker forsikringen.
Jeg vil tillade mig at henvise til vedlagte kopi af betingelsernes pkt. 1500 og 1600.

Vores vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde har anmeldt en utæthed i det borerør/sugerør der befinder sig i kunden brønd, og som fører vand ind til ejendommen.

I henhold til betingelsernes pkt. 1510 omkring skjult rørskade, er det en betingelse for dækningen, at røret befinder sig i bygningen.

Idet sugerøret/borerøret befinder sig i brønden uden for selve bygningen, vil forholdet ikke kunne omfattes af dækningen for skjult rørskade.

Spørgsmålet er herefter, om sugerøret/borerøret kan betragtes som en stikledning. Det fremgår af betingelsernes pkt. 1610.11, at forsikringen dækker udvendige lovlige stikledninger til gas-, vand-, el-, olie og afløbsinstallationer mellem de på policen nævnte bygninger og hovedledningen, indtil 250 meter fra sokkel.

Det fremgår således af ordlyden i betingelserne, at der skal være tale om en stikledning mellem ejendommen og hovedledningen.

Endvidere fremgår det af betingelsernes pkt. 1611.10, at forsikringen ikke omfatter blandt andet brønde.

I 'Den Store Danske' er en stikledning defineret som: 'Afgrening fra et større net,' ligesom en stikledning i 'illustreret Byggeordbog' er defineret som: 'Ledning fra kommunalt net til måler.'

Sugerøret/borerøret er ikke en tilslutning til et større net eller et kommunalt net, hvorfor sugerøret/borerøret ikke kan betragtes som en stikledning.

Praksis fra nævnet.
Vores kunde har til støtte for sin opfattelse henvist til nævnets kendelse nr. 62.274. Af præmisserne i den kendelse fremgår følgende:

'Det er nævnets opfattelse, at selv om den beskadigede del af ledningen, der forsyner huset med vand, befinder sig i en brønd, befinder den sig dog i jorden og må derfor - som betingelserne er affattet - være omfattet af dækningen vedrørende udvendige rørledninger.' (min fremhævelse).

Betingelserne i kendelsen var affattet væsentlig anderledes end betingelserne i denne sag, hvorfor kendelsen ikke kan tillægges præjudiciel betydning for vurderingen.

I kendelse nr. 56.750 fandt nævnet, at et borerør ikke kunne kræves dækket over skjult rørskade, og i kendelse nr. 48.034 fandt nævnet dels, at et borerør ikke var et skjult rør i beboelsesbygningen, samt at et borerør ikke kan betragtes som en stikledning.

Yderligere har nævnet i præmisserne i kendelsen 89.467 fastslået, at borerør ikke er at betragte som en stikledning. I kendelsen fik klageren medhold i sin klage, idet der i betingelserne også var dækning for forsyningsledninger. Denne dækning er der ikke på klagerens police."

Klageren har i brev af 12/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Såfremt man skal lægge TF ovennævnte fortolkning af en stikledning til grund, da vil det være ens betydning med at næsten alle kunder der bor på landet, herunder os selv, der har tegnet en stikledningsforsikring, reelt har en stikledningsforsikring uden dækning.

Hvis TF fastholder deres holdning hertil, så har man helt glemt at iagttage hvilken kundegruppe der tegner en 'Tryg Landbrug' med Stikledningsforsikring.

Nu er forholdene for mange (hovedparten) af de kunder ' her under os selv - at når man har en landejendom, så bor man på landet. Det har den konsekvens at hovedparten - her under os selv - bor langt fra en by (stor som lille) og dermed ikke kan får vand fra et vandværk (offentlig eller privat) via en afgrening fra et kommunalt/privat rørnet (hovedledning).

Dvs. at man ikke kan opfylde TF's krav til, at en stikledning skal tage sit udgangspunkt fra en *'Afgrening fra et større net'* (hovedledning) eller fra en *'Ledning fra kommunal net til måler'* (hovedledning)?
…
TF henviser til 'Praksis fra nævnet' og henviser her til kendelse nr. 58.750, 48.034 og 89.467.

De tre kendelser TF her søger støtte i vedrører alle en skade/utæthed i et **borerør** og det er det nævnet har lagt til grund for deres afgørelse.

Forudsætningen for de tre afgørelser er **ikke** tilstede i den af os anmeldte skade al den stund, at der ikke er tale om et borerør/sugerør som anført af TF men derimod om en utæthed i vores udvendige lovlige skjulte vandstikledning. (j. før bilag E og B). Jeg finder derfor at de nævnte kendelser ikke kan tillægges præjudiciel betydning for AfF's vurdering."

Af Almindelige forsikringsbetingelser 2009 for Tryg Landbrug fremgår det bl.a.:

"**1500 Rørskadeforsikring**

1510 Hvilke genstande er omfattet

1510.10 Følgende genstande, der befinder sig i de beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet rørskadeforsikring for:

1510.11 Skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.

…

1600 Stikledningsforsikring

1610 Hvilke genstande er omfattet

1610.10 I det omfang, det fremgår af policen, at der for det pågældende forsikringssted er tegnet stikledningsforsikring omfattes:

1610.11 Udvendige lovlige skjulte stikledninger til gas-, vand-, varme-, el-, olie-og afløbsinstallationer mellem de på policen nævnte bygninger og hovedledning, indtil 250 meter fra sokkel.

1610.12 Udvendige lovlige skjulte rørføringer mellem stald og gylletank, indtil 250 meter fra sokkel.

1610.13 Nedgravede jordvarmeslanger.

1611 Forsikringen omfatter ikke

1611.10 Drænrør, stophaner, brønde, olietanke, septitanke, trixtanke og lignende samt faskiner.

1620 Hvilke skader dækkes

1620.10 Forsikringen dækker

…

1620.12 Udgifter til reparation af utætheder og brud i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte el-kabler.

…

1620.15 Omkostninger til reetablering efter en dækningsberettiget skade.

…

1630 Erstatningens fastsættelse

1630.10 Erstatningen fastsættes efter reglerne i 1000 Fællesbestemmelser punkt 1040 og frem."

Nævnet er blevet forelagt fotos af det defekte rør.

Nævnet udtaler:

Klageren er bosat på landet. Klagerens hus forsynes med vand fra egen brønd. Vandet føres op fra brønden med et rør, som måtte udskiftes, da det var tæret.

Klageren kræver, at selskabet dækker udgifterne, han har afholdt til udskiftning af røret, som fører vand op fra brønden. Det er oplyst, at røret var hullet pga. tæring.

8. 91545

Selskabet har afvist at dække udgiften under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter brønde, og at røret ikke er en stikledning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at stikledningsforsikringen omfatter "Udvendige lovlige skjulte stikledninger til gas-, vand-, varme- el-, olie- og afløbsinstallationer mellem de på policen nævnte bygninger og hovedledning", og at "Forsikringen omfatter ikke brønde".

Klagerens ejendom har eget vandindvindingsanlæg. Det beskadigede rør mellem brønden med grundvand og klagerens ejendom er derfor ikke forbundet til en hovedledning.

Nævnet finder, at skaden på røret under disse omstændigheder er omfattet af stikledningsdækningen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der er tale om et skjult rør, og at private vandforsyningsanlæg må sidestilles med en hovedledning, når der i sådanne situationer ikke er andre muligheder for vandforsyning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade på stikledningen er dækningsberettigende.

Klagegebyret tilbagebetales

Marianne Højgaard Pedersen
formand