Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 91548:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren blev dårlig under en taxatur den 15/7 2017 og kastede op. Taxachaufføren afbrød dernæst turen. Klageren husker ikke præcist, hvad der herefter skete. Efter at være blevet fundet bevidstløs på gaden blev klageren bragt til sygehuset, hvor det konstateredes, at han bl.a. havde fået beskadiget flere tænder og havde pådraget sig en kraftig hjernerystelse.

Selskabet har afvist, at anerkende at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde med henvisning til, at klageren ikke husker, hvad der skete, og derfor ikke kan godtgøre, at han

har været udsat for en ulykke. Selskabet har yderligere henvist til, at klagerens tilskadekomst er forårsaget af hans selvforskyldte beruselse.

I klageskema af 6/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg er i byen med nogle venner, og da aften er slut tager jeg en taxa hjem fra …, jeg sætter mig ind bag chaufføren, og vi begynder at kører, da vi kommer til …, bliver jeg pludselig dårlig og beder ham holde ind til siden, hvilket han ikke vil, hvorefter jeg ruller vinduet ned og kaster op ud af det, for ikke at gøre det i bilen. Så bliver chaufføren sur og lige pludselig kan han godt stoppe, og som jeg husker det, diskutere eller noget i den stil på gaden, efter jeg er blevet rykket ud af taxaen. Det næste jeg så husker er at en anden bil kører om på siden af os og der stiger en mand ud som kommer hen til os, og derefter husker jeg intet, før jeg vågner liggende på …, og en pige som sidder ved min side ringer 112, da ambulancen ankommer, er chaufføren fra taxaen der stadig og … redderne fortæller mig i ambulancen at han er meget aggressiv og vil have sine penge for turen. Vi ankommer til skadestuen på …, hvor jeg bliver tjekket, og de fortæller mig og min kone, som de har kontaktet at jeg bærer tydeligt præg af at være blevet overfaldet og jeg har tillige slået mit hoved i enten asfalten eller en kantsten, da jeg er blevet slået ned. Jeg bliver både scannet og taget røntgen at mit hoved og ansigt da de vil være sikre på jeg ingen brud eller indre blødninger har. Så jeg slipper med en meget kraftig hjernerystelse, skader på flere tænder og overfladiske skader i ansigtet.
>
> Mandag morgen ringer jeg til IF og fortæller hvad der er sket, og hende jeg taler med siger at selvfølgelig er jeg dækket at min forsikring, vi skal bare lige melde den online i stedet så kører det derfra og jeg kan sagtens påbegynde behandling ved tandlægen, så det er hvad jeg selvfølgelig gør.
>
> Senere samme dag får jeg så en mail at de afviser sagen da jeg har været beruset, hvorefter jeg tager kontakt til dem og forklarer dem sagen endnu engang, og først derefter vil de indhente journalen fra hospitalet og politirapporten og så vil de se på sagen endnu engang.
>
> 9. august afviser de endnu engang sagen, og det er kun ud fra politirapporten de afviser, så endnu engang tager jeg kontakt til dem og forklarer at grunden til jeg ikke husker ret meget er at jeg har fået en kraftig hjernerystelse, så nu vil de så endnu engang indhente journalen fra hospitalet og se på det igen, men så den 28. aug. afviser de endnu engang sagen og jeg prøver så min sag i kundeombuddet, 25. september får jeg besked fra dem om at de har talt med skadeafdelingen om at de skal se på min sag endnu engang, så 28. september får jeg svar fra IF om at de vil se på min sag igen, men at de nu skal have indhentet ambulancerapporten. 2. november får jeg så svar fra IF om at de fastholder deres afgørelse.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker konkret at få dækket mine skader, som jeg mener jeg er berettiget til.
>
> Ja, jeg var beruset, havde drukket omkring 10 genstande den aften fra kl. 18 til skaden sker ca. kl. 02.00, men derfra til at man bliver overfaldet og ingen dækning har, har jeg svært ved at forstå, og grunden til at jeg ikke husker tydeligt er jo fordi jeg får en kraftig hjernerystelse.

Så vil jeg også påpege, at når man ringer til sit forsikringsselskab og forklarer dem sagen, og de siger at selvfølgelig er du dækket, du skal blot lige udfylde din anmeldelse online, og som sagt har jeg fået en kraftig hjernerystelse, og måske man får sig formuleret forkert i den anmeldelse, og så synes jeg også det er mærkværdigt at man kan afvise sagen samme dag som jeg har anmeldt den uden at man har indhentet hverken hospitalsjournal eller politirapport for den pågældende episode. Vi har klare billeder af krop, hænder, skulder og ansigt, så beviser nogen har haft fat i mig, billeder som forsikringen ikke har været interesseret i at se."

Selskabet har i brev af 11/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kundeforhold
Kunden har købt forsikringen med ikrafttrædelse den 1. marts 2017.

Der er tale om en Heltidsulykkesforsikring ... Sum på skadetidspunktet den 15. juli 2017 er 500.000 kr. ved død og 1.000.000 kr. ved 100 % invaliditet. For forsikringen gælder dobbelt erstatning ved méngrad på 30 % eller derover.

Det faktiske forløb
Mandag den 17. juli 2017 kontakter kunden If telefonisk. Kunden rådes til at anmelde hændelsen på internettet. Kunden anmelder derfor hændelsen på internettet.

I skadeanmeldelsen, modtaget den 17. juli 2017, oplyser kunden, at han kaster op ud af et vindue i en taxa på vej hjem. Taxachaufføren bliver sur og vil have ham ud af taxaen. Kunden kan ikke huske, hvordan han kommer ud af taxaen.

Han skriver selv i sin anmeldelse følgende:

'Hvordan skete skaden:
Jeg sidder i en taxa på vej hjem, da jeg får det dårligt og skal kaste op, jeg åbner vinduet og kaster op ud af vinduet. Chauffør stopper ikke med det samme, men da han gør, er han sur, åbner min dør, og så husker jeg ikke hvordan jeg kommer ud af taxaen. Jeg observerer at en anden bil stopper på siden af taxaen, som kommer hen til døren, derefter vågner jeg ved en pige sidder ved siden af mig og ringer 112.

Hvad var den direkte årsag til skaden:
Formodentlig et slag, eller kastet ud af taxaen eller skubbet i jorden / kantsten.'

Tirsdag den 18. juli 2017 bliver hændelsen afvist af skadesafdelingen pr. mail.

Kunden oplyser i sagsfremstillingen til Ankenævnet, at If har lovet dækning ved første telefoniske henvendelse mandag den 17. juli 2017. Dette er ikke korrekt, idet der efter normal procedure ikke loves dækning uden forudgående dokumentation for skadens opståen.

I det efterfølgende forløb har der været en del korrespondance imellem If og kunden. Derudover har If også haft kontakt til skadestuen og ambulanceselskabet. Dette har ikke ført til en yderligere forklaring af selve hændelsen eller hvad er reelt set er sket.

Kunden kan ikke oplyse taxaselskabets navn og adresse, hvilket umuliggør en yderligere opklaring af sagen fra denne side.

Ud fra kundens forklaring kan 2 forskellige scenarier have fundet sted.

Det lægges til grund, at kunden forud for hændelsen har indtaget et anseeligt antal genstande. Dette fremgår eksempelvis af hans egen internetanmeldelse til If samt politirapporten. Kunden får det dårligt og kaster op ud af taxaens vindue. Kunden har ikke forklaret grunden til at han blev dårlig og kastede op ud af vinduet. Da beruselsen er fremhævet flere steder, bl.a. i internetanmeldelsen, politirapporten og ambulancerapporten, er det mest nærliggende, at det er dette, som har ført til at han kaster op. Kunden skriver også selv i sagsfremstillingen til Ankenævnet, at han var beruset.

Såfremt man opstiller kundens 2 forskellige scenarier separat, fører dette ikke til en ændring i vores afgørelse.

Scenario 1. Han falder ud af taxaen. Dette er på grund af hans beruselse, hvorfor hændelsen falder ind under undtagelsen i forsikringsbetingelserne, og derfor er hændelsen ikke dækket.

Scenario 2. Taxachaufføren beder ham forlade taxaen, fordi han kaster op i taxaen. Havde kunden ikke været beruset, havde han ikke kastet op og gjort taxachaufføren sur, hvorved episoden ikke ville have fundet sted. Igen er det reelt set beruselsen, der er skyld i hændelsen, hvorfor hændelsen falder ind under undtagelsen i forsikringsbetingelserne, og derfor er hændelsen ikke dækket. Hvorvidt taxachaufføren har bedt kunden gå ud af taxaen, eller om der er sket overfald/vold mod kunden, findes ikke godtgjort, hverken af kunden eller af andre. Kunden oplyser selv, at der formodentlig er sket et overfald af ham, men han husker intet. Dette understøttes af politirapporten, hvor der fremgår et muligt håndgemæng med en taxachauffør. Her stilles der endda spørgsmålstegn omkring hvorvidt der er tale om vold/overfald eller håndgemæng/slagsmål, hvilket dog stadig blot er en formodning. Derudover fremgår det bl.a. i skadestuerapporten, at han er kommet til skade på vej hjem i taxa, hvor han brækker sig ud af vinduet. Vi finder derfor, at det er overvejende sandsynligt, at kundens skader er afstedkommet af hans selvforskyldte beruselse.
…
Derudover fremhæves det, at kunden ikke kan huske hvad der er sket, og dermed ikke kan beskrive og føre bevis for at der er sket et ulykkestilfælde, hvilket er nødvendigt for at kunne tage stilling til dækning af hændelsen.
…
Det er almindelig gældende praksis, at det påhviler kunden at føre bevis for, at der er sket en skade og hvordan den er sket.

Dette mener vi ikke, at kunden har gjort ved denne hændelse, idet han ikke har godtgjort at generne er tilkommet ved et fald eller overfald. Han skriver også selv, at der formodentlig er enten det ene eller det andet der er sket. Nærmere kan han ikke komme det. Hverken i politirapporten eller i skadestuerapporten er der beskrevet en konkret hændelse, hvilket blot understøtter at kunden ikke kan huske hvad der er sket. Skadestuerapporten nævner ikke en ulykke overhovedet, og politirapporten beskriver, at der har været muligt håndgemæng. I kundens klage til Ankenævnet formulerer han 'som jeg husker det', hvilket understreger, at han ikke er klar over hvad der præcist er sket.

For at underbygge vores afvisning, henviser vi til en lignende Ankenævnskendelse 892/12 **[sekretariatet går ud fra, at der menes AK 81.101]**, hvor Ankenævnet kom frem til at skaden var forårsaget af klagerens selvforskyldte beruselse, samt at det ikke var godtgjort, at tandskaden var sket ved et overfald.

Konklusion
Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at hændelsen ikke er dækket af Ulykkesforsikringen

- Primært fordi han ikke kan godtgøre, at generne er indtruffet ved et ulykkestilfælde, idet han intet husker fra hændelsen
- Sekundært fordi hans gener er forårsaget af kundens selvforskyldte beruselse."

Af politiets anmeldelsesrapport af 15/7 2017 fremgår bl.a.:

"*Sagens art*
Vold
…
Sagens genstand
ANMs mand havde muligvis været i håndgemæng med en taxachauffør. Han havde skader i hovedet, og manglede nogle tænder. Havde været på skadestuen. Han havde dog problemer med hukommelsen som følge af blackout.

FOU og hans kone indfandt sig kl. 2025 i Ekspeditionen for at indgive en voldsanmeldelse.
…
FOU fremstod ved sin henvendelse i Ekspeditionen som en person, der måtte antages at have været udsat for en eller anden form for vold. FOU sås med følgende synlige skader:

- Venstre øje var nærmest lukket (kraftig sæbeøje)
- Hudafskrabning ved venstre kindben
- Hudafskrabning over venstre øje
- Tand i umiddelbart til venstre for fortænderne i overmunden var slået ud
- Rødlige mærker på maveskindet
- Rødligt mærke på venstre skulder.
- FOU gav sit mundtlige samtykke til fotografering af hans skader. Fotomappe udfærdiget."

Af politiets afhøringsrapport af 15/7 2017 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han i aftes var i byen sammen med nogle venner. Han havde drukket en del alkohol måske i alt ca. 10 genstande. Alkoholen var indtaget i tidsrummet fra kl. 1800 til kl. 0200.

Afhørte havde været på …, … og var sluttet af på ...

Fra … gik afhørte alene til …, hvor han købte en Kebab. Han husker, at han tog en taxa kort efter. Han husker, at han satte sig i en taxa ... Han bad om at blive kørt hjem til sin bopæl i …. Han hu-

sker ikke, hvilken taxa han satte sig ind i. Han kan huske, at han var alene og sad lige bagved chaufføren. Han kan ikke huske noget nærmere om chaufføren, bortset var at der var tale om en mørklødet udlænding.

Under køreturen blev afhørte dårlig, og han husker, at han rullede sideruden ned og kastede op ud af vinduesåbningen. Afhørte husker, at chaufføren blev sur og spurgte om, hvad det var for noget svineri. Taxachaufføren holdt … Taxachaufføren åbnede døren og fik afhørte ud af taxaen. Der holdt en bil op på siden af taxaen, og afhørte husker, at der stod en person ud af denne bil. Afhørte ved ikke, om det var en taxa... eller om det var en alm. personbil. Afhørte husker ikke, hvad der herefter skete. Da han kom til sig selv, lå han et eller andet sted på [gade], og der sad en pige og var ved at bestille en ambulance til afhentning af afhørte. Kort efter ankom en ambulance til stedet, og med denne blev afhørte kørt på skadestuen. På skadestuen blev afhørte scannet og nærmere undersøgt. På hospitalet havde afhørte fået oplyst, at han formentlig havde været udsat for vold. Slagmærket i hans pande kunne måske tyde på, at han havde ramt en kantsten, havde han fået oplyst. Afhørte blev udskrevet efter undersøgelsen i nat, idet de havde konstateret, at han ikke havde pådraget sig brud eller indre blødninger.

Afhørte oplyste, at han var blevet afhentet på skadestuen af hans kone.

Afhørte er ret sikker på, at han ikke havde betalt for køreturen med taxaen. På hospitalet havde afhørte og hans kone af personalet fået oplyst, at … -redderne, der havde indbragt ham, havde oplyst, at det formentlig var tale om en sur taxachauffør, som ikke havde fået sine penge. … -redderne havde sagt, at taxachaufføren havde været på stedet, da de afhentede afhørte.

Afhørte ved ikke, hvem kvinden, der ringede efter ambulancen, er."

Afhøringsrapporten er vedlagt en fotomappe, hvori der er billeder af klageren med mærker i ansigtet, på maveskindet og venstre skulder. Ligeledes er der et billede, hvor klageren ses mangle en tand.

Af notat af 13/8 2017 udarbejdet af læge ansat på skadestue fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

A DS060	Hjernerystelse
B DS025	Fraktur af tand

Skadenotat
Pt. er på vej hjem i taxa, brækker sig ud af vinduet og bliver fundet liggende på vejen af forbipasserende. Er kommet til skade og har slået hovedet over ve. øjenbryn og har slået et stykke af begge fortænder. Han bringes til skadestuen med [redderfirma].

Objektivt
Pt. er ABC-stabil, der er normale egale pupiller med nat. reaktion for lys. Der ses stort hæmatom over ve. øjenbryn samt beskadigelse af begge fortænder i overmunden samt tand +2 i overmunden.

Pt. virker commotioneret og grundet uvished omkring bevidsthedstab samt traumemekanisme foretages CT af cerebrum samt CT af ansigtsskelet.

Røntgen viser ingen tegn til fraktur i ansigtsskelettet samt ingen tegn til intrakraniel blødning, omend der ses en subkutant hæmatom frontalt sin.

Plan
Pt. får ikke yderligere beh. herfra.

Pt. sendes hjem med commotiovarsel sammen med pårørende."

I ambulancerapport af 15/7 2017 er bl.a. noteret:

"Dansk indeks
A.35.02 Vold – mishandling, fortsat vågen, men er lige ved at besvime."

Melding
STSK: Tilskadekomst-Øvrige/mand udsat for vold …
…
Noter

02:45:06 … fundet liggende bevidstløs på kørebanen, muligvis blevet smidt ud af taxa, af taxachauffør kraftig hematom over ve. øje med blødning, tænder knækket. beruset vågner op under transp. abc stabil opkast x flere"

Af skadesanmeldelse af 17/7 2017 fremgår bl.a.:

Information om tandskaden:

Hvor er skaden opstået:	I fritiden
Hvordan skete skaden:	Jeg sidder i en taxa på vej hjem, da jeg får det dårligt og skal kaste op, jeg åbner vinduet og kaster op ud af vinduet. Chauffør stopper ikke med det samme, men da han gør, er han sur, åbner min dør, og så husker jeg ikke hvordan jeg kommer ud af taxaen. Jeg obseverer at en anden bil stopper på siden af taxaen, som kommer hen til døren, derefter vågner jeg ved en pige sidder ved siden af mig og ringer 112
Hvad var den direkte årsag til skaden:	Formodentlig et slag, eller kastet ud af taxaen eller skubbet i jorden / kantsten.
Skete skaden under sport:	Nej
Marker den eller de tænder, som er blevet beskadiget:	Overmund venstre +2, Overmund venstre +1, Overmund højre 1+, Undermund venstre -2, Undermund venstre -1, Undermund højre 1-, Undermund højre 2-
	Type af tand: Permanent
Hvad der er sket med tanden/tænderne?:	Slået ud|Knækket

8. 91548

Af forsikringsbetingelserne 63-06 fremgår det bl.a.:

> "5.15 GENERELLE UNDTAGELSER
> … Uanset sikredes*sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:
> …
> A. …
> B. Sikredes* selvforskyldte beruselse.
> C. …
> D. Sikredes* deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder.
> …
> 6.2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde* …
> …
> 6.4 DÆKNINGSSKEMA
> …
> TANDSKADE
> Rimelige udgifter til tandbehandling efter et dækket ulykkestilfælde*"

Nævnet er blevet forelagt yderligere fotos af klageren efter tilskadekomsten.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han var i byen og indtog ca. ti genstande fra kl. 18 frem til skadestidspunktet, der var ca. kl. 22, hvor han var på vej hjem i en taxa. I taxaen bad han chaufføren om at stoppe, da han blev dårlig. Da chaufføren ikke ville standse, rullede klageren vinduet ned og kastede op ud ad det. Chaufføren blev vred og standsede. Klageren har oplyst, at han, efter han kom ud af taxaen, observerede, at en anden bil standsede, og at en mand gik fra denne bil hen mod klageren. Klageren husker ikke, hvad der skete herefter, før han vågnede og lå på gaden. Klageren har anført, at han ikke husker hændelsesforløbet, da han havde fået en kraftig hjernerystelse.

Klageren har endvidere anført, at ambulanceredderne fortalte ham på vej til skadestuen, at taxachaufføren var til stede, da de ankom, og at han var meget aggressiv og ville have sine penge for turen. Klageren har anført, at de skader han pådrog sig beviser, at han blev overfaldet.

Han kræver på denne baggrund, at selskabet anerkender, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han er kommet til skade ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at klagerens tilskadekomst er forårsaget af hans selvforskyldte beruselse.

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Har klageren løftet denne bevisbyrde, har selskabet bevisbyrden for, at der var tale om en skade omfattet af de generelle undtagelser til forsikringsdækningen, herunder, at årsagen til klagerens tilskadekomst var hans selvforskyldte beruselse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at det er bevist, at klageren er kommet til skade ved et ulykkestilfælde. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de foreviste fotos, at klagerens tænder er blevet beskadiget, og at han har tydelige skrammer og sår på kroppen. Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at klageren blev diagnosticeret med en hjernerystelse på skadestuen. Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren ikke kan huske det eksakte hændelsesforløb.

Ud fra klagerens oplysninger om hans indtag af alkohol i løbet af aftenen lægger nævnet til grund, at klageren var betydeligt påvirket af alkohol.

Spørgsmålet er herefter om selskabet har bevist, at hovedårsagen til klagerens tilskadekomst var hans selvforskyldte beruselse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til klagerens tilskadekomst er hans selvforskyldte beruselse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på karakteren af de skader, som klageren har pådraget sig, der stemmer overens med klagerens antagelse om, at han blev overfaldet, og at det i den fremlagte ambulancerapport af 15/7 2017 bl.a. er noteret: "7aDansk indeks, A.35.02 Vold – mishandling, fortsat vågen, men er lige ved at besvime." Melding STSK: Tilskadekomst-Øvrige/mand udsat for vold ……7bNoter… 02:45:06 … fundet liggende bevidstløs på kørebanen, muligvis blevet smidt ud af taxa, af taxachauffør kraftig hematom over ve. øje med blødning, tænder knækket. beruset vågner op under transp. abc stabil opkast x flere".

Det af selskabet anførte om, at politiets anmeldelsesrapport omtaler sagens genstand som et muligt håndgemæng, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det også fremgår af rapporten, at klageren fremstod som en voldsramt person, og at der ikke er i øvrigt er oplysninger, der understøtter, at der var slagsmål mellem taxachaufføren og klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt